

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 6To/83/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2116010371
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Sládok
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2017:2116010371.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Pavla Sládka a sudcov JUDr. Rastislava Kresla a JUDr. Kataríny Batisovej v trestnej veci proti obžalovanému J. M., pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Trnava zo dňa 23.02.2017, sp. zn. 5T/24/2016, na verejnom zasadnutí konanom dňa 24.08.2017, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 321 ods. 1 písm. d), ods. 2 Trestného poriadku zrušuje sa napadnutý rozsudok vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu.

Na základe § 322 ods. 3 Trestného poriadku sa

obžalovaný J. M., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom Y. Y. XXXX/XX, A.

o d s u d z u j e :

Podľa §222 ods.1 Trestného zákona s použitím § 38 ods.2 Trestného zákona, §36 písm. l), § 37 písm. h) Trestného zákona a s použitím § 41 ods. 1, § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods.2 Trestného zákona sa súčasne zrušuje výrok o treste uloženom obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Nitra zo dňa 03.12.2015, sp. zn. 5T/134/2015, právoplatného dňa 23.12.2015, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom Okresný súd Trnava zo dňa 23.02.2017, sp. zn. 5T/24/2016 uznal obžalovaného J. M. za vinného z prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 19.09.2014 v Trnave, vylákal od spoločnosti POHOTOVOSŤ, s.r.o. úver vo výške 400 eur, a to tak, že s touto uzatvoril zmluvu o úvere č. 202902406, v zmluve sa zaviazal splatiť ho aj s príslušným navýšením v sume 792 eur v 12-tich splátkach vo výške mesačnej splátky 66 eur, pričom v žiadosti o úver č. 202902406 písanej v Trnave dňa 16.09.2014 uviedol, že pracuje v spoločnosti Johns Manville Slovakia a.s. s mesačným príjmom 880 eur a jeho mesačné výdavky predstavujú sumu vo výške 400 eur, pričom bolo zistené, že v uvedenej spoločnosti s uvedeným príjmom v čase prevzatia úveru reálne pracoval a naďalej pracuje, avšak bolo zistené, že ním uvedená výška

jeho mesačných výdavkov v čase prevzatia úveru nie je pravdivá a v čase žiadosti a prevzatia úveru, boli výdavky J. M. vyššie ako jeho príjem a pozostávali z výdavkov v prospech spol. F. a.s., SISp, a.s., Home Credit Slovakia, a.s., Consumer Finance Holding a.s., Profi Credit Slovakia s.r.o., Provident Financial s.r.o., mesačnej úhrady výživného, úhrady nájomného v celkovej sume 1 096,59 eur, čoho si bol vedomý a mal vedomosť, že na splácanie predmetného úveru nebude mať dostatok finančných prostriedkov, do dnešného dňa neuhradil žiadnu splátku, čím spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s.r.o. so sídlom v Bratislave, ul. Pribinova 25 spôsobil škodu vo výške 792 eur.

Za to obžalovanému okresný súd uložil podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona pri použití § 38 ods. 2 Trestného zákona a § 36 písm. l), § 37 písm. m) Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok. Podľa § 48 odsek 2 písm. a) Trestného zákona súd obžalovaného zaradil na výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Podľa § 287 ods. 1 Trestného zákona súd zaviazal obžalovaného k náhrade škody poškodenej spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s.r.o. vo výške 792 eur. A podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušil výrok o treste týkajúci sa obžalovaného uvedený v trestnom rozkaze Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/134/2015 zo dňa 03.12.2015, právoplatného dňa 23.12.2015, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Samosudca okresného súdu svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že obžalovaný na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku vyhlásil, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, súd jeho vyhlásenie prijal a vykonal len dokazovanie ohľadom výroku o treste. Súd pri ukladaní trestu vzal do úvahy všetky poľahčujúce okolnosti ako aj skutočnosť, že páchatel sa trestnej činnosti dopustil, hoci bol už za trestný čin odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/134/2015 zo dňa 23.12.2015, pričom trestný čin úverového podvodu spáchal skôr, ako bol Okresným súdom Nitra odsúdený za iný trestný čin, preto súd uložil obžalovanému trest za oba spáchané trestné činy. S ohľadom na charakter spáchaných trestných činov, ktorých sa obžalovaný dopustil, súd obžalovanému uložil súhrnný trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby trestu odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov nepodmienečne. Súčasne súd obžalovaného zaradil na výkon trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. V nadväznosti na uvedené, nakoľko súd uložil súhrnný trest, súčasne zrušil výrok o treste týkajúci sa obžalovaného uvedený v trestnom rozkaze Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/134/2015 zo dňa 03.12.2015, právoplatného dňa 23.12.2015, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Proti tomuto rozsudku zahlásil ihneď na hlavnom pojednávaní odvolanie obžalovaný čo do výroku o treste a prokurátor okresnej prokuratúry si ponechal lehotu.

Obžalovaný vo svojom písomnom odôvodnení odvolania uviedol, že na hlavnom pojednávaní sa k spáchaniu skutku priznal, o čom spravil aj vyhlásenie. V čase kedy si úver bral, bol presvedčený, že ho dokáže riadne splácať, pretože bol riadne zamestnaný. Bez ohľadu na to si je vedomý, že jeho konanie je kvalifikované ako protiprávne, avšak uložený trest považuje za neprimerane prísny. Požiadaval odvolací súd, aby zväžil, či v jeho prípade neprichádza do úvahy mimoriadne zníženie trestu v zmysle § 39 Trestného zákona. V súčasnosti pracuje, žije usporiadaný život so svojou partnerkou C. N., s ktorou vychovávajú jej dve maloleté deti.

Krajský súd vo veci vykonal verejné zasadnutie, na ktoré sa dostavil len zástupca krajskej prokuratúry. Verejné zasadnutie na odvolacom súde sa konalo v neprítomnosti poškodenej spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s.r.o., ktorá svoju neúčast' riadne ospravedlnila a tiež v neprítomnosti obžalovaného, ktorý svoju neúčast' neospravedlnil a to za splnenia podmienok v zmysle § 293 ods. 5 Trestného poriadku, keď odvolací súd obžalovaného o konaní verejného zasadnutia len upovedomoval, ktoré upovedomenie mu bolo riadne a včas doručené, pričom bol poučený o možnosti konania verejného zasadnutia bez jeho prítomnosti.

Zástupca krajskej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhol odvolaciemu súdu odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietnuť.

Krajský súd v Trnave, ako súd odvolací, postupom uvedeným v ustanovení § 317 odsek 1 Trestného poriadku zistil, že odvolanie proti rozsudku okresného súdu podala procesná strana na to oprávnená -

obžalovaný, a to v lehote ustanovenej v zákone, pričom dospel k záveru, že súd nesprávne postupoval pri ukladaní súhrnného trestu odňatia slobody, keď spis Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/24/2016 neoboznámil (sudca tento spis nemal ani pripojený), aby vedel posúdiť všetky skutočnosti potrebné k rozhodnutiu o súhrnnom treste odňatia slobody a zároveň z výroku o treste je zrejmé, že súd prihliadol na priťažujúcu okolnosť uvedenú v ustanovení § 37 písm. m) Trestného zákona, pričom pri ukladaní súhrnného trestu odňatia slobody sa musí prihliadnuť na priťažujúcu okolnosť uvedenú v ustanovení § 37 písm. h) Trestného zákona, nakoľko súd odsudzuje obžalovaného za spáchanie viacerých trestných činov.

Preskúmaním trestného spisu krajský súd zistil, že okresný súd vykonal dokazovanie len v súvislosti s trestom, oboznámením listinných dôkazov a to: výpisom z Registra priestupkov, a odpisom z Registra trestov, a správami a posudkami z miesta bydliska. Zo zápisnice o hlavnom pojednávaní ako i samotného rozsudku tak vyplýva, že súd pri ukladaní súhrnného trestu odňatia slobody neoboznamoval spis Okresného súdu Nitra, vo vzťahu ktorému rozhodnutiu ukladal súhrnný trest odňatia slobody.

Preskúmaním trestného spisu tak krajský súd zistil, že okresný súd po prijatí vyhlásenia obžalovaného, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného nevykonal dokazovanie vo vzťahu k výroku o treste dôsledne v smere vyššie naznačenom.

Odvolačný súd v zmysle § 322 ods. 3 Trestného poriadku napokon (po vykonaní verejného zasadnutia na ktorom oboznámil potrebný spisový materiál) sám rozhodol rozsudkom vo veci, pretože nové rozhodnutie vo vzťahu k výroku o treste bolo možné doplniť dôkazmi vykonanými pred odvolacím súdom.

Odvolačný súd na verejnom zasadnutí okrem iného riadne oboznámil pripojený spis Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/24/2016, z ktorého zistil, že obžalovaný bol trestným rozkazom Okresného súdu Nitra zo dňa 03.12.2015 uznaný za vinného zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že ako otec maloletej dcéry B. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky T. M., K. XXXX/X, F. S., hoci má k nej vyživovaciu povinnosť zo zákona o rodine, ktorej výška mu bola určená rozsudkom Okresného súdu Nitra zo dňa 11.02.2009, s. k. 17C/3/2009-24, právoplatným dňa 25.02.2009, sumou 100 eur mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci k rukám matky, si túto vyživovaciu povinnosť vôbec neplnil od 01.02.2015 do 03.12.2015, a tak dlhoval k rukám matky dieťaťa sumu vo výške 1.000 eur. Za to mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace nepodmienečne so zaradením na výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Tento trestný rozkaz bol obžalovanému a T. M. riadne doručený dňa 14.12.2015 a Okresnej prokuratúre Nitra dňa 10.12.2015.

Z uvedeného dôvodu krajský súd zrušil rozsudok okresného súdu vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu a obžalovanému uložil trest odňatia slobody v rámci trestnej sadzby v zmysle § 222 ods. 1 Trestného zákona, ktorá je 1 až 5 rokov odňatia slobody. Prihliadol na jednu poľahčujúcu okolnosť v zmysle ustanovenia § 36 písm. l) Trestného zákona (priznanie obžalovaného k spáchanej trestnej činnosti) a jednu priťažujúcu okolnosť v zmysle ustanovenia § 37 písm. h) Trestného zákona (spáchal viac trestných činov). Nakoľko u obžalovaného bol pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností rovnaký nedošlo k úprave tak dolnej ani hornej hranici zákonom ustanovenej trestnej sadzby.

Za primerané potom považoval krajský súd uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody v trvaní 1 rok (s prihliadnutím na účel trestu podľa § 34 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona, osobu páchatel'a a na možnosť nápravy páchatel'a), teda na samej spodnej hranici zákonom ustanovenej trestnej sadzby so zaradením obžalovaného do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia v zmysle § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona (pretože v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu, za ktorú sa mu ukladá teraz trest, nebol vo výkone trestu odňatia slobody).

Krajský súd uložil obžalovanému súhrnný trest, nakoľko obžalovaný spáchal skutok skôr ako bol doručený trestný rozkaz Okresného súdu Nitra zo dňa 03.12.2015, sp. zn. 5T/134/2015, právoplatný dňa 23.12.2015, pričom zrušil výrok o treste uloženom obžalovanému uvedeným trestným rozkazom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Pokiaľ ide o odvolacie námietky obžalovaného, že trest je neprimerane prísny, treba uviesť, že súd sa spravoval zásadou upravenou v § 42 ods. 2 Trestného zákona, z ktorého ustanovenia vyplýva, že súhrnný trest odňatia slobody nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom a tak nebolo možné obžalovanému uložiť trest, ktorého výkon by bol podmiennečne odložený.

Pokiaľ odvolateľ žiadal aplikovať mimoriadne zníženie trestu treba uviesť, že odvolací súd na aplikáciu § 39 Trestného zákona nenašiel žiadny dôvod. Odvolací súd nezistil žiadne okolnosti prípadu alebo pomery páchatel'a aby mal za to, že použitie trestnej sadzby v zmysle § 222 ods. 1 Trestného zákona by bolo pre obžalovaného neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti by postačoval aj trest kratšieho trvania. Takýmito okolnosťami nie je ani pracovný pomer obžalovaného ani skutočnosť, že s terajšou partnerkou vychováva deti. Odvolaciemu súdu sa žiada uviesť, že sťažovateľ poukazuje na výchovu dvoch maloletých detí svojej terajšej partnerky, ale predchádzajúcej trestnej činnosti vo svojom podaní nevenuje žiadnu pozornosť, t. j. či vôbec zaplatil dlh na výživnom ako otec svojej maloletej dcéry B. a či bežné výživné si riadne plní.

Podľa názoru odvolacieho súdu takto uložený trest zodpovedá potrebám generálnej, ako aj individuálnej prevencie a je tak dostatočným prostriedkom na dosiahnutie účelu trestu, ako ho má na mysli Trestný zákon.

Z vyššie uvedených dôvodov bolo preto rozhodnuté spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozsudku krajského súdu.

Poučenie:

: Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.