

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 5C/184/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1613205462
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Rudinský
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2017:1613205462.4

Uznesenie

Okresný súd Malacky v právnej veci žalobcu: L., zast. advokátom JUDr. Róbert Šegeda, AK so sídlom Záhorácka 1899/11A, Malacky, proti žalovanej: I., zast. BADUCCI Legal s.r.o., AK so sídlom Mostová 2, Bratislava, o odstránenie časti stavby, takto

rozhodol:

Súd konanie **zastavuje**.

Žiadna zo strán **nemá** právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou domáha odstránenia časti stavby realizovanej žalovanou na pozemku parc. č. XXX/X a prac. č. XXX/X v kat. úz. A..

Na pojednávaní dňa 07.02.2017 právny zástupca žalobcu navrhol prerušiť konanie za účelom zabezpečenia geometrického plánu na zameranie existujúcej stavby a zistenie hraníc pozemkov, a to hraníc pozemkov par.č. XXX/X, XXX/X a XXX kat. úz. A.. Právny zástupca žalovanej na pojednávaní súhlasil s prerušením konania. Uznesenie o prerušení konania č.k. 5C/184/2013-211 zo dňa 07.02.2017 nadobudlo právoplatnosť dňa 17.02.2017.

Podľa § 163 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len C.s.p.) ak strany zhodne navrhnú prerušenie konania alebo zhodne navrhnú odročenie pojednávania, súd konanie preruší najmenej na tri mesiace.

Podľa § 163 ods. 2 C.s.p. ak je konanie prerušené, súd v ňom pokračuje na návrh ktorejkoľvek strany. Ak sa návrh na pokračovanie v konaní nepodá do šiestich mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania, súd konanie zastaví.

Vzhľadom na skutočnosť, že do 6 mesiacov od právoplatnosti uznesenia t.j. do dňa 17.08.2017 nebol podaný návrh na pokračovanie v konaní, súd konanie podľa ustanovenia § 163 ods.2 C.s.p. zastavil.

Podľa § 256 ods. 1 C.s.p. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 C.s.p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Pri rozhodnutí o náhrade trov konania súd skúmal, kto zavinil zastavenie konania. Podľa ustanovenia § 163 ods.2 C.s.p. môže ktorákoľvek zo strán navrhnúť pokračovanie v konaní. Keďže ani jedna zo

sporových strán nepodala návrh na pokračovanie v konaní, zastavenie konania zavinili obe strany. Preto súd rozhodol tak, že žiadnej zo strán nepriznal náhradu trov konania.

Podľa § 470 ods. 2 C.s.p. právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní veci, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentrácii konania, ak by boli v neprospech strany.

Na základe vyššie uvedeného s prihliadnutím na citované ustanovenia zákona, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 prvá veta C.s.p.)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.)