

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 25Csp/20/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7724200717
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Bodo
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2024:7724200717.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, sudca JUDr. Peter Bodo v spore žalobcu: : A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, XXX XX C., právne zastúpený MICHALOVČÍK, advokátska kancelária, s.r.o, Makovická 768/20, 089 01 Svidník, IČO: 55 943 659, proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, právne zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, v konaní o určenie, že úver je bezúročný a bezpoplatkov a o určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok, takto

rozhodol:

I. Súd určuje, že úver zo zmluvy o revolvingovom úvere č. 8300028775 zo dňa 2.3.2010 je bezúročný a bezpoplatkov.

II. Súd určuje, že zmluvná podmienka zmluvy o revolvingovom úvere č. 8300028775 zo dňa 2.3.2010 v znení: Bod 8.1 Dohody, v znení: „Predmetom tejto Dohody o poskytnutí služby je záväzok Veriteľa poskytnúť Dlžníkovi na jeho žiadosť a po splnení nižšie uvedených podmienok službu spočívajúcu v možnosti odkladu maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru, resp. revolvingu poskytnutého na základe Žiadosti/Zmluvy, uzavretej medzi Veriteľom a Dlžníkom (ďalej ako úver/revolving) a záväzok Dlžníka zaplatiť Veriteľovi odplatu a/ za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok revolvingu vo výške 147,88 EUR/4.455,- SK a b/ za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok revolvingu vo výške 80,66 EUR/2.430,- SK v prípade ak bude Dlžníkovi revolving poskytnutý. Odplatu je veriteľ oprávnený na základe vlastného uváženia jednostranne znížiť k čomu Dlžník udeľuje Veriteľovi svoj súhlas. Veriteľ je povinný písomne oznámiť Dlžníkovi stanovenú zníženú výšku odplaty, pričom písomné oznámenie bude tvoriť prílohu tejto Dohody o poskytnutí služby.“ Bod 8.4 Dohody, v znení: „Odplata za poskytnutie odkladu splatnosti splátok úveru je splatná dňom uzavretia tejto Dohody o poskytnutí služby. Veriteľ a Dlžník sa dohodli na započítaní vzájomných pohľadávok a to pohľadávky Dlžníka voči Veriteľovi na poskytnutie schválenej výšky úveru podľa článku 2.3. Zmluvných dojednaní Žiadosti/Zmluvy oproti pohľadávke Veriteľa voči Dlžníkovi na zaplatenie odplaty podľa ods. 8.1. písm. a) tejto Dohody o poskytnutí služby (resp. zníženej výšky odplaty) a to ku dňu poskytnutia úveru Dlžníkovi podľa článku 2.3. Zmluvných dojednaní Žiadosti/Zmluvy. Odplata za poskytnutie odkladu splatnosti splátok revolvingu je splatná dňom poskytnutia revolvingu Dlžníkovi. Veriteľ a Dlžník sa dohodli na započítaní vzájomných pohľadávok a to pohľadávky Dlžníka voči Veriteľovi na poskytnutie schválenej výšky revolvingu podľa článku 4.1. Zmluvných dojednaní Žiadosti/Zmluvy oproti pohľadávke Veriteľa voči Dlžníkovi na zaplatenie odplaty podľa ods. 8.1. písm. b) tejto Dohody o poskytnutí služby (resp. zníženej výšky odplaty) a to ku dňu uskutočnenia revolvingu podľa článku 4.3. Zmluvných dojednaní Žiadosti/Zmluvy. Rozdiel bude uhradený na účet Dlžníka uvedený v čl. 2 Žiadosti/Zmluvy.“ Je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

III. Súd určuje, že zmluvná podmienka v Zmluve o revolvingovom úvere č. 8300028775 zo dňa 02.03.2010 uvedená v zmluvných dojednaniach Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., v Článku 8. Práva a povinnosti Dlžníka, Spoludlžníka 1, Spoludlžníka 2, v bode 8.7. v znení: „Dlžník, Spoludlžník 1, Spoludlžník 2 uzatvorením tejto Zmluvy o RÚ prehlasuje v súlade s ustanovením § 401 Zákona č. 513/1991 Zb., Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov,

že predlžuje premlčaciu dobu akýchkoľvek práv, ktoré vznikli Veriteľovi z tejto Zmluvy o RÚ na dobu 10 rokov od okamžiku, keď začne táto doba plynúť.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

IV. Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%, o výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd určil, že úver zo zmluvy o revolvingovom úvere č. 8300028775 zo dňa 2.3.2010 je bezúročný a bezpoplatkov a zároveň určil, že zmluvná podmienka zmluvy o revolvingovom úvere č. 8300028775 zo dňa 2.3.2010 v znení: bod 8.1 a bod 8.4. zmluvy ako aj v Článku 8. Práva a povinnosti Dlžníka, Spoludlžníka 1, Spoludlžníka 2, v bode 8.7. sú neprijateľné zmluvné podmienky. Žalobu odôvodnil tým, že medzi žalobcom ako dlžníkom a žalovaným ako veriteľom bola dňa 02.03.2010 uzatvorená Zmluva o revolvingovom úvere č. 8300028775, na základe ktorej bol žalobcovi poskytnutý úver v celkovej výške 1.493,73 €, so splatnosťou úveru 30 mesiacov, výškou mesačnej splátky 91,28 €, s ročnou úrokovou sadzbou 68,83 %, RPMN úveru 65,67 % a priemernou RPMN 48,66 % (ďalej len „Zmluva o úvere“). Zo strany žalovaného ako veriteľa bola žalobcovi ako dlžníkovi reálne na úver poskytnutá len suma vo výške 1.345,85 €. Zo strany žalobcu ako dlžníka bola žalovanému ako veriteľovi doposiaľ na vrátenie úveru preukázateľne zaplatená suma spolu vo výške 2.647,12 €. Zmluva o úvere uzatvorená medzi žalobcom ako dlžníkom a spotrebiteľom, a žalovaným ako veriteľom a dodávateľom, je nepochybne spotrebiteľskou zmluvou. Poukázal na to, že na daný spotrebiteľský úver, platí právna úprava zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách (platný a účinný v čase uzatvorenia Zmluvy o úvere). Uviedol, že v predmetnej Zmluve o úvere je uvedená výška RPMN 65,67 %. V skutočnosti je ako RPMN uvedený nesprávny údaj, keďže výška RPMN nemôže byť nižšia ako je výška ročnej úrokovej sadzby, v danom prípade 68,83 %. Už samotné uvedenie nesprávnej výšky RPMN má ten istý dôsledok ako neuvedenie RPMN. Keďže v Zmluve o úvere chýba údaj celkovej výšky poskytnutého úveru, konečnej splatnosti úveru, RPMN uvedená nesprávne, je predmetný spotrebiteľský úver bezúročný a bez poplatkov. Poukázal na to, že na bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru postačuje neuvedenie čo i len jednej z náležitostí zmluvy vyžadovaných zákonom a dodal, že podľa § 54 ods. 2 OZ v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší. Ďalej uviedol, že v Zmluve o úvere je uvedená výška ročnej úrokovej sadzby až 68,83 %. Poukázal na značný nepomer vo vzťahu k priemerným úrokovým mieram z úverov poskytnutých v eurách rezidentom eurozóny, pri spotrebiteľských úveroch so splatnosťou od 1 do 5 rokov, v marci 2010, a to vo výške 10,48 % p.a. Z uvedeného jasne vyplýva, že takéto dojednanie úrokov (takmer 7-násobne vyššie) sa prieči dobrým mravom a v zmysle §39 Občianskeho zákonníka je toto neplatné.

2. V konaní ďalej namietol neprijateľnosť zmluvných podmienok, ktoré sú súčasťou Dohody o poskytnutí služby špecifikovaných v bode 8.1. zmluvy o úvere v znení :

„Predmetom tejto Dohody o poskytnutí služby je záväzok Veriteľa poskytnúť Dlžníkovi na jeho žiadosť a po splnení nižšie uvedených podmienok službu spočívajúcu v možnosti odkladu maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru resp. revolvingu poskytnutého na základe Žiadosti/Zmluvy, uzavretej medzi Veriteľom a Dlžníkom (ďalej ako „úver/revolving“) a záväzok Dlžníka zaplatiť Veriteľovi odplatu a) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok úveru vo výške 147,88 EUR / 4455,- SKK a b) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok revolvingu vo výške 80,66 EUR / 2430,- SKK v prípade ak bude Dlžníkovi revolving poskytnutý. Odplatu je veriteľ oprávnený na základe vlastného uváženia jednostranne znížiť k čomu Dlžník udeľuje Veriteľovi svoj súhlas. Veriteľ je povinný písomne oznámiť Dlžníkovi stanovenú zníženú výšku odplaty, pričom písomné oznámenie bude tvoriť prílohu tejto Dohody o poskytnutí služby.“

-a v nadväzujúcom bode 8.4 Zmluvy o úvere v znení: „Odplata za poskytnutie odkladu splatnosti splátok úveru je splatná dňom uzavretia tejto Dohody o poskytnutí služby. Veriteľ a Dlžník sa dohodli na započítaní vzájomných pohľadávok a to pohľadávky Dlžníka voči Veriteľovi na poskytnutie schválenej výšky úveru podľa článku 2.3. Zmluvných dojednaní Žiadosti/Zmluvy oproti pohľadávke Veriteľa voči Dlžníkovi na zaplatenie odplaty podľa ods. 8.1. písm. a) tejto Dohody o poskytnutí služby (resp. zníženej výšky odplaty) a to ku dňu poskytnutia úveru Dlžníkovi podľa článku 2.3. Zmluvných dojednaní Žiadosti/Zmluvy. Odplata za poskytnutie odkladu splatnosti splátok revolvingu je splatná dňom

poskytnutia revolvingu Dlžníkovi. Veriteľ a Dlžník sa dohodli na započítaní vzájomných pohľadávok a to pohľadávky Dlžníka voči Veriteľovi na poskytnutie schválenej výšky revolvingu podľa článku 4.1. Zmluvných dojednaní Žiadosti/Zmluvy oproti pohľadávke Veriteľa voči Dlžníkovi na zaplatenie odplaty podľa ods. 8.1. písm. b) tejto Dohody o poskytnutí služby (resp. zníženej výšky odplaty) a to ku dňu uskutočnenia revolvingu podľa článku 4.3. Zmluvných dojednaní Žiadosti/Zmluvy. Rozdiel bude uhradený na účet Dlžníka uvedený v čl. 2 Žiadosti/Zmluvy

V tejto súvislosti žalobca uviedol, že žalovaný neprijateľným spôsobom zakomponoval zmluvné dojednania, v zmysle ktorých žalobca je povinný platiť odplatu za uzavretie takejto dohody. Predmetom cit. dojednania medzi žalobcom ako dlžníkom a žalovaným ako veriteľom má byť poplatok za službu, ktorou je možnosť odkladu splátok na základe Zmluvy o úvere. Žalobca ako spotrebiteľ takúto službu nevyužil, napriek tomu ju musel zaplatiť. Žalovaný získava prospech skôr ako spotrebiteľ a pritom službu ani neposkytol. Už toto samo o sebe spôsobuje značnú materiálnu disproporciu, avšak žalovaný navyše obmedzil prístup k tomuto právu zákazníkom, ktorí nemajú splatené minimálne prvé 3 mesačné splátky, nie sú dlhodobo práceneschopní alebo s nimi nebol skončený pracovný pomer. V ostatných prípadoch je žiadosť spotrebiteľa posudzovaná svojvoľne veriteľom. Podľa názoru žalobcu dohoda o poskytnutí služby v rámci Zmluvy o úvere je zmluvná podmienka, ktorá nie je individuálne dojednaná (§ 53 ods. 2 OZ) a zámerom žalobcu nebolo ísť do zmluvného vzťahu so žalovaným kvôli nej. Žiadaný úver bol hneď po pripísaní na účet znížený o sumu poplatku uvedenú v tejto dohode a aj keď ju žalobcovia ako klienti nevyužili, nemajú nárok na jej vrátenie.

3. Žalobca ďalej uviedol, že ďalšia neprijateľná zmluvná podmienka je tiež uvedená v Zmluvných dojednaniach Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., v článku 8. Práva a povinnosti Dlžníka, Spoludlžníka 1, Spoludlžníka 2, v bode 8.7. v znení: „Dlžník, Spoludlžník 1, Spoludlžník 2 uzatvorením tejto Zmluvy o RÚ prehlasuje v súlade s ustanovením § 401 Zákona č. 513/1991 Zb., Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov, že predlžuje premlčaciu dobu akýchkoľvek práv, ktoré vznikli Veriteľovi z tejto Zmluvy o RÚ na dobu 10 rokov od okamžiku, keď začne táto doba plynúť.“ Poukázal na to, že z formulárového typu Zmluvy o úvere je nesporné, že žalobca ako spotrebiteľ nemohol ovplyvniť jej obsah. Takéto podmienky neboli individuálne dojednané a taktiež spôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech dlžníka ako spotrebiteľa, preto podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka predstavujú neprijateľné podmienky. Hrubá (značná) nerovnováha v právach a povinnostiach zmluvných strán, v neprospech žalobcov ako spotrebiteľov spočíva aj v tom, že žalovaný si nárokuje poplatok za služby, ktoré nie sú spotrebiteľom vopred známe, prípadne zásadným spôsobom zvyhodňuje svoje postavenie, priznaním viac práv oproti zákonnej úprave.

4. Žalovaný vo svojom vyjadrení k žalobe poprel prípustnosť a dôvodnosť podanej žaloby, pretože (a) žalobcom označený zmluvný vzťah zo zmluvy o revolvingovom úvere číslo 8300028775 zanikol v roku 2012, a potvrdenie o zániku bolo žalobcovi vydané dňa 17.08. 2012, (b) od roku 2012 logicky ani nevznikol na strane žalobcu dôvod domáhať sa určenia neprijateľnosti zmluvných podmienok. Poukázal na to, že Civilný sporový poriadok vymedzuje žalobu v § 131 tak, že je to procesný úkon, ktorým sa uplatňuje právo na súdnu ochranu ohrozeného alebo porušeného práva. V legálnej definícii sa teda uvádza, čo je a môže byť žalobou. Žalobca v podanej žalobe neuviedol žiadnu skutočnosť, ktorá by svedčala o tom, že je tu ohrozené alebo porušené právo, kedy k porušeniu alebo ohrozeniu došlo, či tento predpoklad stále trvá; teda zhrnuté neuviedol nič, čo by jeho podanie spĺňalo definíciu a predpoklady uvedené v § 131 CSP. Žalovaný namietol na základe vyššie uvedeného neprípustnosť podanej žaloby, nakoľko neexistuje žiadne ohrozené alebo porušené právo žalobcu, ako základný predpoklad podľa § 131 CSP. Uviedol, že nie je zrejmé, čo sa vlastne žalobou sleduje a ako plní účel žaloby podľa § 131 CSP, ako sa zmení postavenie žalobcu oproti stavu predchádzajúcich 12 rokov. Uviedol, že súdna prax vylučuje ako neprípustné určovacie žaloby také, ktorých predmetom je určovanie minulých a zaniknutých stavov. Súd pri rozhodovaní veci nemôže brať do úvahy skutočnosti, ktoré nastali v minulosti, avšak v čase vyhlásenia rozhodnutia už netrvajú, ako ani anticipovať skutočnosti, ktoré v čase vyhlásenia ešte nenastali. (NS SR sp. zn. 2MCdo 10/2013). Poukázal ďalej nato, že to, že určovanie bezúročnosti vo vzťahu k zaniknutému zmluvnému vzťahu nie je možné, vyplýva aj z § 11 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z.z.

5 Ďalej žalovaný poukázal na to, že možnosť individuálnou žalobou žiadať určenie neprijateľnosti zmluvnej podmienky nemožno odôvodňovať ani iba poukazom na § 298 CSP o uvedení (nie určení) znenia neprijateľnej resp. neplatnej zmluvnej podmienky v individuálnom spotrebiteľskom spore vo výroku rozsudku. Pri tomto ustanovení je totiž potrebné si (už aj z formálneho hľadiska) ihneď na úvod uvedomiť, že ust. § 298 CSP je vymedzené ako osobitné oprávnenie súdu resp. osobitná náležitosť rozhodnutia v spotrebiteľských veciach (uviesť znenie takej podmienky vo výroku rozsudku), a nie ako ustanovenie oprávňujúce žalobcu na podanie osobitne k tomu smerujúcej žaloby (porovnaj k tomu aj gramatické vyjadrenie „uvedie vo výroku“ verzus možnosť požadovať aby „sa rozhodlo o určení“). Z hľadiska prvotného posudzovania žalôb a ich účelu totiž netreba stratiť zo zreteľa, že aj určenie neprijateľnosti, a teda neplatnosti zmluvnej podmienky, je nepochybne určením právnej skutočnosti, pričom pre procesnú prípustnosť takejto žaloby je preto nevyhnutné, aby v zmysle ust. § 137 písm. d) CSP možnosť takejto žaloby (vrátane s tým súvisiaceho osobitného právneho významu) vyplývala z osobitného predpisu. Žiadny osobitný predpis však možnosť takejto žaloby a jej osobitný význam pre daného konkrétneho spotrebiteľa nikde neustanovuje.

Ustanovenie § 298 CSP je osobitným ustanovením v spotrebiteľských veciach upravujúcim objektívne nepochybne výlučne len ďalšie (doplňujúce) oprávnenia a povinnosti súdu, a nie oprávnenia a právnu či súdnu ochranu individuálneho spotrebiteľa. Uvedené ustanovenie žiadne individuálne práva spotrebiteľovi nezakladá.

6. Žalovaný ďalej uviedol, že z predloženej žaloby nie je zrejmé (súdnej) ochrany ktorého svojho konkrétneho (hmotného) subjektívneho práva a prečo sa žalobca osobitným určovaním neprijateľnosti zmluvnej podmienky v tomto súdnom konaní vlastne domáha. Ak ide len o záujem žalobcu deklaratórne rozhodnutím súdu určiť neprijateľnosť zmluvnej podmienky, o ktorej má žalovaný, tvrdiac s tým súvisiace hmotnoprávne dôvody, svoju predstavu, vie (ako uviedol), že jej neplatnosť vyplýva priamo zo zákona, a tiež to, že v iných konaniach (ním označených) už boli predmetné zmluvné podmienky vyhlásené za neplatné z dôvodu ich neprijateľnosti, že z ustanovenia § 53a OZ vyplýva pre dodávateľa povinnosť zdržať sa ich používania, a že neprijateľná zmluvná podmienka je absolútne neplatná podľa § 53 ods. 5 OZ, a to samozrejme bez ohľadu na iniciatívu spotrebiteľa“ (viď bod 3. a 4. tohto odôvodnenia), tak právny záujem na tomto určení (význam súdneho konania v tejto časti) - len pre to, aby o tomto (časti právneho vzťahu) nadobudol judikovanú istotu, resp. aby to bolo určené aj v tomto konaní, keď nie je zrejmé či inak vôbec bude resp. má byť toto právo predmetom súdneho konania, teda žalovaný na platnosti trvá a či je takáto osobitná ďalšia súdna ochrana nejakého jeho konkrétneho práva vôbec potrebná - s poukazom na hospodárnosť konania a v zmysle predchádzania zbytočnému rozmnožovaniu sporov nie je daný.

7. Pokiaľ sa týka samotnej dohody o poskytnutí služby uviedol, že predmetom dohody o poskytnutí služby bola samostatná služba v podobe záväzku veriteľa poskytnúť odklad splatnosti splátok. Z právneho hľadiska je teda predmetom plnenia právo dlžníka na splnenie uvedeného záväzku veriteľa. Dohoda o poskytnutí služby je individuálne uzavretá, nejde o predpoklad, ani o podmienku vzniku zmluvy o úvere. Skutočnosť, že je na tej istej listine, ako samotná zmluva o revolvingovom úvere respektíve, že bola vopred formulovaná žalovaným neznamena v zmysle právnej úpravy automaticky ten záver, že nejde o individuálne dohodnutý a uzavretý právny úkon. Občiansky zákonník v § 52a ods. 1 určuje, Ak sú uzavreté viaceré spotrebiteľské zmluvy pri tom istom rokovaní alebo sú zahrnuté do jednej listiny, posudzuje sa každá z týchto zmlúv samostatne. Pojem „individuálny“ znamená nielen reálnu možnosť spotrebiteľa určitú podmienku formulačne ovplyvniť, ale predovšetkým možnosť spotrebiteľa dosiahnuť, že takáto podmienka sa nestane súčasťou jeho vzťahu s dodávateľom bez toho, aby to zmenilo jeho postavenie oproti tomu stavu, ak by podmienku prijal. Teda ho nebude zaväzovať na základe jeho vlastného rozhodnutia a toto rozhodnutie nemá vplyv na možnosť uzavrieť (v tomto prípade) úverovú zmluvu za takých podmienok, ako keby podmienku akceptoval. V tejto súvislosti dal žalovaný do pozornosti aj názor prezentovaný v odbornej literatúre Štandardné zmluvy, kde ohľadne výkladu pojmu individuálne dojednané sa uvádza, že za individuálne dojednané by mali byť považované nielen klauzuly, ktoré boli skutočne dojednané (na obsah ktorých mal spotrebiteľ skutočný vplyv), ale aj tie, ktoré mohli byť dojednané, ale spotrebiteľ nevyužil svoj vplyv na zmenu ich obsahu (teda ktoré sa mohli stať súčasťou vzájomných vzťahov, ale ani nemuseli). Dohoda o poskytnutí služby je samostatným úkonom a jej vznik nie je podmienkou pre vznik zmluvy o úvere, a teda v zmysle vyššie uvedeného má právnu povahu individuálneho dojednania. Z bodu 8., ods. 8.6 Dohody o poskytnutí služby („Veriteľ vyhlasuje, že uzavretie tejto dohody o poskytnutí služby nie je podmienkou uzavretia Zmluvy o revolvingovom úvere. Dlžník vyhlasuje, že túto Dohodu o poskytnutí služby uzatvára na základe slobodnej vôle, jej obsahu porozumel a svojím podpisom vyjadruje súhlas so všetkými jej ustanoveniami.“). Uvedené ustanovenie

je len jedným z faktorov, ktorý každému spotrebiteľovi indikuje pri zachovaní jeho elementárnej zodpovednosti a obozretnosti oddelenosť dohody o poskytnutí služby ako niečoho samostatného od samotnej zmluvy o revolvingovom úvere. Dohoda o poskytnutí služby je osobitne podpisovaná. Tento fakt nielen zdôrazňuje jej samostatnosť od ostatného obsahu zmluvy o revolvingovom úvere. Dlužník podpísaním tlačiva Žiadosti/Zmluvy nepristupuje a neuzatvára automaticky Dohodu o poskytnutí služby. To, že uzavretie Dohody o poskytnutí služby je samostatné, napokon zdôrazňuje aj grafické rozlíšenie Dohody o poskytnutí služby od ostatného obsahu Zmluvy o RÚ. Aj v prípade žalobcu bolo uzavretie dohody slobodné a dobrovoľné, vedel o jej význame, právach a povinnostiach z nej vyplývajúcich. Na základe uvedeného žalovaný tvrdí, že dohoda o poskytnutí služby je individuálnym dojednaním v zmysle § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Nadväzne na to je po právnej stránke vylúčený záver o neprijateľnosti. Dohoda o poskytnutí služby a jej uzavretie predstavuje vo svojej podstate rovnakú dohodu, akou je napríklad zakúpenie balíka televíznych programov, predĺženie záručnej doby nad zákonný rámec za odplatu a pod. Ak si spotrebiteľ kúpi určitý balík televíznych programov, telefónnych služieb alebo dohodne predĺženie záruky nad zákonný rámec, potom má zmluvný nárok na to, aby tieto služby využil. Dodávateľ je povinný za dohodnutých podmienok mu ich poskytnúť. K návrhu na určenie neprijateľnosti ustanovenia bodu 8.7 v článku 8 zmluvných dojednaní žalovaný uviedol, že zmluvný vzťah medzi žalobcom a žalovaným neexistuje a zanikol plnením. Nejestvuje teda žiadna zmluva, ako právne relevantná skutočnosť, vo vzťahu ku ktorej by malo prebiehať toto sporové konanie. Určovací žalobou sa nemožno domáhať určenia minulých skutočností a stavov pričom právna prax je jednotná v tom, že určovací žalobou sa zásadne neurčujú minulé stavy a teda súd môže určiť existenciu alebo neexistenciu práva, resp. právneho vzťahu ku dňu vyhlásenia rozsudku (nie do minulosti alebo do budúcnosti). Druhým dôvodom neúčelnosti a právnej bezvýznamnosti žaloby v tejto časti je, že ustanovenie článku 8, bod 8.7 zmluvných dojednaní sa objektívne dnes využiť nemôže (nie je totiž nič, vo vzťahu k čomu by sa toto ustanovenie dalo aplikovať) a rovnako nebolo využité ani v minulosti. Ustanovenie článku 8, bod 8.7 zmluvných dojednaní bolo dohodnuté v súlade s § 401 Obchodného zákonníka. Je potrebné a racionálne, že sa prihliadalo a vychádzalo z právnej úpravy platnej v roku 2010, kedy došlo k uzavretiu zmluvy o revolvingovom úvere.

8. Napokon k návrhu žalobcu na určenie bezúročnosti úveru žalovaný uviedol, že ide o procesne neprípustný návrh, pretože zmluvný vzťah je ukončený. Určovací žalobou sa nemožno domáhať určenia minulých skutočností a stavov. Tvrdenia, ktorými žalobca odôvodňuje návrh na určenie bezúročnosti sú v rozpore s obsahom zmluvy o revolvingovom úvere, v rozpore so zákonom č. 258/2001 Z.z. a jeho vykonávacím nariadením vlády č. 238/2008 Z.z. Žalovaný uviedol, že zo žalobcom predloženej zmluvy o úvere vyplýva, že obsahuje počet splátok (30), výška splátky 91,28 Eur a splatnosť splátok (15 deň v mesiaci). Zo žalobcom predloženej zmluvy o úvere vyplýva, že zmluva o úvere bola uzavretá na dobu neurčitú (bod 9.1 zmluvných dojednaní tvoriacich aj technicky neoddeliteľnú súčasť) a že konečná splatnosť úveru / revolvingu sa rovná v poradí poslednej splátky podľa posledného splátkového kalendára. Tvrdenia o nesprávnosti RPMN nemajú oporu v žiadnom dôkaze, hoci tvrdiť nesprávnosť RPMN je možné len na základe pozitívneho dôkazu – predloženia výpočtu podľa vzorca uvedeného v zákone č. 258/2001 Z.z. Žalovaný poprel tvrdenia žalobcu o „nepomere“ úrokovej sadzby založenej na porovnaní s priemernými úrokovými sadzbami. Poukázal na ustanovenia § 3 ods. 10; ods. 11 zákona o spotrebiteľských úveroch a § 1 ods. 1 nariadenia vlády č. 23/2008 Z.z. „Z uvedených ustanovení vyplýva, že otázka výšky odplaty za spotrebiteľský úver bola v čase uzavretia zmluvy o úvere regulovaná diametrálne inak, ako to tvrdí žalobca. V zmysle uvedených zákonných ustanovení, podľa údajov zverejnených na internetovej stránke Ministerstva financií SR (D.) maximálna výška odplaty za poskytnutie spotrebiteľského úveru, vypočítaná zo súhrnných údajov o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 3. štvrtrok 2008 podľa nariadenia vlády, platné pre zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorené od 16. februára 2010 do 15. Mája 2010, bola pre úvery so splatnosťou od 1- 5 rokov do výšky 1500 EUR v hodnote 79,08 %. Dohodnutá výška odplaty v predmetnej zmluve o revolvingovom úvere 68,83 %. Vzhľadom na uvedené navrhol žalovaný aby súd žalobu zamietol.

9. Žalobca vo svojom vyjadrení uviedol, že má za to, že zánikom záväzku zmluva, ani zmluvný vzťah, ešte nezanikajú. Veď predsa zo zmluvného vzťahu založeného zmluvou o úvere môžu plynúť aj ďalšie nároky pre obe strany (napr. zodpovednostné), teda aj pre žalobcu ako dlžníka (spotrebiteľa), aj pre žalovaného ako veriteľa (dodávateľa), pričom treba jasne rozlišovať medzi zánikom zmluvného vzťahu a zánikom záväzku z takéhoto zmluvného vzťahu. Má za to, že určovanie neprijateľnosti zmluvných podmienok v individuálnych spotrebiteľských sporoch je hlavným prostriedkom a cieľom ochrany spotrebiteľov v EÚ, v zmysle smernice Rady 93/13/EHS. Poukázal na to, že z únieovej, ale aj z vnútroštátnej právnej úpravy

vyplýva, že súd môže žalobu o určenie neprijateľnosti zmluvnej podmienky zamietnuť len v jednom prípade, a to v prípade, keď zistí, že sa v súdnej veci nejedná o neprijateľnú zmluvnú podmienku. Má za to, že ochrana pred nekalými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách sa musí poskytnúť za stavu, že k nim došlo pred zmluvou, počas jej plnenia, ale aj po zániku zmluvy. V súčasnosti sa môže spotrebiteľ pred súdom domáhať aj určenia neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, a teda aj určenia neprijateľnosti zmluvných podmienok (podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka „Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.“), keď ustanovenie § 11 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z. z. výslovne umožňuje Spotrebiteľovi sa pred súdom domáhať určenia neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru. Záujem na určení neprijateľných zmluvných podmienok, ale aj na určení bezúročnosti a bezpoplatkovosti v spotrebiteľských zmluvách vyplýva predovšetkým z § 3 ods. 3 a 5 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľov. Pokiaľ ide o danosť a potrebu preukazovania naliehavého právneho záujmu v tomto individuálnom spotrebiteľskom spore poukázal na viaceré rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, podľa ktorých v prípade takýchto žalôb nie je potrebné tvrdiť a preukazovať naliehavý právny záujem.“

10. Súd rozhodol na pojednávaní dňa 10.6.2024 ktoré vykonal v neprítomnosti žalovaného.

11. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní zotrval na svojej doterajšej argumentácii. Má zato, že zmluva o revolvingovom úvere uzatvorená medzi žalobcom a žalovaným neobsahovala zákonné náležitosti zákona vtedy platného č. 258/2001 o spotrebiteľských úveroch. Zároveň táto zmluva obsahovala neprijateľné zmluvné podmienky a sú presvedčení, že tak ako to vyplýva aj z platnej právnej úpravy, ale aj z európskych právnych predpisov, tak určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti sa môžu domáhať ako aj určenia neprijateľných zmluvných podmienok, či už za trvania alebo aj po skončení zmluvného vzťahu. Predovšetkým z hľadiska právnej istoty na strane žalobcu ako spotrebiteľa sa preto domáhajú určenia, že úver zo zmluvy o revolvingovom úvere zo dňa 2.3.2010 je bezúročný a bezpoplatkový a zároveň zmluva o tomto revolvingovom úvere z 2.3.2010 v bodoch 8.1. resp. 8.4 obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, takisto v bode čl. 8.

12. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom predložených listín a zostil tento skutkový stav:

13. Z predloženej žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/zmluva o revolvingovom úvere vyplýva, že žalobca požiadal dňa 26.2.2010 žalovaného o poskytnutie úveru v sume 1492,73 Eur, splatnosť úveru (počet splátok/splatnosť – deň v mesiaci 30/15 ; mesačná splátka(vrátane úrokov) 91,28 Eur. Zmluvná odmena (predstavuje celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom) 1244,77 Eur. Predpokladaná RPMN za úver 68,83 %. Ročná úroková sadzba úveru 68,83 %, priemerná RPMN za úver 48,66 %, Poskytnutá čiastka revolvingu 739,39 Eur, zmluvná odmena za poskytnutie revolvingu 903,70 Eur, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 58,70 % Ročná úroková sadzba revolvingu 67,53 %. Uvedenú žiadosť/zmluvu žalovaný podpísal dňa 2.3.2010.

14. Z oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi – zmluva o revolvingovom úvere číslo 8300028775 zo dňa 2.3.2010 vyplývajú údaje o schválenom úvere : schválená výška úveru 1493,73 Eur, splatnosť úveru 30 mesiacov, výška mesačnej splátky úveru 91,28 Eur, dátum splatnosti prvej splátky úveru 15.4.2010 a dátum splatnosti poslednej splátky 15.9.2012, periodicita splácania úveru mesačná, dátum splatnosti splátky v priebehu periódy splácania 15, celková výška úveru 1493,73 Eur, RPMN úveru 65,67 % priemerná hodnota RPMN platná ku dňu podpísania zmluvy 48,66 %, schválená výška revolvingu 820,06 Eur; zvýšenie celkovej výšky úveru po vykonaní revolvingu 820,06 Eur; RPMN po vykonaní revolvingu 55,38 %, úverový limit 1493,73 Eur, zmluvná odmena za poskytnutie úveru 1392,65 Eur, odplata za poskytnutie služby v zmysle čl. 8 ods. 8.1. písm. a) dohody o poskytnutí služby 147,88 Eur, ročná úroková sadzba úveru 68,83 %, zmluvná odmena za poskytnutie každého revolvingu 903,70 Eur, ročná úroková sadzba revolvingu 67,54 %, dátum nadobudnutia účinnosti a platnosti zmluvy o revolvingovom úvere 2.3.2010.

15. V bode 8. zmluvy je obsiahnutá dohoda o poskytnutí služby, uzavretá podľa § 269 ods. 2 obchodného zákonníka, kde v zmysle bodu 8.1. tejto dohody je uvedené : Predmetom tejto Dohody o poskytnutí služby je záväzok Veriteľa poskytnúť Dlžníkovi na jeho žiadosť a po splnení nižšie uvedených podmienok službu spočívajúcu v možnosti odkladu maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru, resp. revolvingu poskytnutého na základe Žiadosti/Zmluvy, uzavretej medzi Veriteľom a Dlžníkom (ďalej ako úver/

revolving) a záväzok Dlžníka zaplatiť Veriteľovi odplatu a/ za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok revolvingu vo výške 147,88 EUR/4.455,- SK a b/ za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok revolvingu vo výške 80,66 EUR/2.430,- SK v prípade ak bude Dlžníkovi revolving poskytnutý. Odplatu je veriteľ oprávnený na základe vlastného uváženia jednostranne znížiť k čomu Dlžník udeľuje Veriteľovi svoj súhlas. Veriteľ je povinný písomne oznámiť Dlžníkovi stanovenú zníženú výšku odplaty, pričom písomné oznámenie bude tvoriť prílohu tejto Dohody o poskytnutí služby.

16. V bode 8.4 Dohody, je uvedené: „Odplata za poskytnutie odkladu splatnosti splátok úveru je splatná dňom uzavretia tejto Dohody o poskytnutí služby. Veriteľ a Dlžník sa dohodli na započítaní vzájomných pohľadávok a to pohľadávky Dlžníka voči Veriteľovi na poskytnutie schválenej výšky úveru podľa článku 2.3. Zmluvných dojednaní Žiadosti/Zmluvy oproti pohľadávke Veriteľa voči Dlžníkovi na zaplatenie odplaty podľa ods. 8.1. písm. a) tejto Dohody o poskytnutí služby (resp. zníženej výšky odplaty) a to ku dňu poskytnutia úveru Dlžníkovi podľa článku 2.3. Zmluvných dojednaní Žiadosti/Zmluvy. Odplata za poskytnutie odkladu splatnosti splátok revolvingu je splatná dňom poskytnutia revolvingu Dlžníkovi. Veriteľ a Dlžník sa dohodli na započítaní vzájomných pohľadávok a to pohľadávky Dlžníka voči Veriteľovi na poskytnutie schválenej výšky revolvingu podľa článku 4.1. Zmluvných dojednaní Žiadosti/Zmluvy oproti pohľadávke Veriteľa voči Dlžníkovi na zaplatenie odplaty podľa ods. 8.1. písm. b) tejto Dohody o poskytnutí služby (resp. zníženej výšky odplaty) a to ku dňu uskutočnenia revolvingu podľa článku 4.3. Zmluvných dojednaní Žiadosti/Zmluvy. Rozdiel bude uhradený na účet Dlžníka uvedený v čl. 2 Žiadosti/Zmluvy.

17. Podľa Článku 8. zmluvných dojednaní zmluvy o revolvingovom úvere žalovaného Práva a povinnosti Dlžníka, Spoludlžníka 1, Spoludlžníka 2, v bode 8.7. je uvedené: „Dlžník, Spoludlžník 1, Spoludlžník 2 uzatvorením tejto Zmluvy o RÚ prehlasuje v súlade s ustanovením § 401 Zákona č. 513/1991 Zb., Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov, že predlžuje premlčaciu dobu akýchkoľvek práv, ktoré vznikli Veriteľovi z tejto Zmluvy o RÚ na dobu 10 rokov od okamžiku, keď začne táto doba plynúť.“

18. Takto zistený skutkový stav súd právne posúdil takto :

19. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov platného a účinného v čase uzavretia zmluvy (ďalej len zákon o spotrebiteľských úveroch) Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

20. Podľa § 4 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) musí obsahovať

a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,

b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,

h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,

i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,

l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,

n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,

o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

p) práva spotrebiteľa podľa § 7,

q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

21.Podľa § 4 ods. 3 zákona o spotrebiteľských úveroch Pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

22.Podľa § 52 ods.1,2,3,4 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník platného a účinného v čase uzavretia zmluvy (ďalej len OZ) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

23.Podľa § 53 ods. 1,2,3 OZ Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu

plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

24. Podľa § 53 ods. 4 OZ Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
- b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
- g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,
- i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
- j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,
- k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,
- l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosť niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,
- m) v prípade čiastočného alebo úplného nespĺnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,
- n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,
- o) ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,
- p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,

r) vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

25.Podľa § 53 ods. 5 OZ Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

26.Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z.z o spotrebiteľských úveroch Spotrebiteľ sa môže pred súdom domáhať určenia neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého spotrebiteľského úveru žalobou.18ba)

27.Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z o ochrane spotrebiteľa Každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách. 1)

28.Podľa § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z.z o ochrane spotrebiteľa Proti porušeniu práv a povinností ustanovených zákonom s cieľom ochrany spotrebiteľa môže sa spotrebiteľ proti porušiteľovi na súde domáhať ochrany svojho práva. Združenie sa môže na súde proti porušiteľovi domáhať, aby sa porušiteľ zdržal protiprávneho konania a aby odstránil protiprávny stav, a to aj vtedy, ak takéto konanie porušiteľa poškodzuje záujmy spotrebiteľov, ktoré nie sú len jednoduchým súhrnom záujmov jednotlivých spotrebiteľov poškodených porušením spotrebiteľských práv, ale ide o konanie porušiteľa uplatňované voči všetkým spotrebiteľom (ďalej len "kolektívne záujmy spotrebiteľov"). Spotrebiteľ, ktorý na súde úspešne uplatní porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi, má právo na primerané finančné zadosťučinenie od toho, kto za porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi zodpovedá.

29.Žalovaný bol dodávateľom služby - poskytovanie úverov, čo vyplýva aj z predmetu jeho činnosti zapísaného v obchodnom registri (poskytovanie pôžičiek a úverov nebankovým spôsobom z vlastných zdrojov), žalobca pri uzatváraní zmluvy vystupoval ako fyzická osoba a zo žiadnych ustanovení zmluvy nevyplýva, že konal s cieľom smerujúcim (vzťahujúcim sa) k jeho obchodu, povolaniu alebo podnikaniu (viď čl. 2 písm. a/, písm. b/ Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách). Z formy a obsahu označenej zmluvy je zrejmé, že sa jedná o tzv. „formulárovú“ zmluvu, ktorej predtlač formulára mal veriteľ už vopred pripravený a dopisoval do nej iba konkrétne údaje týkajúce sa žalobcu, pričom žalobca obsah tejto zmluvy žiadnym podstatným spôsobom nemohol ovplyvniť, a ani neovplyvnil. V čase uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere platil zákon č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Na účely tohto zákona sa zmluvou o spotrebiteľskom úvere rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom. Rovnako tak v zmysle §2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z , ktorý je platný a účinný v čase rozhodovania súdu v danej veci je zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

30. Vychádzajúc zo zásady lex specialis derogat lex generalis, podľa ktorej špeciálna právna úprava, ktorou v danom prípade je zákon č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, ako i ustanovenie § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, má prednosť pred všeobecnou, ktorou je Obchodný zákonník, je (bolo) tak nevyhnuté predmetný právny vzťah medzi stranami sporu založený predmetnou zmluvou o úvere posudzovať podľa ustanovení Občianskeho zákonníka a príslušných ustanovení zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, bez ohľadu na to, že zmluva o úvere je tzv. absolútny obchod (§ 261 ods. 1, ods. 3 písm. d/ Obchodného zákonníka). Z tohto je zrejmé, že právny vzťah účastníkov je vzťahom spotrebiteľským.

31.Žalovaný v konaní namietal procesnú neprípustnosť podanej žaloby jednak čo sa týka určenia, že úver je bezúročný a bezpoplatkov ako aj určenia neprijateľnosti zmluvných podmienok.

32.Pokiaľ sa týka určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého úveru tu je potrebné poukázať na ustanovenie § 11 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov z ktorého jasne vyplýva, že spotrebiteľ má právo vždy sa domáhať určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého spotrebiteľského úveru žalobou.

33. Pokiaľ sa týka prípustnosti žaloby o určenie zmluvných podmienok v spotrebiteľskej zmluve za neprijateľné a zároveň skutočnosti, že zmluva o spotrebiteľskom úvere zanikla (v roku 2012), a nevznikol dôvod na strane žalobcu domáhať sa určenia neprijateľnosti zmluvných podmienok resp. námietky že je neprípustná určovací žaloba, ktorej predmetom je určovanie minulých a zaniknutých stavov súd uvádza nasledovne.

34. Žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu (§ 137 písm. c) CSP), o určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu (§ 137 písm. d) CSP) Právo na určenie neprijateľných zmluvných podmienok, resp. určenia neplatnosti zmluvných podmienok z dôvodu ich neprijateľnosti vyplýva z osobitných právnych predpisov a v tomto prípade nie je potrebné tvrdiť ani preukazovať naliehavý právny záujem. Žalobca sa v prejednávanej veci domáha v postavení spotrebiteľa (určenia) neprijateľnosti zmluvných podmienok a v prejednávanej veci ide o osobitný druh žaloby patriacej spotrebiteľovi s cieľom domáhať sa proti porušiteľovi ochrany svojho práva pred neprijateľnými podmienkami na súde, ktorá má podklad v osobitných predpisoch (§ 53 ods. 1, 4 a 5 OZ a § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z.z.). Ak by sa súd nezaoberal určením neprijateľných zmluvných podmienok tak ako sú špecifikované v žalobe odňal by žalobcovi možnosť konať pred súdom.

35. Spotrebiteľ jednoznačne v zmysle platnej legislatívy má právo na súdnu ochranu pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami. V tejto súvislosti súd poukazuje aj na § 298 CSP, podľa ktorého súd môže v rozsudku, ktorý sa týka spotrebiteľského sporu aj bez návrhu vysloviť, že určitá zmluvná podmienka používaná dodávateľom v spotrebiteľskej zmluve, alebo iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou, je neprijateľná.

36. Akceptácia názoru žalovaného (o neprípustnosti podanej žaloby) by zamedzovala prístup spotrebiteľa k podaniu žalôb s uvedeným obsahom a fakticky by znemožňovala spotrebiteľovi aktívnu ochranu jeho práv vyplývajúcich zo spotrebiteľského práva a obmedzovala by ho iba na pasívnu ochranu práv (t.j. spotrebiteľ by sa mohol brániť iba v rámci žalôb týkajúcich sa nárokov zo spotrebiteľského práva, ktoré by smerovali voči nemu) čo by rozhodne nebolo v súlade so zmyslom platnej právnej úpravy, ktorá ponechala súdu oprávnenie posudzovať tieto nároky ex offio, aj bez návrhu spotrebiteľa. Pri opačnom výklade by súdna ochrana spotrebiteľov (ak by sa spotrebiteľ nemohol účinne brániť aktívnym podaním žaloby) nebola reálne dosiahnuteľná (napríklad spotrebiteľovi by nemohla byť poskytnutá ochrana pred postupom dodávateľa finančnej služby smerujúcim k vymoženiu pohľadávky cez zabezpečovacie inštitúty).

37. Súd ďalej poukazuje na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 6Cdo/127/2017, v zmysle ktorého v prípade žaloby o určenie neprijateľnosti zmluvnej podmienky z hľadiska vecnej legitímácie (na strane žalobcov) nemá právny význam zánik záväzku splnením dlhu (nie vždy splnenie dlhu má za následok zánik celého právneho vzťahu). Predmetná žaloba vychádza zo zákonnej požiadavky, podľa ktorej spotrebiteľská zmluva nesmú zásadne obsahovať neprijateľné zmluvné podmienky. To sa okrem iného prejavuje v povinnosti dodávateľa nepoužívať v spotrebiteľských zmluvách neprijateľné zmluvné podmienky. V tomto prípade nejde o nárok z právneho vzťahu, ktorého právnym dôvodom je zmluva, teda nárok vyplývajúci zo zmluvy, ale o nárok, ktorý vyplýva priamo zo zákona. V konaní o neprijateľnosti zmluvnej podmienky zánik záväzku splnením nemôže mať žiaden vplyv na žalobcom uplatnený nárok a teda ani na ich vecnú legitímáciu. Žalobcovia preto aj v prípade, že nárok uplatnili žalobou po zániku záväzkového právneho vzťahu sú nositeľmi hmotného oprávnenia, o ktoré v konaní ide, a teda majú v predmetnom spore aktívnu vecnú legitímáciu. Opačný názor by v podstate znamenal odňatie možnosti spotrebiteľovi domáhať sa práva na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách žalobou na súde, čo odporuje čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky ako aj Smernici Rady 93/13/EHS z 5 apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách.

38. V zmysle vyššie uvedeného je preto súd toho názoru, že podaná žaloba je procesne prípustná, a súd sa ňou musí zaoberať.

39. Pokiaľ sa týka určenia že poskytnutý úver je bezúročný a bezpoplatkov súd uvádza, že z vykonaného dokazovania je zrejme, že na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere bola dohodnutá výška úveru

1493,73 Eur. Reálne bola žalobcovi poskytnutá suma 1345,85 Eur pretože výška úveru bola ponížená o odplatu za poskytnutie služby v zmysle čl. 8 ods. 8.1. písm. a) dohody o poskytnutí služby t.j. o sumu 147,88 Eur. Súd uvádza , že celková výška (čerpania) úveru označuje celkovú sumu , ktorá bola daná k dispozícii spotrebiteľovi , čo vylučuje sumy, ktoré si poskytovateľ úveru účtuje za náhradu nákladov súvisiacich s predmetným úverom a ktoré nie sú tomuto spotrebiteľovi vyplatené (pozri rozsudok súdneho dvora C – 377/14 Radlinger proti FINWAY) Uvedené má potom vplyv na všetky relevantné údaje v zmluve - RPMN, výšku splátky a iné. Ak žalovaný poskytol žalobcovi formálne úver v ním požadovanej výške 1493,73 Eur , pričom z tejto sumy poskytnutého úveru bol následne odpočítaný poplatok za odklad splatnosti splátok, a teda žalobcovi bola na účet zaslaná suma vo výške 1345,85 Eur (čo nebolo v konaní rozporované), nemožno hovoriť o tom, že žalobcovi bola reálne poskytnutá suma spotrebiteľského úveru vo výške 1493,73 Eur. Z uvedeného dôvodu potom ostatné náležitosti uvedené v zmluve neboli uvedené správne, pretože žalovaný ako dodávateľ vypočítal všetky ostatné relevantné údaje zo sumy 1493,73 Eur. Pri výpočte RPMN mala byť správne zohľadnená aj odplata vo výške 147,88 Eur, ktorú žalobca musel zaplatiť. Keďže údaj o RPMN je v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch obligatórnou náležitosťou zmluvy a tým, že žalovaný uviedol v úverovej zmluve inú RPMN ako v skutočnosti mala byť uvedená , znemožnil tak žalobcovi získať objektívne informácie o podmienkach zmluvného vzťahu. Nesprávne uvedenie údajov o RPMN v zmluve o spotrebiteľskom úvere má pritom rovnaké dôsledky ako keby v zmluve tento údaj nebol vôbec uvedený. Vzhľadom na uvedené možno konštatovať, že pre neuvedenie správnych údajov v zmluve o revolvingovom úvere je táto postihnutá sankciou bezúročnosti a bezpoplatkovosti. Samotné nesprávne uvedenie celkovej výšky spotrebiteľského úveru spôsobilo bezúročnosť a bezpoplatkovosť. Ďalšími dôvodmi bezúročnosti a bezpoplatkovosti predmetného úveru, uvedené žalobcom, sa súd nezaoberal.

40.Ďalej sa žalobca žalobou domáhal aby súd určil, že dohoda o poskytnutí služby v znení bodu 8.1. a 8.4. obsiahnutá v zmluve o spotrebiteľskom úvere je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

41.Súd uvádza, že tak samotná úverová zmluva ako aj dohoda o poskytnutí služby majú povahu vopred žalovaným predtlačeného formuláru. Žalovaný neunesol dôkazné bremeno, ktoré ho ako dodávateľa zaťažuje, že by zmluvné podmienky obsiahnuté v dohode o poskytnutí služby boli so žalobcom individuálne dohodnuté, ako aj to, že jej uzavretie nebolo podmienkou samotného poskytnutia úveru. Nestačí na unesenie dôkazného bremena žalovaného v tejto časti odvolávanie sa na vopred predtlačený text v uvedených dokumentoch, že ich uzavretie je dobrovoľné a že tieto nie sú podmienkou uzavretia úverovej zmluvy alebo poskytnutia úveru. Uvedený formulár neponúka žiadnu možnosť modifikovať jeho vopred pripravený a predtlačený obsah (napríklad vyznačením alternatívy súhlasím-nesúhlasím),. S výnimkou podpisu, nemôže do nej spotrebiteľ nijako zasiahnuť. Nemožno preto urobiť iný záver ako ten, že nešlo o individuálne dojednanie ale vopred predformulované dojednania, s ktorými súhlas či nesúhlas mohol spotrebiteľ vyjadriť len tak , že zmluvu ako celok so všetkými k nej pripojenými dokumentmi buď akceptovať alebo nie. Súd si uvedomuje , že je problematické individuálne vyjednávanie zmluvných podmienok u zmlúv, ktoré sa dojednávajú vo veľkom počte, čo je prípad úverových a súvisiacich zmlúv uzatváraných aj nebankovými spoločnosťami. Nič nebráni aby jedna strana kontraktu pripravila a predtlačila text zmluvy, avšak zákon (§ 53 ods. 2 OZ) venuje mimoriadnu pozornosť práve tomu, aby spotrebiteľ mal nielenže možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy s jej dojednaniaми, ale aby aj reálne mohol ovplyvniť ich obsah resp. nepristúpiť naň, pričom v danom prípade žalovaný nepreukázal žeby spotrebiteľ mal možnosť obsah dohody o poskytnutí služby ovplyvniť či vylúčiť.

42.V danom prípade žalobca nepochybne mal záujem o poskytnutie úveru od žalovaného. Hlavným predmetom jeho záujmu teda bolo len poskytnutie úveru. Prostredníctvom bodu 5 tlačiva žiadosti/zmluvy pritom požiadal žalovaného o úver na rekonštrukciu nehnuteľnosti vo výške 1493,73 Eur , teda že poskytnutá čiastka úveru má byť 1493,73 Eur. Namiesto toho žalovaný reálne vyplatil žalobcovi len sumu 1345,85 Eur. A spolu s tlačivom žiadosti /zmluvy predložil žalobcovi na podpis aj dohodu o poskytnutí služby.

43.Dohoda o poskytnutí služby formálne predstavuje samostatnú dohodu (zmluvu) ale z pohľadu posúdenia či prípadne neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky a vylúčenia súdnej kontroly je potrebné prijať logický záver o tom, že aj v tomto prípade súdna kontrola nemôže byť vylúčená. Ide o akcesorickú zmluvu nadväzujúcu na zmluvu o spotrebiteľskom úvere, keďže jej obsahom je len poskytnutie súvisiacej služby. Spätosť predmetných zmlúv je daná tým, že v prípade neuzavretia zmluvy

o spotrebiteľskom úvere by bolo bezpredmetné uzatvárať túto dohodu, keďže bez poskytnutia úveru by ani neexistovala povinnosť žalobcu plniť dlh zo zmluvy o úvere v splátkach a bolo by tak bezpredmetné poskytnutie služby odklad splatnosti splátok.

44.Súd len uvádza , že daná dohoda o poskytnutí služby podlieha prieskumu súdu aj podľa § 53 OZ, keďže táto služba nie je hlavným predmetom plnenia, pričom cieľom zákonodarcu nebolo vylúčiť z preskúmania z hľadiska neprijateľnosti vedľajšie zmluvné cenové dojednania, a to najmä z ohľadom na skutočnosť, že nie je výnimočnou situáciou, kedy sa dodávatelia práve ich netransparentným zakomponovaním do formulárových spotrebiteľských zmlúv snažia získať neprímeraný majetkový prospech od spotrebiteľov.

45.Pokiaľ sa týka tvrdenia žalovaného, že uzavretie tejto dohody bolo slobodnou vôľou žalobcu (teda daná doplnková zmluva bola uzavretá dobrovoľne) tak súd uvádza, že nič nebránilo žalovanému predložiť alebo aspoň označiť dôkaz, že nie každý spotrebiteľ s ním takúto zmluvu o doplnkovej službe následne uzavrel, respektíve dôkaz, že obdobné úvery skutočne poskytoval (či aspoň raz niekomu poskytol) aj bez uzavretia dohody o poskytnutí služby nakoľko súd sa pri svojej činnosti s takým prípadom nestretol.

46.Občiansky zákonník v ust. § 53 ods. 4 vymenúva niektoré ustanovenia spotrebiteľských zmlúv, ktoré zákon považuje za neprijateľné podmienky, avšak nejde o taxatívny výpočet zmluvných podmienok, čo vyplýva aj zo samotnej dikcie tohto zákonného ustanovenia, ktoré uvádza pred samotným výpočtom neprijateľných zmluvných podmienok slovíčko „najmä“ a preto za splnenia zákonných podmienok, je možné za neprijateľnú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve považovať aj iné zmluvné ustanovenie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán a to v neprospech spotrebiteľa. Vo všeobecnosti však ide o zákonom stanovený zákaz používania neprijateľných zmluvných podmienok, ktoré sú podľa zákona neplatné. Za takúto neprijateľnú zmluvnú podmienku možno preto považovať aj zmluvné dojednanie uvedené v bode 8 odsekoch 8.1 a 8.4. Dohody o poskytnutí služby, ktoré umožňuje veriteľovi - žalovanému odpočítať poplatok za službu spočívajúcu v možnosti odkladu maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru už pri poskytnutí úveru a v čase, keď spotrebiteľ o poskytnutie takejto služby vôbec nepožiadala, a pri ktorom v podstate ide o záväzok spotrebiteľa - žalobcu zaplatiť za niečo, čo mu nebolo dodané, pričom tento záväzok podľa zmluvy vznikne podpisom dohody a zanikne započítaním, na základe dohody účastníkov zmluvy, zahrnutej do žiadosti/zmluvy o úvere. Neprijateľnosť tejto zmluvnej podmienky spočíva v prvom rade v skutočnosti, že veriteľ zinkasuje poplatok za službu, hoci žiadnu službu spotrebiteľovi neposkytol, a možno ani v budúcnosti neposkytne, a na druhej strane spotrebiteľ platí aj zo sumy poplatku úroky z úveru, hoci mu v tejto sume úver poskytnutý nebol. Ďalším dôvodom neprijateľnosti takéhoto dojednania je aj skutočnosť, že zo žiadneho zmluvného ustanovenia nevyplýva povinnosť veriteľa zinkasovaný poplatok vrátiť spotrebiteľovi po splnení záväzku zaplatiť všetky splátky úveru včas a riadne. Samotná výška tejto odplaty (suma 147,88 Eur) za poskytnutie služby predstavuje neprijateľné navýšenie samotného úveru. Na základe týchto uvedených skutočností súd považuje vyššie označené zmluvné podmienky uvedené v ods. 8.1 a 8.4 Žiadosti o poskytnutie úveru/zmluva o poskytnutí revolvingového úveru, za neprijateľnú zmluvnú podmienku, a to predovšetkým z dôvodu, že na jej základe spotrebiteľ poskytol veriteľovi plnenie bez protiplnenia, čo spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Dohoda o poskytnutí služby, na základe ktorej spotrebiteľ je povinný dojednanú odplatu za služby platiť bez ohľadu na to, či dané služby vôbec niekedy využije alebo nie, je zmluvným dojednaním , ktoré je zjavne nevyvážené, neprijateľné, je v neprospech spotrebiteľa, nesleduje jeho záujmy ale záujmy dodávateľa. Toto dojednanie nie je možné považovať za individuálne dojednané zmluvné ustanovenie nakoľko žalobca , hoci mal možnosť sa s ním oboznámiť pred samotným podpisom bodu 8.1 a 8.4. nemohol ,ovplyvniť jeho obsah. Táto dohoda o poskytnutí služby bola súčasťou žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru. Poplatok za službu predstavoval sumu 147,88 Eur a žalovaný zrazil žalobcovi tento poplatok hneď pri poskytnutí úveru bez ohľadu na to, či vôbec žalobca bude mať v budúcnosti o túto službu záujem a či ju reálne využije. Už samotný fakt, že žalobca bez možnosti využitia tejto doplnkovej služby bol postihnutý stiahnutím čiastky vo výške 147,88 Eur predstavuje nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech žalobcu ako spotrebiteľa. Žalovaný požadoval od žalobcu plnenie za službu, ktorej poskytnutie nesleduje záujmy spotrebiteľa, navyše, keď pri podpise zmluvy bez možnosti rozhodnutia sa spotrebiteľa, či túto službu využije alebo nie zvýšil žalovaný poskytnutý úver o čiastku tam uvedenú. Z uvedených dôvodov považoval súd dojednanie obsiahnuté v bode 8.1. a 8.4. zmluvy

za neprijateľnú zmluvnú podmienku. V tejto súvislosti súd poukazuje na rozhodnutia Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 5Co/252/2015 z 28.1.2016, sp. zn. 9Co 113/2017 zo 14.2.2018, sp. zn. 5Co/468/2017 z 10.4.2018, 2Co/177/2015 z 26.5.2016, 7Co/35/2016-57 z 30.5.2016 ako aj rozhodnutie Okresného súdu Michalovce sp. zn. 11Csp/20/2018 zo dňa 24.10.2018, rozsudok Okresného súdu Prešov sp.zn. 13C/372/2015 zo dňa 1.2.2022; rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 9C/258/2014 zo dňa 11.12.2015; rozsudok Okresného súdu Stará Lubovňa sp.zn. 6C/55/2013 zo dňa 10.2.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov sp.zn. 20Co/99/2014, rozsudok Okresného súdu Michalovce sp.zn. 16cCp/20/2018 z 10.9.2021 ktorými bolo vyššie uvedená zmluvná podmienka vyhlásená za neprijateľnú a v dôsledku uvedeného je žalovaný v zmysle § 53 ods. 1 OZ povinný zdržať sa používania tejto zmluvnej podmienky v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi, a teda nemôže viac požadovať plnenie na základe takejto neprijateľnej podmienky.

47.Čo sa týka posúdenia neprijateľnosti zmluvnej podmienky uvedenej v zmluvných dojednaniach zmluvy o revolvingovom úvere č. 8300028775 článok 8 Práva a povinnosti dlžníka , spoludlžníka1, spoludlžníka 2 v bode 8.7 v znení , Dlžník, Spoludlžník 1, Spoludlžník 2 uzatvorením tejto Zmluvy o RÚ prehlasuje v súlade s ustanovením § 401 Zákona č. 513/1991 Zb., Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov, že predlžuje premlčaciu dobu akýchkoľvek práv, ktoré vznikli Veriteľovi z tejto Zmluvy o RÚ na dobu 10 rokov od okamžiku, keď začne táto doba plynúť,- súd uvádza, že premlčanie je kvalifikované uplynutie času, v dôsledku ktorého súdnu vymáhateľnosť možno odvrátiť námietkou. Zmyslom tohto inštitútu je zvýšenie istoty v právnych vzťahoch. Premlčaním právo nezaniká, iba sa závažne oslabuje. Základným účelom inštitútu premlčania je spôsobiť na subjekty občianskoprávných vzťahov , aby v primeraných lehotách uplatnili svoje práva a zároveň zabrániť tomu, aby povinné osoby neboli po časovo neprimeranej dobe nútené splniť si svoje povinnosti. Inštitút premlčania takto zabraňuje dlhodobému trvaniu práva im zodpovedajúcim povinnostiam . Ak uplynula zákonom stanovená premlčacia doba a oprávnená osoba v nej určeným spôsobom u príslušného orgánu svoje právo nevykonala, vzniká povinnej osobe oprávnenie vzniesť námietku premlčania a tak spôsobiť stav, že sa oprávnená osoba nemôže s úspechom domáhať na súde svojho práva. Vyššie uvedené zmluvné dojednanie spôsobuje značnú nerovnováhu medzi právami a povinnosťami zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Desať ročnú premlčaciu lehotu zákon priznáva len v osobitných prípadoch a to najmä vtedy, ak sa má predísť súdnym sporom uznaním dlhu, resp. je potrebné chrániť riadny výkon súdneho rozhodnutia. Týmto zmluvným dojednaním dlžník na rozdiel od všetkých ostatných záväzkových vzťahov, umožňuje predĺžiť lehotu na premlčanie o 7 rokov, čo je v rozpore so zásadami právnej istoty , zabezpečenými inštitútom premlčania. Táto zmluvná podmienka rovnako nebola so žalobcom ani individuálne dojednaná. Toto zmluvné dojednanie je predformulované a zo strany spotrebiteľa nebola akákoľvek možnosť zmeniť alebo upraviť jej obsah. Toto zmluvné dojednanie ani nebolo podpísané žalobcom. Z uvedených dôvodov považoval súd dojednanie obsiahnuté v zmluvných dojednaniach zmluvy o revolvingovom úvere bod 8.7. za neprijateľnú zmluvnú podmienku

48.O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Keďže žalobca mal vo veci plný úspech súd rozhodol , že žalovaný je povinný zaplatiť úspešnému žalobcovi trovy konania v plnej výške.

49.Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

50.Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 (pätnástich) dní od jeho doručenia na tunajšom súde v dvoch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní musí byť uvedené, a/ ktorému súdu je určené, b/ kto ho robí, c/ ktorej veci sa týka, d/ čo sa ním sleduje a e/ podpis a uvedenie spisovej značky konania (§ 127 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 5 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie. (§ 366 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť a v odvolacom konaní nemožno uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou (§§ 371, 372 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - Exekučný poriadok (§ 220 ods. 1 CSP).