

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16C/118/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6116208746
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Libuša Záthurecká
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6116208746.9

Opravné uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudkyňou JUDr. Libušou Záthureckou v právnej veci žalobcu U.. Z. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom W. XXXX/XX, XXX XX V., právne zastúpený Advokátska kancelária Perhács, s.r.o., so sídlom Jelenec 353, 951 73 Jelenec, IČO: 51 864 983 proti žalovanej Slovenskej republike, v konaní zastúpenej Generálnou prokuratúrou Slovenskej republiky, so sídlom Štúrova 2, 812 85 Bratislava, IČO: 00 166 481, o zaplatenie nemajetkovej ujmy, o vydanie opravného uznesenia, takto

rozhodol:

I. Výrok rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 16C/188/2016 - 296 opravuje vo výroku I., ktorý má správne znieť: „Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi nemajetkovú ujmu vo výške 13 800 Eur v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia“.

II. V ostatných častiach zostáva rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 16C/118/2016 - 296 zo dňa 03. 05. 2022 n e z m e n e n ý.

III. Výrok rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 16C/188/2016-296 opravuje vo výroku III., ktorý má správne znieť: „Žalovaná má nárok na náhradu trov tohto konania voči žalobcovi podľa pomeru úspechu v konaní vo výške 53,02 %, ktoré je žalobca povinný zaplatiť žalovanej v lehote 3 dní odo dňa rozhodnutia o výške trov samostatným uznesením.“

odôvodnenie:

1) Okresný súd Banská Bystrica vo veci rozhodol rozsudkom č. k. 16C/118/2016 - 296 zo dňa 03. 05. 2022 o náhrade nemajetkovej ujmy a trovách konania tak, že žalobcovi priznal nemajetkovú ujmu vo výške 16 800 Eur a zároveň rozhodol o trovách konania podľa pomeru úspechu.

2) Z bodu 33 rozsudku je zrejmé, že v konaní bolo preukázané, že žalobca bol trestne stíhaný od 07. 09. 2011 do 18. 11. 2015 (50 mesiacov).

3) Z bodu 37 rozsudku vyplýva, že súd priznal žalobcovi náhradu nemajetkovej ujmy za nezákonné trestné stíhanie, ktoré trvalo od 07. 09. 2011 do 18. 11. 2015 spolu vo výške 16 800 Eur s tým, že za prvých 24 mesiacov priznal žalobcovi sumu 250 Eur mesačne a ďalších 36 mesiacov sumu 300 Eur mesačne.

4) Podľa § 224 CSP, súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejmé nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

5) Ak sa v rozsudku vyskytne chyba v písaní alebo v počítaní alebo ak rozsudok obsahuje inú zrejmú nesprávnosť je povinnosťou súdu tieto pochybenia napraviť. Predmetom opravy môžu byť predovšetkým také očividné pochybenia, ku ktorým došlo pri vyhlásení alebo v písomnom vyhotovení rozsudku, ktoré sa prejavujú písarskou chybou alebo sú následkom chyby v počítaní. Opraviť je možné ktorúkoľvek časť písomného vyhotovenia rozsudku a oprava sa môže vykonať kedykoľvek, to znamená aj po

právoplatnosti rozsudku. Účelom tohto inštitútu je napravenie pochybení, ktorých sa dopustil súd. Ak sú tu dôvody na vykonanie opravy súd bez nariadenia pojednávania vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

6) Z rozsudku súdu je zrejmé, že došlo k zrejmej chybe v počítaní, keďže z bodu 33 rozsudku vyplýva, že nezákonné trestné stíhanie trvalo 50 mesiacov a z bodu 37 rozsudku vyplýva, že súd priznal náhradu za dobu stíhania od 07. 09. 2011 do 18. 11. 2015 čo je 50 mesiacov, a to za prvých 24 mesiacov 250 Eur a ako vyplýva z ďalšieho odôvodnenia je potrebné zohľadniť dobu trvania nezákonného trestného stíhania a bolo by nesprávne, ak by počiatočná doba konania bola odškodňovaná v rovnakej výške ako doba ju presahujúca a je potom z toho zrejmé, že došlo ku chybe v počítaní a suma 300 Eur bola priznaná za 26 mesiacov, čomu zodpovedá 7 800 Eur, spolu je potom správna suma 13 800 Eur.

7) Z dôvodu, že došlo k zrejmej chybe v počítaní a správne je priznaný nárok vo výške 13 800 Eur došlo potom aj ku chybe v počítaní pomeru úspechu v konaní pri priznanom nároku na náhradu trov konania, ktorý má byť správne vo výške 53,02 %. Žalobca sa v konaní domáhal náhrady škody z nezákonného trestného stíhania spolu vo výške 79 991,90 Eur. Súd priznal žalobcovi náhradu škody 4 991,90 Eur a nemajetkovú ujmu vo výške 13 800 Eur, čo je spolu suma 18 791,90 Eur a vo zvyšku bola žaloba zamietnutá. Úspech žalobcu je vo výške 23,49 %, úspech žalovaného 76,51 % (76,51 % - 23,49 %), potom náhrada podľa pomeru úspechu je vo výške 53,02 % v prospech žalovanej strany.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení trojmo na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C. s. p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie v zmysle zvláštneho predpisu.