

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 5T/86/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7616010549
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Herichová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2017:7616010549.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudkyňou JUDr. Evou Herichovou na hlavnom pojednávaní dňa 25.8.2017 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaná:

Q.. U. O., K.. XX.X.XXXX B. W. K. B., O. W., T.. G.
Č.. XXX/XXX, R. W. K. B.

je v i n n á

v bodoch 1,2,3 :

z pokračujúceho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zákona,

v bode 4/ :

z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/ Tr. zákona

p r e t o ž e

1/ - dňa 1. júla 2016 o 14,09 hod. v supermarkete TESCO, na ul. Tatranskej v Smižanoch, okres Spišská Nová Ves, odcudzila z regálu pri pokladni 2 krabičky cigariet LM modré a keď ju predavačka vyzvala, aby tovar vrátila, vrátila len 1 krabičku cigariet a druhú si schovala do oblečenia a bez zaplatenia z predajne odišla, čím pre spoločnosť TESCO STORES, a.s., Kamenné námestie I/A, Bratislava, spôsobila škodu 6,-€ a uvedeného konania sa dopustila napriek tomu, že 24.4.2016 v blokovom konaní Obcej polície v Smižanoch bola pre priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zák. č. 372/1990 Zb., spáchaný dňa 23.4.2016 postihnutá pokutou 5,-€, č. bloku A 032 8976.

2/ - dňa 16. júna 2016 o 12,18 hod. v supermarkete TESCO, na ul. Tatranskej v Smižanoch, okres Spišská Nová Ves, odcudzila 1 ks dezodorant zn. AXE v hodnote 3,79 €, ktorý vložila do detského kočiara a bez zaplatenia z predajne odišla, čím pre spoločnosť TESCO STORES, a.s., Kamenné námestie I/A, Bratislava spôsobila škodu 3,79 € a uvedeného konania sa dopustila napriek tomu, že dňa 24.4.2016 v blokovom konaní Obcej polície v Smižanoch bola pre priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zák. č. 372/1990 Zb., spáchaný dňa 23.4.2016, postihnutá pokutou 5,-€, blokom č. A 0328976.

3/ - dňa 12. mája 2016 o 19,00 hod., v priestore nástupišťa na železničnej stanici Spišská Nová Ves, v prevádzke rýchleho občerstvenia „Racing Fastfood“, odcudzila z vnútornej strany skleneného pultu

vystavenú čokoládu zn. MILKA, čím pre majiteľa prevádzky Y. O. spôsobila škodu 1,50 € a uvedeného konania sa dopustila napriek tomu, že dňa 24.4.2016 v blokovom konaní Obcej polície v Smižanoch bola pre priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zák. č. 372/1990 Zb.z. spáchaný dňa 23.4.2016 postihnutá pokutou 5, € č. blokom č. A 0328976.

4/ - dňa 10. decembra 2015 vo večerných hodinách, v čase medzi 21,30 hod. a 22,30 hod. na ul. Pri Vyšnej Hati v Spišskej Novej Vsi, využila nepozornosť poškodeného Q. Y. a počas rozhovoru mu z predného vrečka nohavíc odcudzila mobilný telefón zn. LENOVO 700 čiernej farby s puzdrom, SD kartou 64 GB s ochrannou fóliou a SIM kartou 02 v hodnote 262,95 € a zo zadného vrečka nohavíc peňaženku zn. PLAYBOY s osobnými dokladmi a sumou 25 €, čím Q. Y. spôsobila škodu vo výške 318,26 €.

t e d a

v bodoch 1,2,3 :

pokračujúcim konaním si prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a bola za taký čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá,

v bode 4:

prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a čin spáchala na veci, ktorú mal iný pri sebe,

o d s u d z u j e s a

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona, za použitia § 117 ods. 1 Tr. zákona, § 37 písm. h/, § 38 ods. 4 Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona jej výkon trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 119 ods. 1 Tr. zákona jej určuje skúšobnú dobu v trvaní 1 (jedného) roka.

o d ô v o d n e n i e :

Súd vykonaným dokazovaním na hlavných pojednaniach zistil tento skutkový stav:

Obžalovaná ml. U. O. na hlavnom pojednaní vyhlásila, že je vinná zo spáchania skutkov v bodoch 1, 2, 3, na otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Tr. por. odpovedala slovom áno, preto súd so súhlasom prokurátora prijal vyhlásenie obžalovania o vine zo spáchania týchto skutkov a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu priznania nevykoná, vykoná len dokazovanie súvisiace s rozhodnutím o treste. Ku skutku v bode 4 obžalovaná vyhlásila, že je nevinná. Na hlavnom pojednaní k tomuto skutku využijúc svoje právo, nevypovedala. Bola prečítaná jej výpoveď z prípravného konania, kde uviedla, že nepamätá si kedy to bolo, ale išla s kamarátkou A. Q. do mesta vo večerných hodinách. Keď sa vracali domov, pri železničných rampách stretli neznámeho muža, ktorý bol opitý a A. sa ho opýtala či má cigaretu, on povedal, že má a aby išli s ním ku fľudru. S tým súhlasili, tak išli tam, kde jej tento muž ponúkol 25 € aj mobilný telefón, ktorý jej dal do vrečka bundy a peniaze do vrečka nohavíc a chytil ju za ruku a ťahal do bočnej uličky. Ona sa zľakla, vyšmykla sa mu a rozbehla sa preč. Jej kamarátka vtedy bola otočená k nim chrbtom a keď ona utekala preč, A. tam ostala. Keď už bola doma, vtedy prišla A. ktorá ju pýtala peniaze, ktoré jej muž dal, ona jej povedala, že nedá, lebo nemajú doma čo jesť. Prečo nevrátila telefón a peniaze uviedla, že nemala ako, lebo sa veľmi zľakla. Peniaze doma dala mame.

Poškodený Q. Y. ako svedok, /skutok v bode 4/, na hlavnom pojednaní vypovedal, že išiel zo Spišskej Novej Vsi do Smižian, kde stretol obžalovanú aj s jej kamarátkou, ktoré sa ho pýtali či nemá cigaretu, tak ich chcel ponúknuť. Oni ho zavolali za Autoves, tam im dal cigaretu, chvíľu sa rozprávali. Potom mu musela zobrať veci obžalovaná keď jej kamarátka prišla z boku k nemu a tak sa na ňu otočil a všimol si, že obišla poza jeho chrbát a utekala preč. Veci ktoré mu odcudzila mal vo vrečku nohavíc a v bunde. Nie je pravdou, žeby jej bol ponúkol vecí sám za nejaké sexuálne služby. Bola mu odcudzená peňaženka

s hotovosťou 25 €, ktorú mal v zadnom vrecku nohavíc a mobilný telefón, ktorý mu bol políciou vrátený. Náhradu škody nežiadal.

Z prečítanej výpovede svedkyne A. Q. z prípravného konania na hlavnom pojednávaní vyplýva, že spolu s obžalovanou išli zo železničnej stanice a cestou pri firme kde sa predávajú autá stretli neznámeho chlapa, ktorého popýtala U. O. cigaretu, tento jej povedal, že nemá a odišiel preč. U. zase na neho zakričala či nemá cigaretu a on povedal, že má a potom jej dal dve cigarety aj jej a potom išli do uličky. U. O. spoločne s neznámym chlapom išla ďalej a ona zastala od nich asi 5 metrov, oni sa rozprávali a ona ich dobre nevidela čo robili, lebo bola tma a potom ju U. zavolať k nim a potom ju aj U. neznámy chlap chytil okolo pásu a potom U. dala ruku do vrecka tomu chlapovi a zobrala mu telefón a potom začala utekať. Peniaze mu neukradla, on jej ich dal, lebo jej to povedal neznámy chlap.

Zo znaleckého posudku a výpovede znalkyne z odboru psychológia PhDr. L. V. vyplynulo, že u U. O. neboli zistené v čase znaleckého vyšetrenia príznaky vážnej duševnej choroby, ktorá by mala vplyv na jej vnímanie, myslenie a správanie.

Podľa zistených údajov aj jej výpovede, nebola pod vplyvom žiadnej návykovej látky, teda z psychologického hľadiska bola schopná rozpoznať protiprávnosť svojho konania a toto aj ovládať. Jej osobnosť je jednoducho štrukturovaná, vo vývine, pozorované sú však už poruchy osobnosti, pravdepodobne antisociálne a aj jej postoj k normám je laxný. Jej pohotovosť ku klamstvu je vysoká. Jej intelektové schopnosti sú na hranici pásma hraničného a defektu, čo znamená že je schopná sa orientovať v realite a chápať základné spoločenské normy, dokáže rozpoznať čo sa smie a čo nie. A z psychologického hľadiska intelektové schopnosti sú dostatočné na to, aby chápala že čin ktorý je predmetom vyšetrovania, je protiprávny a teda že kraďnúť sa nesmie.

Na obžalovanú ml. U. O. napadla obžaloba pre skutok v bode 3/ vedená pod sp.zn. 5T 86/2016 a pre ostatné skutky, teda v bodoch 1, 2, a 4 bola podaná obžaloba vedená pod sp. zn. 5T 114/2016, ktoré veci súd uznesením zo dňa 29.11.2016 spojené na spoločné konanie vedené pod sp.zn. 5T 86/2016.

Listinné dôkazy týkajúce sa skutku v bode 4 :

-zápisnica o vydaní veci zo dňa 18.1.2016 spísaná OO PZ Spišská Nová Ves, v zmysle ktorej vydala U. O. I mobilný telefón zn. Lenovo,

-uznesenie zo dňa 29.1.2016 o vrátení mobilného telefónu poškodenému Q. Y.,

-odborné vyjadrenie ku škode k hodnotám vecí - kožená peňaženka 30,31 €, mobilný telefón 169,73 €, kožené puzdro na MT - 28,32 €, ochranná fólia - 9,40 € a SD karta 55,50 €, spolu 293,30 €.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, pokiaľ sa týka skutkov v bodoch 1, 2, 3, že ich spáchala obžalovaná, čo vyplýva z uznania viny za tieto konania. Obžalovaná popierala spáchanie skutku pod bodom 4/ a dôvodila tým, že zobrala sumu 25 € od poškodeného, ktoré jej ich on sám dal, ako aj mobilný telefón, čo však bolo vyvrátené výpoveďou samotného poškodeného Q. Y., ako aj čiastočne výpoveďou A. Q. z prípravného konania, ktorá nepotvrdila obranu obžalovanej a ktorá videla, ako obžalovaná vybrala z vrecka poškodeného telefón a utekala s ním preč. Nebol dôvod neveriť výpovedi poškodeného aj v časti kde uvádzal, že mu obžalovaná zobrala aj peňaženku s finančnou hotovosťou. Obžalovaná sa teda preukázateľne uvedených konaní v súvislosti so spáchaním všetkých skutkov dopustila, pričom konala podľa znaleckého posudku ako osoba s intelektovými schopnosťami dostatočnými nato, aby chápala zmysel trestného konania a bola schopná osobnostne rozpoznať protiprávnosť svojho konania a ho ovládať. S prihliadnutím na uvedené skutočnosti súd uznal obžalovanú vinnou zo spáchania skutkov v bodoch 1/ až 3/, ktorými naplnila pojmové znaky prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr.zák., ktorých sa dopustila napriek tomu, že bola dňa 24.4.2016 za obdobný čin, teda v posledných dvanástich mesiacoch postihnutá. Pokiaľ sa týka skutku v bode 4/ svojim konaním naplnila skutkovú podstatu prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/ Tr. zákona konajúc tak vo všetkých prípadoch po subjektívnej stránke v priamom úmysle a porušila tak záujem chránený trestným zákonom ktorým je ochrana majetku fyzických či právnických osôb.

Obcou Smižany je podľa písomnej správy obžalovaná charakterizovaná len všeobecne s údajom o mieste bydliska, s tým, že zo strany občanov obce neboli na ňu podané žiadne písomné sťažnosti na obecný úrad.

Zo správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves okrem iného vyplýva, že obžalovaná býva s rodičmi a súrodencami. na oddelení je evidovaná od roku 2012 kedy sa dopustila priestupku proti majetku, opakovane v roku 2014 sa dopustila dvoch priestupkov, ako aj v marce roku 2016. V rodine boli opakovane vykonávané výchovné pohovory, pri ktorých bola matka upozorňovaná na následky protiprávneho konania, ako aj maloletá U..

Výpis z evidencie priestupkov eviduje záznam o spáchaní priestupku 23.4.2016 krádežou dezodorantu v OD Tesco, ktorá bola riešená blokovou pokutou 5 € obecnou políciou Smižany.

Podľa odpisu z registra trestov obžalovaná doposiaľ nebola súdne potrestaná.

Pri ukladaní trestu obžalovanej súd vychádzal zo zásad uvedených v § 34 Tr. zákona. Uložil tak obžalovanej za spáchanie dvoch skutkov úhrnný trest odňatia slobody v zmysle § 41 ods. 1 Tr. zákona. Zohľadnil pritom prirážajúcu okolnosť podľa § 37 písm. h/, teda, že spáchala viac trestných činov a pri zohľadnení § 117 Tr. zák. ako osobe mladistvej vychádzal z trestnej sadzby odňatia slobody až na jeden rok /zníženej ako osobe mladistvej na polovicu/. Na druhej strane, keďže u nej prevyšujú prirážajúce okolnosti, zvyšuje sa dolná hranica trestnej sadzby o jednu tretinu v zmysle § 38 ods. 4 Tr. zák. a na základe takto uvedených ustanovení zákona, uložil obžalovanej trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov. Súd v tomto štádiu predpokladá, že účel trestu u obžalovanej možno dosiahnuť i bez výkonu trestu odňatia slobody, preto jej výkon trestu podmiennečne odložil a určil skúšobnú dobu v trvaní jedného roka.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na tunajšom súde. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.