

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 8Er/396/2010  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3710205566  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Irikovská  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2017:3710205566.4

## Uznesenie

Okresný súd Považská Bystrica v exekučnom konaní oprávneného: TELERVIS PLUS a.s., IČO: 35 717 769, Staré Grúnty 7, Bratislava, právne zastúpeného JUDr. Alanom Strelákom, advokátom so sídlom Viedenská cesta 5, Bratislava proti povinnej: S. S., J.. XX.X.XXXX, G. N. XXXX/XX, K. G., o vymoženie 513,51 € s prísl., vedenom u súdneho exekútora JUDr. Vladimíra Poláka na Exekútorskom úrade so sídlom Hurbanova 643, Myjava pod značkou EX 820/10, takto

### rozhodol:

Súd exekúciu vyhlasuje za neprípustnú a zastavuje ju.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa proti povinnej domáhal vymoženia sumy uvedenej v záhlaví tohto uznesenia.
2. Exekučným titulom je rozsudok medzinárodného rozhodcovského súdu v Bratislave zriadeného Rozhodcovskou spoločnosťou, a.s., sp.zn. 079/2009. Z odôvodnenia exekučného titulu vyplýva, že právomoc bola založená rozhodcovskou doložkou v Obchodných podmienkach v Zmluve o úvere č. 320080276.
3. Dňa 25.08.2010 bolo na tunajší súd doručené podanie povinnej označené ako vyjadrenie k začatiu exekúcie. Povinná tu uviedla, že podala trestné oznámenie na Jarmilu Michelovú, ktorá si túto sumu požičala bez jej vedomia a na zmluve sfaľovala jej podpis.
4. Následne povolil súd odklad exekúcie až do právoplatného skončenia konania vedeného na OR PZ Považská Bystrica, úrad justičnej a kriminálnej polície, pod ČVS:ORP-33/JP-PB-2009.
5. Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica 2T/91/2016-6010 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 2To/22/2017-6079 bola Jarmila Michelová uznaná vinnou z toho, že dňa 11.10.2008 ako obchodná zástupkyňa spoločnosti Telervis uzavrela bez vedomia povinnej zmluvu o úvere č. 320080276 tak, že vypísala a podpísala potrebné listiny. Rozsudok sa stal právoplatným dňa 16.05.2017.
6. Po preskúmaní obsahu exekučného spisu súd zistil, že dňa 11.10.2008 oprávnený ako veriteľ a osoba vystupujúca pod menom povinnej (z vyššie uvedených trestných rozsudkov vyplýva, že to bola Jarmila Michelová) spolu uzavreli zmluvu o úvere č. 320080276. Na rube tejto zmluvy sa nachádza rozhodcovská doložka v zmysle ktorej sa strany dohodli, že všetky spory, ktoré medzi nimi vzniknú z právnych vzťahov na základe tejto zmluvy alebo súvisiace so zmluvou, predložia na rozhodnutie jedinému rozhodcovi Medzinárodného rozhodcovského súdu zriadeného pri Rozhodcovská spoločnosť, a.s.
7. Podľa § 243h ods. 1 Exekučného poriadku ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca

2017. Pravidlá pre pridelovanie vecí exekútorom podľa § 55 ods. 4 a 5 sa použijú len s ohľadom na veci pridelené podľa predpisov účinných po 1. apríli 2017.

8. Podľa § 57 ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku exekúciu súd zastaví, ak exekúciu súd vyhlásil za neprípustnú, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý exekúciu nemožno vykonať,

9. Podľa § 41 ods. 2 písm. d) Exekučného poriadku Podľa tohto zákona možno vykonať exekúciu aj na podklade vykonateľných rozhodnutí rozhodcovských súdov a rozhodcovských komisií a zmierov nimi schválených.

10. Podľa § 2 ods. 1 zákona o rozhodcovskom konaní v znení účinnom k 11.10.2008 Rozhodcovská zmluva je dohoda medzi zmluvnými stranami o tom, že všetky alebo niektoré spory, ktoré medzi nimi vznikli alebo vzniknú v určenom zmluvnom alebo v inom právnom vzťahu, sa rozhodnú v rozhodcovskom konaní.

11. Podľa § 4 ods. 2 zákona o rozhodcovskom konaní v znení účinnom k 11.10.2008 Rozhodcovská zmluva musí mať písomnú formu, inak je neplatná. Písomná forma je zachovaná, ak je rozhodcovská zmluva obsiahnutá v dokumente podpísanom zmluvnými stranami alebo vo vzájomne vymenených listoch, ak je dohodnutá telefaxom alebo pomocou iných telekomunikačných zariadení, 4) ktoré umožňujú zachytenie obsahu rozhodcovskej zmluvy a označenie osôb, ktoré ju dohodli.

12. Právomoc rozhodcovského súdu sa odvíja od platne uzavretej rozhodcovskej doložky v písomnej forme. V tomto prípade ale rozhodcovský súd rozhodol spor medzi oprávneným a povinnou aj bez toho, aby povinná podpísala rozhodcovskú doložku. V trestnom konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 2T/91/2016 totiž bolo právoplatne ustálené, že zmluvu, ktorej súčasťou bola rozhodcovská doložka, nepodpísala povinná, ale Jarmila Michelová. Pokiaľ povinná rozhodcovskú zmluvu nepodpísala, nemal súd právomoc rozhodovať spory medzi ňou a oprávneným.

13. Pretože rozhodcovský súd nesprávne posúdil svoju právomoc a rozhodoval spor medzi oprávneným a povinnou, hoci právomoc na rozhodnutie takéhoto sporu nebola daná, súd považuje rozhodcovský rozsudok za nulitný a exekúciu preto vyhlásil za neprípustnú a zastavil ju. O náhrade trov exekúcie rozhodne súd samostatným uznesením.

#### **Poučenie:**

Proti výroku o zastavení exekúcie je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 127 ods. 1, 2 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).