

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 5T/52/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7917010241  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Bujňák  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2017:7917010241.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov samosudcom JUDr. Ladislavom Bujňákom, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku dňa 25.8. 2017 v Trebišove, vydal tento

### rozhodol:

Obvinený F. Č. Y. V. P. , N.. XX.X.XXXX v Kráľovskom Chlmci, trvale bytom  
F. XXX/X, F.,

sa uznáva za vinného, že

za spoluúčasti s maloletým V..H.. F. XX.X.XXXX vo večerných hodinách v čase okolo 21.00 hod. vošli do obvodu ŽSR žst. Čierna nad Tisou až k budove sociálneho zariadenia II. Rozmrazovanie rudy, kde na odstavenom traktor bagri zn. JCB 4CX obvinený kladivom, ktoré si doniesol z domu, odpílił visiaci zámok na skrinke s náradím, odkiaľ odcudzil 3 ks kladív a zo zadného traktor bagra odcudzil 1 ks stierača nezistenej značky, všetky veci uložil do tašky a pri obci F. ich schovali do krovia, následne dňa 26.6.2016 veci odpredali v obci F. pri Termináli kombinovanej prepravy neznámej osobe za sumu 80,-Eur, obvinený dal maloletému sumu 20,-Eur a sebe ponechal 60,-Eur, uvedené peniaze použili na nákup potravín a šatstva, ako motív uviedli zlú finančnú situáciu, čím takto krádežou pre poškodenú organizáciu V. S., Obchodná činnosť a služby Kysta, IČO: 0035479612 spôsobili krádežou škodu vo výške 167,20 Eur a poškodením traktor bagra spôsobili škodu vo výške 163,56 Eur,  
- obvinený F. Č. bol rozsudkom Okresného súdu Trebišov pod č.7T/129/14 zo dňa 16.12.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť 2.1.2015, uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods.1, ods.3 písm. b/, § 212 ods.2 písm.f/ , ods. 3 písm. b/ Trestného zákona, za čo bol odsúdený na odňatie slobody nepodmienečne na 6 mesiacov,

t e d a

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona.

Z a t o m u u k l a d á :

Podľa § 212 ods. 3, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods.2, § 42 ods.1, § 54 Trestného zákona s ú  
h r n ý trest povinnej práce vo výmere 300 (tristo) hodín.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona z r u š u j e výrok o treste rozsudku Okresného súdu Trebišov zo dňa 22. 9. 2016 sp. zn. 7T/55/2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11. 10. 2014, ktorým bol uznaný za vinného zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona a bol mu uložený trest povinnej práce v trvaní 250 hodín, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku ukladá povinnosť nahradiť spôsobenú škodu poškodenému: V. S., N. X. X. XXXX M. B., C. A. K., F. L. XX/XX, vo výške 330,76 Eur (tristotridsať eur sedemdesiatšesť centov).

### **Poučenie:**

Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku. Účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastávajú doručením trestného rozkazu obvinenému. Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, kým prokurátor predniesol obžalobu na hlavnom pojednávaní, trestný rozkaz sa ruší.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným, ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu, alebo ak odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia.