

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 6P/28/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8817201225
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Mihóková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2017:8817201225.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Ivetou Mihókovou v právnej veci manželov U. H., W.. XX.XX.XXXX, F. V.. W. XX/X, U. W. M., M.. Č.. Ú. E. Ú., S. XX, V.K. E. Y. H., W.. XX.XX.XXXX, F. N. XXX/XX, U. W. M., za účasti Y. Y. H., W.. XX.XX.XXXX, Y. X. H., W.. XX.XX.XXXX E. Y. F. H., W.. XX.XX.XXXX, U. F. T. Y., zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou, o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode, t a k t o

rozhodol:

Súd manželstvo U. H., W.. XX.XX.XXXX E. Y. H., W.. XX.XX.XXXX, uzavreté XX.XX.XXXX, ktoré je zapísané v knihe manželstiev v sobášnej matrike vo U. W. M., U. A. XX, C. XXXX, W. L. XX, T. T..Č.. XX r o z v á d z a .

Z v e r u j e na čas po rozvode maloletého Y., W.. XX.XX.XXXX, Y. X., W.. XX.XX.XXXX E. Y. F., W.. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky.

Otec je p o v i n n ý platiť výživné na každé z maloletých detí vo výške 30 % zo životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa podľa osobitného predpisu, vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky, začínajúc právoplatnosťou rozsudku.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal rozvodu jeho manželstva a úpravy vyživovacej povinnosti k jeho maloletým deťom. Uviedol, že manželstvo účastníkov konania nespĺňa účel. V manželstve boli dlhodobé nezhody, hádky a klamstvá. Žili spolu len kvôli ich maloletým deťom.

2. Manželka spočiatku s rozvodom manželstva nesúhlasila. Po oboznámení sa so stanoviskom a vyjadrením manžela však s rozvodom vyjadrila súhlas.

3. Kolízny opatrovník odporučil vyhovieť návrhu navrhovateľa a manželstvo manželov rozviesť. V prípade rozvodu navrhol maloleté deti zveriť do osobnej starostlivosti matky, otca zaviazat' platením výživného podľa jeho schopností, možností a majetkových pomerov a styk neupravovať.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom manželky, oboznámením sa so spisom tunajšieho súdu sp.zn. 8P/65/2016, oboznámením sa s výpoveďou manžela pred dožiadaným Okresným súdom Košice I, oboznámením sa s uznesením tunajšieho súdu sp.zn. 13Tp/52/2016 z 24.08.2016, rozsudkom tunajšieho súdu sp.zn. 2T/111/2014 zo dňa 03.12.2014, správou kolízneho opatrovníka o prešetrení

pomerov, správou Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a na základe takto vykonaného dokazovania zistil tento skutočný stav vecí:

5. Podľa sobášneho listu manželia uzavreli manželstvo dňa XX.XX.XXXX, obaja ako slobodní. Z manželstva sa narodilo 5 detí, T. Y. H., W.. XX.XX.XXXX, T. N. H., W.. XX.XX.XXXX, Y. X. H., W.. XX.XX.XXXX, Y. F. H., W.. XX.XX.XXXX E. Y. Y. H., W.. XX.XX.XXXX.

6. Posledné spoločné bydlisko manželov bolo vo Vranove nad Topľou.

7. Podľa výpovede manželky, problém v manželstve vidí v požívaní alkoholu manželom. Manžel ju bil, keď bol pod vplyvom alkoholu. V poslednom prípade, keď ju napadol s nožom, volala políciu. Pred nástupom do väzby bol nezamestnaný, pracoval len v rámci verejnoprospešných prác. Deti otca nechcú ani vidieť, nenávidia ho, boli svedkami incidentu, pri ktorom ju napadol nožom a tiež boli svedkami incidentu, ktorý sa odohral v minulosti, pre ktorý už bol vo výkone trestu. Manžel by deťom nikdy neublížil, na deťoch lipne. Manželka toho času žije v spoločnej domácnosti s deťmi, X. je žiačkou 7. ročníka základnej školy, F. navštevuje špeciálnu internátnu školu pre telesne postihnuté deti v Prešove, Y. navštevuje Strednú školu Alexandra Dubčeka vo Vranove nad Topľou. Je momentálne nezamestnaná, poberá dávky v hmotnej núdzi a rodinné prídavky na 3 deti. Dcéra N. už s nimi nežije, býva u kamarátky z dôvodu, lebo nechcela žiť s otcom. Vo väzbe manžela nebola navštíviť, s manželom nie je v kontakte. Deti, ktoré sú v školskom veku, navštevujú školskú jedáleň. Maloletý Y. školskú jedáleň nenavštevuje, pretože matka nemá finančné prostriedky na zaplatenie obedov, keďže na stredných školách sa nezohľadňuje, že je v hmotnej núdzi. Maloletej X. uhrádza každý mesiac 3,80 € za obedy, maloletá F. platí za stravu 1,36 € na deň, internát má zadarmo. Za byt s inkasom mesačne uhrádza 170 €. Uhrádza pôžičku v mesačných splátkach po 25 €, paušál za telefón 18 € a za televíziu 14 € mesačne. Poberá od štátu náhradné výživné. Ostatné výdavky má v súvislosti s deťmi na stravu, ošatenie, hygienické potreby a pod. Maloletá F. užíva lieky na imunitu, vitamíny B-Complex a Celaskon každý týždeň. Ostatné výdavky má bežné.

8. Manžel vo výpovedi pred dožiadaným Okresným súdom Košice I uviedol, že dôvodom rozvodu je dlhoročná nevera zo strany manželky, tá sa nestarala o domácnosť, trávila čas mimo domu. Poukázal na zlé vzťahy v rodine. Žiadal, aby súd určil minimálne výživné na deti z jeho strany, pretože nie je pracovne zaradený. Rozsudkom súdu už boli deti zverené do starostlivosti matky a on bol zaviazaný platením minimálneho výživného. Pred nástupom do výkonu trestu bol nezamestnaný, evidovaný na úrade práce a poberal len dávku v hmotnej núdzi vo výške 60 €. Bol zaviazaný platením výživného voči manželke vo výške 20 € mesačne. Pred nástupom do výkonu trestu žil v spoločnej domácnosti s matkou, ktorá zomrela. Priateľku nemá, nevlastní žiaden majetok. Vyživovaciu povinnosť voči deťom si neplní. Manželke vytyka aj to, že brala pôžičky poza jeho chrbát, ktoré nesplácala a celú rodinu zadlžila. Žil s manželkou len kvôli deťom, lebo je kresťan a nechcel sa rozvádzať.

9. Rozsudkom tunajšieho súdu sp.zn. 2T/111/2014 zo dňa 3.12.2014 bol U. H. uznaný za vinného zo zločinu týrania blízkej a zverenej osoby, ktorého sa mal dopustiť voči svojej manželke s tým, že u nej sa prejavil aj syndróm týranej osoby, opakovane nadával aj dcére N., viackrát ju udrel, ale so zraneniami nešla na ošetrovanie, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní troch rokov v ústave s minimálnym stupňom stráženia a zároveň bol zaviazaný nahradiť poškodenej zdravotnej poisťovni vzniknutú škodu.

10. Uznesením sp.zn. 13Tp/52/2016 z 24.08.2016, tunajší súd vzal do väzby obvineného U. H. dôvodu, že sa vyhrážal svojej manželke spôsobom, ktorý je uvedený v tomto uznesení, zobral jej telefón z ruky, keď chcela volať políciu, vyhodil ho z balkóna, vyhrážal sa jej, že do nej pichne nožík, ktorý zobral z kuchynskej linky a išiel smerom k nej, kde svoju vyhrážku zopakoval, čím vzbudil u poškodenej dôvodnú obavu o jej život.

11. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 8P/65/2016-33 zo dňa 17.05.2016 bola schválená dohoda rodičov. Maloleté deti Y., X. E. F.Á. H. boli zverené do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný platením minimálneho výživného.

12. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou vyplýva, že správanie manžela vplyvom požívania alkoholických nápojov bolo agresívne a agresivita sa stupňovala fyzickým napádaním matky detí. U navrhovateľa bol znaleckým posúdením zistený chronický alkoholizmus s rozvinutou

závislosťou s poruchami správania v zmysle agresívnych prejavov. Maloleté deti prežívali negatívne a konfliktné situácie v rodine, deti otca odmietajú, nechcú ho vidieť a majú záujem na tom, aby sa rodičia rozviedli. V súčasnom období sa matka samostatne podieľa na výkone osobnej starostlivosti o maloleté deti a zabezpečuje im všetky potreby pre ich priaznivý vývin. Manželka je nezamestnaná, je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi a príspevkov v sume 159,50 € mesačne, prídavkov na deti v sume 94,08 € a náhradného výživného v sume 27,13 € na každé maloleté dieťa. Okrem bežných výdavkov na stravu, ošatenie, obuv, hygienické potreby má matka zvýšené výdavky spojené s úhradou nájomného a energií celkovo v sume 167 € mesačne. Tiež uhradza stravné v sume 30 € mesačne pre dcéru F. v internátnom zariadení.

13. Podľa správy Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody manžel vykonáva trest odňatia slobody v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Košice a nie je pracovne zaradený.

14. Podľa ustanovenia § 22 Zákona o rodine, k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

15. Podľa ustanovenia § 23 ods. 1 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

16. Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a § 19. Súd teda musí zistiť, či ďalšia existencia manželstva má význam pre spoločnosť ako celok, ako aj pre účastníkov. Spoločenský účel manželstva spočíva tak vo vytváraní rodinného prostredia vhodného pre výchovu maloletého dieťaťa, ako aj v prostredí, kde manželia žijú spolu vo vzájomnej zhode, citovo zblížení, poskytujúc si pomoc a vzájomnú podporu.

17. V danom prípade súd zistil, že vzťahy medzi partnermi sú vážne rozvrátené z dôležitých dôvodov. Manželstvo neplní svoje funkcie a partneri prejavili úmysel ukončiť manželstvo rozvodom. Z vykonaných dôkazov je zrejmé, že zásadným dôvodom rozvratu manželstva je nevhodné správanie sa manžela, ktorý nezvláda svoju závislosť na alkohole. Po požití alkoholu sa manžel stával agresívnym, čo sa prejavilo vo fyzickom napádaní manželky. Rozsudkom tunajšieho súdu bol U. H. uznaný za vinného zo zločinu týrania blízkej a zverenej osoby, ktorého sa dopustil voči svojej manželke. Bolo preukázané, že trpí chronickým alkoholizmom s rozvinutou závislosťou. Správanie manžela, a to časté požívanie alkoholu, hádky, verbálne aj fyzické útoky voči manželke nevytvárali vhodné prostredie pre zabezpečenie starostlivosti o maloleté deti, ktoré otca odmietajú.

18. V zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti, prispievať na jeho výživu alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

19. Podľa ustanovenia § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa ods. 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode, to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

20. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

21. S poukazom na ustanovenie § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

22. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

23. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určovaní rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

24. V zmysle ustanovenia § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

25. Vzhľadom na doterajšiu starostlivosť, vek a citový vzťah, súd maloleté deti zveril do osobnej starostlivosti matky. Otca zaviazal platením výživného v minimálnej výške. Bral pri tom do úvahy tú skutočnosť, že otec je v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody, kde nie je pracovne zaradený a nemá žiadny príjem.

26. O úprave styku nerozhodoval, berúc do úvahy stanovisko rodičov a kolízneho opatrovníka, ktorý navrhol styk neupravovať.

27. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 CMP v platnom znení, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená v určenej lehote, možno sa je splnenia domáhať návrhom na výkon rozhodnutia, prípadne návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.