

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 10P/53/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8317205911
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Gildeinová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2017:8317205911.1

Uznesenie

U. súd Humenné v právnej veci maloletého B. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné za účasti rodičov T. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I., E. XXXX/XX a T. Q., nar. XX.X.XXXX, t.č. na neznámom mieste o zrušení a nariadenie výchovného opatrenia takto

rozhodol:

Súd z r u š u j e výchovné opatrenie uložené rozsudkom Okresného súdu Humenné č. 19P 357/2016 zo dňa 25.10.2016, ktorým maloletému B. Q., nar. XX.X.XXXX a matke T. Q., nar. XX.XX.XXXX bola uložená povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu.

Súd n a r i a ě u j e maloletému B. Q., nar. XX.X.XXXX za účelom zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v diagnostickom zariadení v V. V. V. V. v O., B. K. X, O. najdlhšie na dobu 6 mesiacov.

Súd u k l a ě a ě matke T. Q., nar. XX.XX.XXXX povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné najdlhšie na dobu 6 mesiacov.

Účinnosť tohto výchovného opatrenia bude zhodnotená za súčinnosti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné.

odôvodnenie:

1. Na základe podnetu kolízneho opatrovníka, súd uznesením č. 10P 53/2017 zo dňa 22.5.2017 začal konanie vo veci zrušenia a nariadenia nového výchovného opatrenia. Kolízny opatrovník vo svojom podnete uviedol, že rozhodnutím Okresného súdu Humenné č. 19P 357/2016 zo dňa 25.10.2016 bolo matke a maloletému B. Q., nar. XX.X.XXXX uložená povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu, ktoré mal realizovať Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné. Z priebehu vyhodnocovania plánu výchovného opatrenia vyplynulo, že uložené výchovné opatrenie nespĺnilo svoj účel. Okresný súd Humenné uznesením č. 8P 101/2017 zo dňa 10.3.2017 rozhodol o nariadení neodkladného opatrenia a nariadil odovzdať maloletého do starostlivosti V. V. V. v O.. Maloletý sa na podmienky zariadenia adaptuje, navštevuje základnú školu. Matka maloletého navštevuje a kontaktuje ho aj telefonicky. Vzhľadom na jeho problémové správanie je potrebné, aby bola vykonaná odborná diagnostika v tomto zariadení.

2. Vo svojej výpovedi kolízny opatrovník uviedol, že z doterajšieho pobytu maloletého v zariadení vyplynula potreba, aby naďalej zotrval v tomto zariadení, pretože jeho správanie sa nijako nezmenilo. Maloletý sa prispôbil podmienkam v detskom domove, ale správanie nezmenil a taktiež prezentuje názor, že svoje správanie nezmení ani po skončení pobytu v tomto zariadení. Všetku vinu zvaľuje na sociálnych kurátorov a školu. Chce sa vrátiť domov, ale na zmene svojho správania nijako nepracuje. Preto je potrebné, aby maloletý naďalej ostal v tomto zariadení, aby bolo možné pracovať na zmene jeho postojov a správania. Čím dlhšie je maloletý v detskom domove, tak tým častejšie má prejavy ako predtým, hlavne nerešpektuje authority, či už v detskom domove alebo v škole. Kolízny opatrovník taktiež

navrhol, aby matka pokračovala v odbornom poradenstve a to z dôvodu, aby bola pripravená na príchod maloletého z detského domova a aby zvládla jeho správanie.

3. Matka maloletého s návrhom v celom rozsahu súhlasila. Vo svojej výpovedi uviedla, že maloletý je počas letných prázdnin doma a veľa času trávi u starých rodičov na dedine. Viac ho bavia manuálne práce a počas prázdnin s ním neboli žiadne problémy. Aj po návrate domov sa snaží pomáhať a jeho správanie sa je uspokojivé. V podstate, keď nenavštevuje školu, tak nemá žiadne problémy, pretože tieto problémy nastali v škole. Už predtým mu bola stanovená diagnóza ADHD a učitelia nemali k nemu žiaden špecifický prístup k maloletému a k jeho správaniu sa v škole, preto sa potom z nevhodného správania vyvinulo záškoláctvo, v čase neprítomnosti matky si do bytu vodil aj ďalšie deti.

4. Podľa § 37 ods. 2, písm. d zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

Uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičov povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

5. Podľa § 37 ods. 3, písm. a) zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloletého dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na dobu šesť mesiacov.

6. V danom prípade súd zistil, že výchovné opatrenie, ktorým bolo maloletému uložené podrobiť sa odbornému poradenstvu nemalo želaný účinok. Maloletý bol na základne neodkladného opatrenia umiestnený v detskom domove, pričom jeho správanie sa nezmenilo. Podľa vyjadrenia kolízneho opatrovníka sa síce prispôbil režimu v detskom domove, ale prezentuje názor, že keď sa vráti domov, tak sa bude chovať rovnako. Je potrebné s maloletým pracovať na zmene jeho postojov a správania sa, preto súd návrhu kolízneho opatrovníka vyhovel. Matka s nariadením výchovného opatrenia u maloletého súhlasila. Taktiež súd matke nariadil podrobiť sa odbornému poradenstvu a to z dôvodu, aby bola pripravená pracovať s maloletým po jeho návrate do domáceho prostredia. Na základe hore uvedených skutočností, rozhodol súd tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, a ak ide o výkon rozhodnutia vo veciach starostlivosti o maloleté deti, mimo peňažnej povinnosti, výkon rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny podaním návrhu na výkon rozhodnutia podľa Civilného mimosporového poriadku.