

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 12P/39/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4417211323
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kováčsová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2017:4417211323.2

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, vo veci starostlivosti o maloleté deti J.: O., nar. XX.XX.XXXX, O., nar. XX.XX.XXXX, obe bytom u matky, v konaní zastúpené M. práce sociálnych vecí a rodiny R. U., deti rodičov: matka X.. U. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., J.. R. XXX, otec R. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., J.. R. XXX, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Matka návrhom doručeným súdu dňa 07.06.2017, ktorý doplnila písomným podaním doručeným dňa 24.08.2017 sa domáha úpravy práv a povinností rodičov k maloletým deťom a to tak, že obe deti žiada zveriť do svojej osobnej starostlivosti a otca zaviazat' na platenie výživného podľa rozhodnutia súdu počnúc od právoplatnosti rozsudku, okrem toho žiada otca zaviazat' na zaplatenie zameškaného výživného od októbra 2016 a zároveň upraviť styk otca s deťmi na každý páry týždeň od soboty od 08:30 hod. do nedele do 17:00 hod. V poradí druhom podaní matka žiadala vydať neodkladné opatrenie, ktorým by súd zveril obe maloleté deti do jej osobnej starostlivosti, otca zaviazal na platenie výživného podľa rozhodnutia súdu a zároveň upraviť styk otca s maloletými deťmi na každý páry týždeň od soboty od 08:30 hod. do nedele do 17:00 hod. Návrh vo veci samej matka odôvodňuje tým, že s otcom detí od októbra 2016 nežijú v spoločnej domácnosti, od ktorého času ona zabezpečuje starostlivosť o obe deti, otec od uvedenej doby žiadnym spôsobom si voči nim neplní svoju vyživovaciu povinnosť pričom s otcom detí sa nevedia dohodnúť na jeho úprave styku s deťmi. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia matka odôvodňovala tým, že otec detí opakovane nerešpektuje ich dohody o stretávaní sa s deťmi, pričom si voči nim neplní svoju vyživovaciu povinnosť, ani len v minimálnej výške, a preto je nevyhnutné, aby boli neodkladným opatrením dočasne upravené ich pomery.

2. Z dokladov pripojených k návrhu vyplýva, že rodičia dňa 19.06.2004 uzavreli manželstvo, z ich manželstva pochádzajú dve maloleté deti J.: O., nar. XX.XX.XXXX, O., nar. XX.XX.XXXX. Matka detí je zamestnaná v spoločnosti OSRAM a.s. Nové Zámky s priemerným čistým mesačným príjmom za obdobie od júla 2016 do júna 2017 vo výške X.XXX,XX eur. Z registra tunajšieho súdu bolo zistené, že na základe návrhu doručeného súdu dňa 26.06.2017 zo strany otca detí prebieha rozvodové konanie rodičov pod spisovou značkou 7P/205/2017, v ktorej veci zatiaľ rozhodnuté nebolo.

3. Podľa §2 ods. 1 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku ak CMP neustanovuje inak.

4. Podľa § 324 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 325 ods. 2 CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

7. Podľa § 326 ods. 1, 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

8. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

9. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

10. Podľa § 331 ods. 1 CSP návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

11. Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

12. Podľa § 365 ods. 1 CMP ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí.

13. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

14. Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

15. Nariadiť neodkladné opatrenie podľa Civilného mimosporového a Civilného sporového poriadku, je podľa zákonných predpokladov prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa potvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, ktorá je potrebná a v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav. Navrhovateľ neodkladného opatrenia musí mať právny záujem na jeho nariadení, t. j. musí osvedčiť potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov z dôvodu, aby sa neskúmali iné záujmy na vydanie takéhoto rozhodnutia súdu. Inštitút neodkladných

opatrení nahradil doterajšie predbežné opatrenia aj v nesporových konaniach a jeho zavedením sa zmenila doterajšia koncepcia právnej úpravy predbežných opatrení podľa Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorej bolo cieľom predbežných opatrení dočasne upraviť pomery účastníkov konania a následne rozhodnúť vo veci samej. Nová právna úprava upustila od doterajšej koncepcie predbežnosti poskytovanej ochrany, pretože po nariadení navrhovaných opatrení nemusí nevyhnutne nasledovať konanie vo veci samej. Otázky úpravy doterajších predbežných opatrení vo veciach maloletých (príp. v iných mimosporových konaniach) sa presunuli do Civilného mimosporového poriadku, ktorý v Tretej časti -Niektoré ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu- upravuje v ustanoveniach § 360 až 369 neodkladné opatrenia a opatrenia na zabezpečenie dôkazu. Vzhľadom k tomu, že CMP v jeho tretej časti obsahuje len úpravu niektorých ustanovení o neodkladných a iných opatreniach súdu, keď v zmysle ustanovení § 365 až 368 CMP je možné nariadiť neodkladné opatrenie vo veciach ochrany maloletého, výživného, osobnej starostlivosti maloletého a vo veci povolenia súdu na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých, na neodkladné opatrenie o úprave styku rodiča s maloletým dieťaťom je preto treba aplikovať aj právnu úpravu o neodkladných opatreniach a zabezpečovacích opatreniach uvedených v CSP v § 324 a nasl. Pokiaľ ide o konanie ohľadne úpravy styku otca s maloletým dieťaťom, neodkladné opatrenie má úlohu zabezpečiť, aby počas konania nenastala situácia, že by nebol žiadny kontakt dieťaťa s otcom.

16. Tak ako je uvedené vyššie, pokiaľ je daný predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami (§336 ods. 1 CSP), po jeho vydaní nemusí nasledovať konanie vo veci samej. V predmetnej veci o taký druh navrhovaného neodkladného opatrenia bezpochyby nejde, preto v prípade jeho nariadenia v súlade s podaným návrhom by išlo o neodkladné opatrenie ktorým by súd upravil vzťahy medzi účastníkmi konania dočasne a len v nevyhnutnom rozsahu s tým, že neodkladné opatrenie by v takom prípade malo za úlohu zabezpečiť, aby nedošlo k nejakej ujme účastníkov.

17. Z vyššie uvedených návrhov matky nepochybne vyplýva, že v súčasnosti, a to najmenej od októbra 2016, ona zabezpečuje starostlivosť o obe maloleté deti, a tak ako aj sama skonštatovala vo svojom podaní, neboli ani zo strany súdu zistené také skutočnosti, z ktorých by sa dalo vyvodiť, že túto starostlivosť by zabezpečovala v rozpore so záujmami detí. Z týchto dôvodov neboli dané zákonné podmienky na okamžitý zásah súdu nariadením neodkladného opatrenia zverením detí do jej osobnej starostlivosti keď takáto potreba pre neexistenciu rozporov ohľadom tejto starostlivosti preukázaná nebola. Čo sa týka tej časti neodkladného opatrenia, ktorým sa matka domáha určenia výživného, nakoľko v návrhu neuviedla dôvody, z ktorých by sa dalo vyvodiť, že zo súčasného svojho príjmu nie je schopná do času určenia výživného vo veci samej zabezpečiť výživu detí, resp. že by deti v tomto smere strádali, neboli splnené podmienky, aby súd neodkladným opatrením zaväzoval otca na platenie výživného. Je potrebné poukázať na to, že o vyživovacej povinnosti povinného rodiča je možné rozhodnúť až po vykonaní dôkazov, z ktorých by sa dali posúdiť jeho schopnosti, možnosti a majetkové pomery ako aj odôvodnené potreby maloletých detí. Napokon, čo sa týka neodkladného opatrenia v časti úpravy styku, mal súd za to, že aj v tejto časti návrhu neboli splnené zákonné podmienky na okamžitý zásah súdu pre nedostatok dôkazov na preukázanie tvrdení matky. Oprávneného rodiča nie je možno nútiť k výkonu styku, pričom doposiaľ od októbra 2016 otec neinicioval podanie návrhu na súd na úpravu styku, z ktorého by vyplývalo, že by mu matka bránila či znemožňovala sa s deťmi stretať. Až po náležitom výsluchu oboch rodičov, prípadne maloletých detí, ako aj prešetrení pomerov na strane rodičov bude možné ustáliť akým spôsobom a v akom rozsahu by mal byť upravený styk oprávneného rodiča aj to len v takom prípade, pokiaľ sa rodičia na jeho úprave v rámci konania nedohodnú. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd mal za to, že matka detí zneužitím ustanovení upravujúcich neodkladné opatrenia chcela doceliť urýchlené rozhodnutie v predmetnej veci, pričom toto jej konanie sa javí byť v rozpore s jej doterajším postojom k úprave týchto práv v tom, že napriek tej skutočnosti, že od októbra 2016 nežije s manželom v spoločnej domácnosti od ktorého času deti spoločne nevychováajú, až dňa 07.06.2017 doručila súdu návrh na úpravu práv a povinností k maloletým deťom. Zo všetkých týchto dôvodov súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolať môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolať len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolať možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolať možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.