

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 8P/69/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4422201726
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Linda Szárazová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2022:4422201726.2

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, vo veci starostlivosti o maloleté deti T.: V., D.. XX.XX.XXXX V. M. V. T., D.. XX.XX.XXXX, deti rodičov: O. T., D.. XX.XX.XXXX, N. H., Z. XX V. H. T., D.. XX.XX.XXXX, N. H., M.. M. XXX/XX, o návrhu matky o úpravu práv a povinností rodičov voči maloletým deťom, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh navrhovateľky - matky zo dňa 25.04.2022 o d m i e t a .
- II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka - matka sa svojim návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 25.04.2022 domáha úpravy práv a povinností rodičov voči maloletým deťom.
2. Uznesením Okresného súdu Nové Zámky 8P/69/2022 - 7 zo dňa 02.05.2022, ktoré bolo navrhovateľke - matke doručené dňa 05.05.2022, bola vyzvaná, aby v lehote 10 dní doplnila, v zmysle § 129 ods.1. CSP s poukazom na § 25, §26 a § 2 ods.1 CMP nasledovne:
- doplnila petiu návrhu tak, aby bolo z neho zrejmé čoho sa navrhovateľka - matka domáha, ako má súd rozhodnúť, či žiada maloleté dieťa zveriť do svojej osobnej starostlivosti, ak áno, či žiada aj určit výživné a v akej výške a odkedy, či žiada upraviť styk otca s maloletými deťmi, doplnila návrh o jej príjem, resp., či je zamestnaná, pokiaľ áno, nech predloží súdu príjem za posledných 12 mesiacov, doplnila návrh o uvedenie mena, priezviska, dátumu narodenia a bydliska otca maloletých detí, aký je jeho príjem, či je potrebné ustanoviť tlmočníka v akom jazyku.
3. Navrhovateľka - matka bola zároveň poučená, že ak v stanovenej lehote 10 dní svoj návrh nedoplní alebo neopraví, nebude možné pre vyššie uvedené nedostatky v konaní pokračovať a súd jeho podanie odmietne.
4. Podľa § 127 ods.1 C.s.p. ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie: a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis.
5. Podľa § 129 ods. 1 C.s.p. ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.
6. Podľa § 129 ods. 2 C.s.p. v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.
7. Podľa § 129 ods. 3 C.s.p. ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.
8. V danom prípade súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia z nasledovných dôvodov. Návrh navrhovateľky - matky zo dňa 25.04.2022 nebol kvalifikovane doplnený podľa § 129 ods.1. CSP s poukazom na § 25, §26 a § 2 ods.1 CMP, súd v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení návrh navrhovateľky odmietol.

9. O trovách konania súd rozhodol podľa citovaného ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na ich nárok.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.