

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 8C/12/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3821201994  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Rudáš  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2022:3821201994.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudcom JUDr. Tomášom Rudášom právnej veci žalobcu: Bc. Mgr. V. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXX/XX, O. - X., proti žalovanej: W. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX/XX, O., zast. JUDr. Jaroslav Hujík, Hviezdoslavova ulica č. 3, Prievidza, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti a o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu zamietá.

II. Žalovaný má nárok voči žalobcovi na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou domáhal určenia vlastníckeho práva k sporným nehnuteľnostiam.

2. Žalobu žalobca odôvodnil tým, že dňa 10.03.2020 uzatvoril žalobca so žalovanou formou notárskej zápisnice kúpnu zmluvu na prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX, byt č. XX nachádzajúci sa v obytnej budove so súp. č. XXXXX, s na parcele reg. „C“ č. XXXX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 417m<sup>2</sup> a spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku parc. reg. „C“ č. XXXX o veľkosti XX/XXXX. Zmluvné strany sa dohodli na kúpnej cene za prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnosti vo výške 25000,-eur s tým, že kúpna cena bude vyplatená bezhotovostným prevodom na bankový účet žalovanej, v lehote 90 dní po výmaze obmedzujúcich poznámok, zapísaných v tom čase na liste vlastníctva č. XXXX na základe Rozsudku OS Prievidza, sp. zn. 11Cb/2/2018 a Rozsudku OS Prievidza sp. zn. 8Cb/2/2018. Konanie vedené pred OS Prievidza pod sp. zn. 11Cb/2/2018 bolo definované ako sporné právo v Dohode o urovnaní zo dňa 29.11.2019. Žalovaná si svoje povinnosti a záväzky vyplývajúce z tejto dohody nespĺnila. Uvedenú skutočnosť potvrdzuje aj emailová komunikácia medzi žalobcom a spoločnosťou Thalion Invest s.r.o., ktorý bol predchádzajúcim vlastníkom predmetného bytu. Žalovaná listom zo dňa 09.10.2020 oznámila odstúpenie od kúpnej zmluvy z dôvodu nezaplatenia kúpnej ceny a to ani v dodatočnej primeranej lehote. Žalobca dňa 16.10.2020 reagoval na odstúpenie od zmluvy zo strany žalovanej listom, v ktorom jej okrem iného navrhol zváženie odstúpenia od zmluvy a zároveň aj zmenu termínu zaplatenia kúpnej ceny, a to v závislosti od poskytnutia hypotekárneho úveru, ktorý by pre žalobcu zabezpečil právnu istotu. Žalovaná na predmetnú výzvu nezareagovala a dňa 23.10.2020 zaslala Okresnému úradu Prievidza - katastrálny odbor návrh na vyznačenie zmeny vlastníctva nehnuteľnosti v katastri nehnuteľností záznamom v dôsledku odstúpenia od kúpnej zmluvy. Okresný úrad Prievidza - katastrálny odbor listom zo dňa 22.01.2021 vyzval žalobcu, aby oznámil úradu či uznáva platnosť uskutočneného odstúpenia od Zmluvy. Žalobca listom zo dňa 22.03.2021 uviedol úradu, že neuznáva platnosť odstúpenia od kúpnej zmluvy z dôvodu právnych väd odstúpenia na strane žalovanej. Žalobca zároveň argumentoval tým, že na základe predloženého návrhu zo strany žalovanej nie je možné vykonať zápis vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností v prospech žalovanej

a poukázal na rozhodnutie NS SR. Úrad na výzvu žalovaného nereagoval a zmenu vlastníckeho práva v prospech žalovanej povolil a vykonal. Z dôvodu, že žalovaná je v evidencii nehnuteľností momentálne vedená ako výlučný vlastník predmetnej nehnuteľnosti a najmä z dôvodu, že sa chystá predmetnú nehnuteľnosť previesť na tretiu osobu mal žalobca za to, že na určenie vlastníckeho práva má naliehavý právny záujem. Naliehavý právny záujem odôvodňoval aj tým, že aktuálne existuje stav právnej neistoty medzi žalobcom a žalovanou, ktorý je ohrozením žalobcovho právneho postavenia, v tomto prípade vlastníckeho práva k vyššie uvedenej nehnuteľnosti, a ktorý nemožno iným právnym prostriedkom odstrániť.

3. Žalovaná k veci vo svojom odvolaní voči nariadenému neodkladnému opatreniu uviedla, že pokiaľ sa žalobca domáha vo veci samej určenia vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam z dôvodu, že je sporné odstúpenie od kúpnej zmluvy, ktorú s ním žalovaná uzavrela, a podľa ktorej jej doposiaľ nezaplatil kúpnu cenu ani napriek písomnej výzve a ďalšej mu poskytnutej primeranej lehote na jej zaplatenie, ide o nedôvodnú žalobu. Žalobca ani jediným dôkazom nepreukazuje relevantný dôvod pre ktorý by nebol povinný kúpnu cenu podľa kúpnej zmluvy zaplatiť. Ním uplatnené dôvody sú len ďalšie výhovorky, pričom na zaplatenie kúpnej ceny mal 90 dní, čo je dostatočne dlhá doba, ktorá mu bola po doručení výzvy na zaplatenie kúpnej ceny zo dňa 25.9.2020 primerane predĺžená s upozornením na to, že ak nezaplatí kúpnu cenu ani v dodatočne poskytnutej lehote a to do 7.10.2020, tak od kúpnej zmluvy odstúpi, čo aj urobila listom zo dňa 9.10.2020, keďže žalobca kúpnu cenu ani z časti nezaplatil. Poukázala tiež na to, že žalobca ani v dodatočne predĺženej lehote určenej Okresným úradom Prievidza, katastrálnym odborom nepodal žalobu na súd o neplatnosť odstúpenia od kúpnej zmluvy. Pritom bol preukázateľne v písomnou styku s Okresným úradom v Prievidzi, a jeho tvrdenia o inom bydlisku sú len nedôvodné výhovorky. Žalobkyňa postupovala na rozdiel od žalobcu v súlade so vzájomnými záväzkami dohodnutými v kúpnej zmluve, ako aj s príslušnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka, na čo žalobcu upozornila. Tento však nezaplatil na kúpnu cenu vôbec nič, nepožiadala o predĺženie lehoty na zaplatenie kúpnej ceny, zostal nečinný. Žalovaná ďalej uviedla, že neporušila ani záväzky vyplývajúce z dohody o urovnaní, žalobcovi to písomne aj oznámila. Žalobca teda využíval nehnuteľnosti, ktoré mu žalovaná odpredala bez toho, aby zaplatil hoci len časť kúpnej ceny. Nehnuteľnosti využíva aj v súčasnosti bez akéhokoľvek protiplnenia a takýto stav evidentne mieni udržiavať naďalej čo nemožno považovať za nič iné len zneužívanie jeho formálneho práva na vytvorenie spornosti vlastníctva k predmetným nehnuteľnostiam.

4. Žalobca v reakcii uviedol, že s tvrdením žalovanej, že predmetný byt previedla kúpnu zmluvou do vlastníctva kupujúceho Q. nemožno súhlasiť, nakoľko v zmysle platnej právnej úpravy SR sa vlastníctvo k nehnuteľnostiam nadobúda až právoplatným rozhodnutím o povolení vkladu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností. Žalovaná nadobudla predmetný byt od obchodnej spoločnosti Thalion Invest s.r.o., aj napriek vedomosti o skutočnosti, že tu existuje predkupné právo spoločnosti InvestBaenk SE a taktiež aj nájomná zmluva. Podľa informácií od spoločnosti Thalion Invest s.r.o. žalovaná za predmetný byt riadne neuhradila kúpnu cenu, resp. kúpnu cenu uhradila neexistujúcou zľavou a pohľadávkou pričom momentálne, ako uviedol súčasný konateľ spoločnosti Ing. V. prebieha v tejto veci súdne konanie. Taktiež je potrebné spomenúť skutočnosť, že žalobca po nadobudnutí vlastníckeho práva k predmetnému bytu, tento nepreviedol na tretiu osobu, čím by výrazne sťažil prebiehajúce súdne konanie spoločnosti Invest Baenk SE a žalovanej. Nie je pravdivé tvrdenie žalovanej, že žalobca využíva predmetný byt bez akéhokoľvek protiplnenia voči žalovanej. Práve žalobca znáša všetky náklady spojené s užívaním predmetného bytu, ktoré sa pohybujú okolo 200 až 220,-eur mesačne.

5. Žalovaná v reakcii uviedla, že od kúpnej zmluvy, od ktorej žalobca odvodzuje svoje vlastnícke právo k predmetnému bytu účinne odstúpila, pričom listinné dôkazy o odstúpení od zmluvy súdu doručila. Pokiaľ sa žalobca domáha určenia vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam z dôvodu, že je sporné odstúpenie od kúpnej zmluvy, ktorú s ním uzavrela, a podľa ktorej jej doposiaľ nezaplatil kúpnu cenu ani napriek písomnej výzve a ďalšej mu poskytnutej primeranej lehote na jej zaplatenie, ide o nedôvodnú žalobu.

6. Žalobca k veci ďalej uviedol, že žalovaná taktiež tvrdí, že už previedla vlastnícke právo k predmetnej nehnuteľnosti a s touto argumentáciou žalovanej nemožno súhlasiť. V zmysle § 132 ods. 2 Občianskeho zákonníka „Ak sa vlastníctvo nadobúda rozhodnutím štátneho orgánu, nadobúda sa vlastníctvo dňom v ňom určeným, a ak určený nie je, dňom právoplatnosti rozhodnutia. Platná zmluva o prevode nehnuteľnosti ešte nemá za následok nadobudnutie, resp. prevod vlastníckeho práva. Musí nastať ďalšia

právne významná skutočnosť, a tou je vklad do katastra nehnuteľností, ktorý má konštitutívne účinky. Až vkladom do katastra nehnuteľností sa nadobúda vlastníctvo a zmluva, v tomto prípade kúpna zmluva sa stáva účinnou. Vklad do katastra nehnuteľností sa uskutočňuje na základe rozhodnutia príslušného katastrálneho úradu o jeho povolení. Taktiež podľa § 28 ods. 3 Katastrálneho zákona právne účinky vkladu vznikajú na základe právoplatného rozhodnutia okresného úradu o jeho povolení. Taktiež v samotnej kúpnej zmluve uzatvorenej dňa 07.05.2021 medzi žalovanou ako predávajúcou a jej synom ako kupujúcim v čl. VI. je uvedené, že účastníci tejto zmluvy berú na vedomie, že táto zmluva nadobudne účinnosť dňom, keď Okresný úrad v Prievidzi, katastrálny odbor, rozhodne o vklade vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam do katastra, pričom platnosť nadobudne jej podpísaním všetkými účastníkmi zmluvy.

7. Žalovaná k veci na záver uviedla, že žalobca nemá voči nej naliehavý právny záujem vo veci, nakoľko počas konania došlo k prevodu vlastníckeho práva k spornej nehnuteľnosti a teda nie je v konaní pasívne legitimovaným subjektom.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi ako dohoda o urovaní, výzva na zaplatenie kúpnej ceny z 25. 9. 2020, odstúpenie od kúpnej zmluvy z 9.10.2020, odstúpenie od Dohody o urovaní, výzva od Okresného úradu Prievidza z 22.1.2021, návrh na vyznačenie zmeny vlastníctva nehnuteľnosti v katastri nehnuteľností záznamom v dôsledku odstúpenia od kúpnej zmluvy, doručka, odpoveď na výzvu, notárska zápisnica N84/2020, uznesenie - výzva na špecifikáciu petitu, doplnenie návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, výpis LV č. XXXX, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia, odvolanie s prílohami, vyjadrenie k odvolaniu, vyjadrenie PZ žalovanej, vyjadrenie PZ žalobcu s prílohami, vyjadrenie PZ žalovanej s prílohami, vyjadrenie žalobcu k vyjadreniu žalovanej, vyjadrenie z 2.3.2022 Okresného úradu Prievidza, katastrálny odbor, spis 11Cb/2/2018 a spolu s ďalšími listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise zistil nasledovný skutkový stav:

9. Súd z pripojeného aktuálneho LV č. XXXX zistil, že počas tohto konania k predmetným nehnuteľnostiam na základe kúpnej zmluvy medzi žalovanou a Ing. Q. Z. zo dňa 07.05.2021 a vkladu Okresného úradu Prievidza prešlo vlastnícke právo na tretiu osobu, ktorá nie je stranou tohto konania a ani nebola navrhnutá, aby ako strana v konaní vystupovala.

10. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

11. Podľa § 80 ods. 1 a 2 CSP ak po začatí konania nastala právna skutočnosť, s ktorou sa spája prevod alebo prechod práv alebo povinností, o ktorých sa koná, môže žalobca navrhnúť, aby do konania na jeho miesto alebo na miesto žalovaného vstúpil ten, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené alebo na koho prešli. Súd vyhovie návrhu podľa odseku 1, ak sa preukáže, že po začatí konania došlo k prevodu alebo prechodu práva alebo povinnosti, a ak s tým súhlasí ten, kto má vstúpiť na miesto žalobcu. Právne účinky spojené s podaním žaloby zostávajú zachované.

12. Podľa § 137 Civilného sporového poriadku žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o a) splnení povinnosti, b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu, c) určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo d) určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

13. Súd počas konania nariadil neodkladné opatrenie z dôvodov uvádzaných žalobcom, že žalovaná sa chystá predmetnú nehnuteľnosť previesť na tretiu osobu. Následne odvolacím súdom bolo predmetné neodkladné opatrenie zamietnuté a to z dôvodu, že žalovaná je síce na liste vlastníctva vedená ako výlučná vlastníčka predmetných nehnuteľností, zároveň je na liste vlastníctva zapísaná poznámka o žalobe o určenie vlastníckeho práva na základe žaloby podanej na Okresný súd Prievidza pod sp. zn. 8C/12/2021. Existencia poznámky spornosti zapísanej v katastri nehnuteľností, ktorého údaje sú podľa § 69 katastrálneho zákona verejne dostupné, zabezpečuje publicitu prebiehajúceho sporu, čím narúša dobromyseľnosť nadobúdateľa vecného práva k nehnuteľnosti. Samotný zápis poznámky nikoho neobmedzuje. Poskytuje však informácie o vedení súdneho sporu a má za následok, že v prípade úspechu žalobcu v spore o určenie vlastníctva rozsudok určujúci vlastnícke právo žalobcu dopadá aj na nového nadobúdateľa nehnuteľností, nakoľko tento nadobúdateľ má možnosť z poznámky v katastri nehnuteľností získať vedomosť o spornosti vlastníckeho práva. Nakoľko z odvolania žalovanej vyplývalo,

že kúpnu zmluvu uzavrela a návrh na vklad vlastníckeho práva na katastrálny úrad podala skôr, než žalobca podal na súde žalobu o určenie vlastníckeho práva a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, odvolací súd poukázal na ustálený právny názor rozhodovacej praxe, že ochranu skutočného vlastníka zaručovanú zásadou „nikto nemôže previesť viac práv než sám má“, možno prelomiť ochranou dobrej viery nadobúdateľa len celkom výnimočne, pokiaľ je nad akúkoľvek pochybnosť zrejme, že nadobúdateľ je dobromyseľný, že vec riadne podľa práva nadobudol. S prihliadnutím na to, že neodkladné opatrenie je prostriedkom procesnej obrany, ktorého použitie je opodstatnené len keď je nevyhnutná bezodkladná úprava pomerov, v prípade, že neexistujú iné zákonné možnosti úpravy pomerov strán sporu, je vzhľadom na okolnosti konkrétnej veci, konanie o určenie vlastníckeho práva a poznámka v katastri o existencii prebiehajúceho súdneho sporu, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa odvolacieho súdu nedôvodný.

14. Z obsahu spisu a pripojeného aktuálneho LV č. XXXX súd mal preukázať, že počas tohto konania k predmetným nehnuteľnostiam prešlo vlastnícke právo na tretiu osobu, a to na osobu Ing. Q. Z.. Súd mal preukázať, že dňa 07.05.2021 bola uzavretá kúpna zmluva medzi žalovanou a Ing. Z. a následne v ten istý deň bol podaný návrh na vklad vlastníckeho práva v zmysle danej zmluvy. Súd mal potom za preukázané, že žalovaná počas tohto konania previedla vlastnícke právo k dotknutým parcelám kúpnu zmluvou, ktoré bolo zákonným spôsobom OÚ Prievidza zavkladované (kúpna zmluva č. V 2624/2021 - VZ 299/22), na osobu ktorá nie je stranou tohto sporu. Žalobca napriek vedomosti o zmene vlastníka nehnuteľnosti, na čo poukazovala aj žalovaná vo svojich podaniach, nepodal na súd návrh na postup podľa § 80 CSP, aby do konania namiesto pôvodnej žalovanej vstúpil ten, na koho bolo právo prevedené. Pokiaľ žalobca takýto návrh nepodal, úlohou súdu bolo v prvom rade vysporiadať sa so stratou pasívnej legitímácie žalovanej v konaní a s tým spojenou otázkou naliehavého právneho záujmu.

15. Súd v prvom rade skúmal, či žalobca má vo veci naliehavý právny záujem na podanie určovacej žaloby. Súd poukazuje na skutočnosť, že naliehavý právny záujem je daný spravidla v prípade, ak by bez tohto určenia bolo právo žalobcu ohrozené alebo ak by sa bez tohto určenia stalo jeho právne postavenie neistým. Súd má za to, že v danom prípade nevyhnutným predpokladom úspešnosti žaloby je podľa požiadavky zákona naliehavý právny záujem. Tento záujem musí byť kvalifikovaný, to znamená, že žalobca je povinný preukázať naliehavosť v tom zmysle, že určovací rozsudok bude pre žalobcu podstatným spôsobom užitočný. Na druhej strane naliehavosť nebude daná pokiaľ žalobca má k dispozícii iný spôsob ochrany tvrdeného práva. Z uvedeného dôvodu je účelom preukázania naliehavého právneho záujmu zabrániť vyvolávaniu zbytočných sporov bez praktického významu pre ich účastníkov. Za nedovolenú možno považovať určovaciu žalobu, pokiaľ neslúži potrebám praktického života, ale len k zbytočnému rozmnožovaniu sporov. Pokiaľ chce žalobca osvedčiť svoj naliehavý právny záujem, musí na jednej strane poukázať na určité skutkové okolnosti prejednávanej veci vedúce k sporu medzi účastníkmi a k potrebe určiť súdom, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, na druhej strane vysvetliť, že práve podaná žaloba je procesne vhodným nástrojom, ktorý tento spor rieši, odstraňuje neistotu vzťahu účastníkov konania alebo vytvára pevný základ pre jeho usporiadanie. Súd vykonaným dokazovaním mal za to, že v danej veci neexistuje naliehavý právny záujem na strane žalobcu. Daná skutočnosť vyplýva aj z rozhodnutia Okresného úradu Prievidza, katastrálny odbor, ktorý dňa 22.01.2021 vyzval žalobcu na podanie žaloby o neplatnosť odstúpenia od kúpnej zmluvy. Výsledkom konania žalobcu bola skutočnosť, že žalobu na súd v lehote nepodal. Z uvedeného dôvodu OÚ katastrálny odbor oznámil žalobcovi dňa 04.05.2021 zmenu vlastníka predmetnej nehnuteľnosti. Žalovaná v konaní preukázala listinným dôkazom, odpoveď žalobcu zo dňa 22.01.2021, že žalobca bol v písomnom styku s Okresným úradom Prievidza a jeho tvrdenia o inom bydlisku boli účelovými, ktoré nepreukazovali opak skutočnosti, že žalobca v stanovenej lehote žalobu na súd nepodal. Pokiaľ sa jedná o námietku žalobcu, že podľa judikatúry NS SR, ktorú bližšie nešpecifikoval, že odstúpenie od zmluvy nespôsobuje aj zánik vecného práva, súd zdôrazňuje, že pri spornosti platnosti odstúpenia od zmluvy Okresný úrad je povinný zákonným postupom v zmysle Zákona o katastri nehnuteľností vyzvať stranu, ktorá namieta platnosť odstúpenia od zmluvy, aby sa vyjadrila či takéto odstúpenie uznáva alebo nie a v prípade ak ho neuznáva, aby v určenej lehote podala žalobu na súd o určenie neplatnosti daného odstúpenia prípadne na určenie, že dôvody na odstúpenie od zmluvy neboli dané. Súd mal v konaní preukázať, že žalobca bol zákonným spôsobom v zmysle rozhodnutia NS SR sp. zn. 6Sžo/229/2010 vyzvaný dňa 22.01.2021 Okresným úradom Prievidza na takýto postup, ale žalobca si danú povinnosť v zákonnej lehote nesplnil. Pokiaľ žalobca v stanovenej lehote nepodal žalobu na súd tak ako na to bol vyzvaný, kataster nebol oprávnený skúmať či došlo k naplneniu dôvodu pre odstúpenie od zmluvy. Okresný úrad Prievidza, katastrálny odbor zrozumiteľne vo výzve zo dňa 22.01.2021 poučil žalobcu, že

pokiaľ nepreukáže podanie žaloby na akú bol vyzvaný, bude to vyhodnotené ako akceptácia platnosti odstúpenia od zmluvy a následne bude vykonaný zápis v prospech žalovanej, čo možno konštatovať za zákonný postup v zmysle § 34 ods. Zákona o katastri nehnuteľností. Pokiaľ by žalobca predmetnú žalobu podal, správa katastra by nebola oprávnená vykonať príslušný záznam a ponechala by na dotknutom liste vlastníctva plombu prípadne poznámku o začatom súdnom konaní. Nakoľko nedošlo k podaniu predmetnej žaloby, katastrálny odbor konal o návrhu na vklad kúpnej zmluvy, obnovil na príslušnom LV zápis o vlastníckom práve pôvodnej žalovanej a túto skutočnosť oznámil žalobcovi písomným oznámením zo dňa 04.05.2021.

16. Súd k daným skutočnostiam poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu Nitra sp. zn. 6Co/25/2015, podľa ktorého ak sa žalobca domáha určenia, že je vlastníkom nehnuteľnosti, pri ktorej je v katastri nehnuteľností zapísaný ako vlastníkom niekto iný, má vo vzťahu k tejto osobe nepochybne naliehavý právny záujem na požadovanom určení. S prihliadnutím na význam zápisu vlastníckeho práva v katastri nehnuteľností je odôvodnený záver, že právne postavenie žalobcu je v tejto situácii neisté a že bez požadovaného určenia by jeho právo mohlo byť ohrozené. Pretože súdne rozhodnutie o určení vlastníckeho práva je podkladom na vykonanie zmeny v zápise v katastri nehnuteľností, je žaloba o určenie vlastníckeho práva spôsobilým právnym prostriedkom na odstránenie neistoty o skutočných právnych vzťahoch medzi účastníkmi. Umožňuje totiž dosiahnuť zhodu medzi skutočným právnym stavom a stavom zapísaným v katastri nehnuteľností. Žaloba o určenie vlastníckeho práva žalobcu musí smerovať proti všetkým, ktorí sú ako vlastníci nehnuteľností zapísaní v katastri nehnuteľností. Súd má za to, keďže rozsudok o určení vlastníckeho práva je záväzný len pre účastníkov konania, môže byť podkladom pre vykonanie zmeny v zápise vlastníckeho práva v katastri nehnuteľností, len ak účastníkmi konania boli všetky osoby aktuálne (v čase rozhodovania) zapísané v katastri ako vlastníci. Ak žaloba nesmeruje proti všetkým týmto osobám (popierajúcim vlastnícke právo žalobcu), naliehavý právny záujem na požadovanom určení nie je daný. Súd mal v konaní za preukázané, že ku dňu rozhodovania vlastníkom spornej nehnuteľnosti nie je žalovaná, žalobca nepostupoval v zmysle § 80 CSP a z vyššie uvedených dôvodov, kedy nie je daná pasívna vecná legitímácia a žalobca nemá naliehavý právny záujem, súd žalobu zamietol.

17. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods.1 CSP. Súd úspešnému žalovanému priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania, ktoré predstavujú v rozsahu jeho čistého úspechu v konaní 100%.

18. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie vo vyhotovení dvojmo do 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov.