

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 9PP/80/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2117011300
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Pollák
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2017:2117011300.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Michala Polláka a prísediacich Marty Kozáčikovej a Ľubici Divišovej v trestnej veci odsúdeného K. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXX/X, K.-P., t.č. ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o žiadosti odsúdeného o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom dňa 25.08.2017 v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, takto

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd žiadosť odsúdeného K. I., nar. XX. XX. XXXX v K., nap. bytom: K., E. XXX/X, t. č. v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu uložil Okresný súd Bratislava V trestným rozkazom zo dňa 03. 05. 2013 pod sp. zn. 0T/105/2013 podľa § 348 ods. 1 Tr. zák. v trvaní 2 roky nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, v spojení s uznesením o neosvedčení sa zo dňa 25. 06. 2014, ako aj v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 09. 09. 2014, sp. zn. 3Tos/80/2014 z a m i e t a .

odôvodnenie:

Dňa 07.07.2017 bola Okresnému súdu Trnava doručená žiadosť odsúdeného K. I. o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, zástupcu ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, oboznámením sa so žiadosťou odsúdeného, s hodnotením odsúdeného, so skráteným výpisom klienta, s odpisom registra trestov odsúdeného, s osobným spisom odsúdeného, s nariadením výkonu a trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V zo dňa 03.05.2013, sp. zn. 0T/105/2013, právoplatným dňa 03.05.2013.

Zo skráteného výpisu klienta Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou vyplýva, že odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava V zo dňa 03.05.2013, sp. zn. 0T/105/2013, právoplatným dňa 03.05.2013. Predpokladaný koniec trestu je dňa 27.02.2018. Lehota na podmienčné prepustenie bola splnená dňa 29.01.2016.

Z hodnotiacej správy Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou zo dňa 20.07.2017 vyplýva, že odsúdený bol do ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou premiestnený dňa 17.09.2014 a v rámci vnútornej diferenciacie je umiestnený do diferenciačnej skupiny „B“. Správanie a vystupovanie odsúdeného počas výkonu trestu v predchádzajúcom ústave bolo na požadovanej úrovni. V kolektíve odsúdených bol znášanlivý, chodil riadne upravený. Bol pracovne zaradený na pracovisku mimo ústav s dozorom AZ Stav - triedenie odpadu. Správanie a vystupovanie odsúdeného počas výkonu trestu v tunajšom ústave je na veľmi dobrej úrovni. V kolektíve odsúdených konflikty nevyvoláva, je znášanlivý. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiava. Doposiaľ bol štyrikrát disciplinárne odmenený. Disciplinárne potrestaný nebol. Neabsolvoval žiaden rekvalifikačný kurz ani iné formy vzdelávania. Pracovne bol zaradený na viacerých pracoviskách. Od 20.05.2015 je zaradený na pracovisko s voľným

pohybom mimo ústav, aktuálne na pracovisko strojárskoho charakteru Revol TT. Jeho pracovná morálka je na požadovanej úrovni. Odsúdený nie je zaradený do skupinových foriem práce, je mu venovaný individuálny prístup. Menovaný plní stanovené ciele programom zaobchádzania, ktoré boli zamerané na vedenie k zodpovednosti za svoje konanie, osvojovanie si pracovných návykov a rešpektovanie spoločenských ako aj interných noriem v ústave.

Resocializačná prognóza je podľa hodnotenia rizika sociálneho zlyhania menej priaznivá (opakovane súdne trestaný, alkoholová závislosť).

Z odpisu registra trestov súd zistil, že odsúdený má 12 záznamov, za rôznorodú trestnú činnosť.

Zástupca ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou na verejnom zasadnutí uviedol, že v hodnotení odsúdeného neprišlo k žiadnym zmenám.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava uviedol, že u odsúdeného možno konštatovať dobré správanie vo výkone trestu odňatia slobody, avšak to samo o sebe nepostačuje na podmiennečné prepustenie. Z registra trestov je zrejmé, že sa odsúdený opakovane dopúšťal trestnej činnosti, v poslednom období páchal druhovo rovnakú trestnú činnosť. Nevyužil šancu v rámci podmiennečného prepustenia, kedy mu bol následne nariadený nepodmiennečný trest odňatia slobody. Na základe uvedeného vyvodil záver, že u odsúdeného nie je racionálna prognóza, že by v prípade podmiennečného prepustenia viedol riadny život.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že ľutuje čo spravil, poučil sa a v budúcnosti chce viesť riadny život a byť slušným občanom..

Podľa § 66 ods. 1 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú plnenie povinností a správanie odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že odsúdený spĺňa formálnu podmienku na jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, avšak nespĺňa podmienky materiálne.

Odsúdený počas výkonu trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal čiastočné polepšenie. Správanie a vystupovanie odsúdeného je na požadovanej úrovni, neporušuje ústavný poriadok.

Odsúdený však nesplnil druhú z materiálnych podmienok - prognózu, že bude viesť riadny život, a to najmä s prihliadnutím na opakované páchanie trestnej činnosti (12 záznamov v odpise registra trestov), za ktorú bol odsúdený niekoľkokrát vo výkone trestu odňatia slobody a ani predchádzajúce odsúdenia nevedli k jeho náprave, naopak opätovne sa dopúšťal trestnej činnosti. Hodnotiac všetky uvedené skutočnosti, dospel súd k záveru, že náprava páchatel'a a celkové pozitívne pôsobenie na osobu odsúdeného je možné len počas výkonu trestu odňatia slobody, pričom podmiennečným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov. Riziko recidívy u odsúdeného vzhľadom k jeho trestnej minulosti a prognóze sociálneho zlyhania je príliš veľké a nie je možné konštatovať, že by

sa odsúdený v prípade podmieneného prepustenia nedopustil žiadneho protiprávneho konania, resp. že by viedol riadny život.

Zmysel podmieneného prepustenia nespočíva len v tom, že odsúdený bude po splnení formálnej podmienky stanovenej zákonom (určenej doby vykonania trestu) automaticky prepustený na slobodu, bez zreteľa k účelu trestu. Podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody má význam len vtedy, ak je odôvodnený predpoklad, že odsúdený bude viesť na slobode riadny život. Odsúdený počas výkonu trestu odňatia slobody síce preukázal polepšenie postačujúcim spôsobom, avšak vzhľadom na jeho trestnú minulosť súd nemá v osobe odsúdeného dostatočnú záruku, že povedie riadny život, preto žiadosť odsúdeného o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do troch dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave. Oznámením uznesenia sa rozumie jeho vyhlásenie v prítomnosti tohto komu treba uznesenie doručiť alebo doručenie rovnopisu uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.