

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 15C/21/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2514200702
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dominika Horváthová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2017:2514200702.5

Uznesenie

F. súd Piešťany v spore žalobcu: JF., právne zastúpený: JUDr. Miloš Papcun, advokát, so sídlom Vajanského 5270/1A, Piešťany, proti žalovaným: 1. K., 2. O. 3. IE., právne zastúpený: U., 4. A. 5. A., 6. EP.e, žalovaní v 1., 2., 4., 5., 6. rade právne zastúpení: Advokátska kancelária JUDr. Šimon Meliš, s.r.o. v likvidácii, Partizánska 3/1250, Bratislava, IČO: 35 955 767, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Žiadna zo strán **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou zo dňa 05.02.2014, doručenou tunajšiemu súdu dňa 05.02.2014, sa žalobca domáhal zrušenia podielového spoluvlastníctva žalovaných v 1. - 6. rade a žalobcu k sporným nehnuteľnostiam, prikázania nehnuteľnosti do výlučného vlastníctva žalobcu za náhradu a náhrady trov konania.

2. Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie na deň 25.04.2017, na ktorom zhodne zástupca žalobcu ako i zástupca žalovaných 1., 2., 4., 5., 6. rade ako i zástupca žalovaného v 3. rade navrhli, aby súd pojednávanie odročil za účelom mimosúdneho vyriešenia sporu. Vzhľadom na vhodný návrh strán sporu pojednávanie odročiť, súd konanie v zmysle § 163 ods. 1 zákona č. 160/2015 Civilný sporový poriadok prerušil uznesením č. k. 15C/21/2014 - 125 zo dňa 25.04.2017.

3. Podaním žalobcu, ktoré bolo súdu doručené dňa 15.08.2017 žalobca žalobu na začatie konanie o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva za náhradu zobral späť celkom. Dôvodom späťvzatia žaloby je skutočnosť, že sporové strany uzatvorili dňa 09.06.2017 kúpnu zmluvu titulom ktorej žalobca (spoločne s manželkou W.) nadobudli v podiele 3/4 v pomere k celku od žalovaných 1., 2., 3., 4., 5., 6. rade spoluvlastnícke podiely k nehnuteľnostiam zapísaných na Okresnom úrade Piešťany, katastrálny odbor, LV parcelné číslo 2463/3 - zastavané plochy a nádvoria vo výmere 418 m², parcelné číslo 2464/5 - ostatné plochy vo výmere 218 m². Konanie o povolenie vkladu k vyššie opísaným nehnuteľnostiam bolo vedené na Okresnom úrade Piešťany, katastrálny odbor pod spisovou značkou V1602/2017 a účinky vlastníctva boli nadobudnuté dňa 12.06.2017. Podľa v prílohe doručenej dohody o urovnaní zo dňa 09.06.2014 si žalobca neuplatňuje náhradu trov konania za poskytnuté právne služby. Na základe vyššie uvedených skutočností žalobca navrhol, aby súd uznesením konanie zastavil, o trovách konania rozhodol tak, že žalobcovi a žalovaným v 1. až 6. rade sa náhrada trov konania nepriznáva, zároveň požadoval vrátiť súdny poplatok.

4. Podľa § 470 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), (1) ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. (2) Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti

tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní veci, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentracii konania, ak by boli v neprospech strany.

5. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 CSP alebo pojednávanie.

8. Podľa § 146 ods. 2 CSP, súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

9. Späťvzatie žaloby je dispozitívnym procesným úkonom žalobcu, z ktorého obsahu jednoznačne vyplýva prejav vôle žalobcu, že na prejednaní svojej žaloby nemá záujem. Rozhodnutie o späťvzatiu žaloby je závislé na súhlasnom, či nesúhlasnom stanovisku druhej strany sporu k danému procesnému úkonu žalobcu. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 CSP alebo pojednávanie.

10. Zo strany žalobcu prišlo k späťvzatiu žaloby v celom rozsahu späť z dôvodu mimosúdneho urovnania vzťahov a to konkrétne uzavretej Dohody o urovnaní zo dňa 09.06.2017 medzi žalobcom a žalovanými v 1. až 6. rade, pred začatím prvého pojednávania.

11. S poukazom na späťvzatie žaloby v celom rozsahu späť, súd v súlade s citovanými ustanoveniami konanie zastavil.

12. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

13. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

14. V zmysle ustanovenia § 14 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“), v konaní podľa tohto zákona koná a rozhoduje vyšší súdny úradník vrátane rozhodovania o zastavení konania. Sudca v konaní koná a rozhoduje o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka. Ak sa sťažnosti vyhovie v plnom rozsahu, rozhodnutie nemusí obsahovať odôvodnenie.

15. Súd pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania skúmal procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách, vzhľadom k tomu, že k zastaveniu sporového konania prišlo v dôsledku späťvzatia žaloby. V tomto prípade, žalobca zobral žalobu v celom rozsahu späť z dôvodu, že sporové strany medzi sebou uzatvorili Dohodu o urovnaní zo dňa 09.06.2017, ktorou prišlo medzi stranami k mimosúdnemu vyriešeniu sporu. Čo sa týka trov konania, žalobca vo svojom späťvzatiu žaloby navrhol, aby súd rozhodol o trovách konania tak, že žalobcovi a žalovaným v 1. až 6. rade sa náhrada trov konania nepriznáva. Zároveň v samotnej Dohode o urovnaní sa v jej čl. III ods. 3.3 a 3.4 uvádza, že v prípade, ak príslušný súd po späťvzatiu žaloby žalobcom v konaní prizná žalobcovi náhradu trov konania, žalobca sa zaväzuje náhradu trov konania od žalovaných nevymáhať. Žalobca a žalovaní vyhlasujú, že sa navzájom vzdávajú práva na náhradu akýchkoľvek ďalších trov vzniknutých v súvislosti s konaním a jeho urovnaním, ktoré nie sú uvedené v tejto dohode. Dôvodom späťvzatia žaloby bola teda mimosúdna dohoda strán, v dôsledku čoho má súd za to, že procesne nezavinila zastavenie konania žiadna zo strán konania.

16. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP a contrario tak, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

17. O vrátení súdneho poplatku rozhodne vyšší súdny úradník podľa § 14 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje - Okresný súd Piešťany (O odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Trnave.). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.