

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 5C/402/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1615202494
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Rudinský
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2017:1615202494.24

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky pred samosudcom JUDr. Miroslavom Rudinským v právnej veci navrhovateľky, matky: 1. O. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXXX/X, P., zast.: advokátkou JUDr. Libušou Dočkalovou, AK so sídlom Lachova 32, Bratislava, 2. maloletého C. W., nar. XX.XX.XXXX bytom X. XXXX/X, P., 3. maloletej O. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXXX/X, P., zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky proti mužovi, ktorého otcovstvo má byť určené: P. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XX, XXXX N., H. republika o určenie otcovstva k maloletým deťom a úpravu práv a povinností k maloletým deťom takto

rozhodol:

I. Súd u r č u j e , že P. X., narodený XX.XX.XXXX je otcom maloletého C. W., narodeného dňa XX.XX.XXXX a maloletej O. W., narodenej XX.XX.XXXX z matky O. W., narodenej XX.XX.XXXX.

II. Súd z v e r u j e maloletého C. W. narodeného XX.XX.XXXX a maloletú O. W., narodenú XX.XX.XXXX do osobitnej starostlivosti matky, ktorá bude spravovať ich majetok.

III. Otec sa z a v ä z u j e platiť na výživu maloletého C. výživným v sume 150,- Eur mesačne od mesiaca september 2017 do 15. dňa v mesiaci k rukám matky vopred.

IV. Otec sa z a v ä z u j e zaplatiť zameškané výživné na maloletého C. spolu v sume X.XXX,- Eur v mesačných splátkach po 100,- Eur od mesiaca september 2017 až do zaplatenia pod stratou výhody splátok.

V. Otec sa z a v ä z u j e platiť na výživu maloletej O. výživným v sume 150,- Eur mesačne od mesiaca september 2017 do 15. dňa v mesiaci k rukám matky vopred.

VI. Otec sa z a v ä z u j e zaplatiť zameškané výživné na maloletú O. spolu v sume 4.476,- Eur v mesačných splátkach po 100,- Eur od mesiaca september 2017 až do zaplatenia pod stratou výhody splátok.

VII. Súd styk otca s maloletým C. a maloletou O. n e u p r a v u j e .

VIII. Otec je p o v i n n ý zaplatiť matke úhradu na jej výživu a príspevok na úhradu nákladov spojených s tehotenstvom a pôrodom za obdobie od 03.06.2014 do 03.06.2016 vo výške 2400,- Eur v lehote do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

IX. Matka má p r á v o na náhradu trov konania v sume 535,97 Eur, ktorú je povinný otec zaplatiť na účet právnej zástupkyne matky, advokátke JUDr. Libuši Dočkalovej, vedený v Poštovej banke, a.s. číslo účtu: IBAN: X. (SWIFT), BIC: POBNSKBA, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

X. Otec je p o v i n n ý zaplatiť štátu náhradu trov konania vo výške 632,86 Eur v lehote do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka maloletých detí, navrhovateľov, ktoré sú zastúpené v konaní aj kolíznym opatrovníkom, podala na súd žalobu o určenie otcovstva a o určenie práv a povinností proti odporcovi, ako mužovi, ktorého otcovstvo má byť určené. Žaloba bola odôvodnená tým, že matka maloletých nadviazala s odporcom známosť v priebehu obdobia keď pracovala ako čašníčka v H. v obci N.. V H. pracovala od 20.08.2013. V priebehu pobytu v H. sa zoznámila s odporcom a ich známosť s odporcom bola intímna. Navrhovateľka otehotnela a túto skutočnosť oznámila odporcovi a to až v treťom mesiaci tehotenstva a to z toho dôvodu, že sa u nej neprejavovali žiadne príznaky tehotenstva. Odporca jej povedal, že je ženatý a má maloletú dcéru. Povedal jej, že otcovstvo neuznáva a že jej nebude nič platiť. Ak má voči nemu nejaké nároky odkázal ju na súd. navrhovateľka ďalej uviedla, že v čase rozhodnom pre počatie maloletých detí udržiavala pohlavný styk iba s odporcom a preto iba on môže byť otcom maloletého C. a maloletej O.. Deti sa narodili dňa XX.XX.XXXX. Ani po ich narodení odporca navrhovateľke ničím neprispel na jej výživu ani na výživu jej detí. Navrhovateľka žiadala, aby súd určil, že odporca je otcom maloletého C. W. a maloletej O. W., narodených dňa XX.XX.XXXX. Ďalej navrhovateľka žiadala, aby súd určil odporcovi povinnosť prispievať na výživu maloletých detí a to vrátane zameškaného výživného. Ďalej žiadala, aby odporca bol zaviazaný platiť jej hotové náklady a výdavky, ktoré boli spojené s jej rizikovým tehotenstvom a na výbavu maloletých detí, ktoré vyčísli na sumu 3.710,- Eur, pričom žiadala aby odporca bol zaviazaný zaplatiť jej polovicu tejto čiastky.

2. Odporca ako účastník konania so žalobou nesúhlasil. Tvrdenia navrhovateľky uvádzané v žalobe považoval za sporné a žiadal vo veci vykonať riadne dokazovanie. Potvrdil, že matka maloletých detí pracovala v H. ako čašníčka u podnikateľa H. X. v N. v H.. Odporca však spochybnil dôvod ukončenia pracovného pomeru navrhovateľky u jej zamestnávateľa. Pracovný pomer s ňou bol ukončený podľa jeho vedomosti z dôvodu krádeže ako aj jej nemorálneho správania sa. Odporca poprel, že by navrhovateľku navštevoval v prenajatom byte, potvrdil, že sa nechcel s navrhovateľkou dohodnúť, lebo si bol istý, že nie je otcom maloletých detí. Ďalej uviedol, že navrhovateľka mala viackrát pohlavný styk s inými mužmi, ktorých aj uviedol vo svojom písomnom vyjadrení. Odporca uviedol, že pracuje ako čašník a jeho príjem je cca 1.800,- Eur.

3. Odporca ako účastník konania vo svojej výpovedi uviedol, že jeho známosť s navrhovateľkou bola intímna, trvala počas asi 2-3 týždňov, takže si uvedomuje, že môže byť aj otcom maloletých C. a O. W., avšak navrhovateľka v rovnakom čase intímne žila aj s inými mužmi a to viacerými. Odporca preto mal záujem, aby sa vo veci konalo. Žiadal, aby bolo vykonané dokazovanie znaleckým posudkom, pod dohľadom súdu, keďže je štátny príslušník H. H. a neovláda slovenský jazyk ani slovom ani písmom. Odporca tiež uviedol, že v prípade ak sa jeho otcovstvo k maloletým deťom preukáže je si vedomý, že má povinnosť na deti platiť výživné.

4. Matka maloletých detí taktiež navrhovala v konaní vykonať dokazovanie znaleckým posudkom.

5. Kolízny opatrovník maloletých detí súhlasil s nariadením navrhovaného znaleckého dokazovania.

6. Súd v konaní nariadil vykonanie znaleckého dokazovania znalcom z odboru genetiky, analýza DNA. Znalec prof. RNDr. Ľudevít Kádaši, DrSc. vo svojom znaleckom posudku č. 4/17 zo dňa 01.03.2017 uviedol, že pravdepodobnosť otcovstva P. X., nar. XX.XX.XXXX voči maloletým C. a O. W., nar. XX.XX.XXXX nie je možné vylúčiť. Hodnota pravdepodobnosti jeho otcovstva je $W = 99,999999\%$. Keďže hodnota tejto pravdepodobnosti je vyššia ako 99,75% a pravdepodobnosť vylúčenia (ne otca) P_v je vysoká, jeho biologické otcovstvo je treba pokladať za prakticky dokázané.

7. Matka maloletých detí s vypracovaným znaleckým posudkom a jeho závermi súhlasila. Odporca ako muž, ktorého otcovstvo má byť určené taktiež súhlasil so znaleckým posudkom a jeho závermi.

8. Podľa § 94 ods. 1 Zákona o rodine, ak nedošlo k určeniu otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov, môže dieťa, matka alebo muž, ktorý tvrdí, že je otcom, navrhnúť, aby otcovstvo určil súd.

9. Podľa § 94 ods. 2 Zákona o rodine, za otca sa považuje muž, ktorý s matkou dieťaťa súložil v čase, od ktorého neprešlo do narodenia dieťaťa menej ako 180 a viac ako 300 dní, ak jeho otcovstvo nevyklučujú závažné okolnosti.

10. Vzhľadom na vykonané dokazovanie súd rozhodol o určení otcovstva odporcu voči maloletým navrhovateľom.

11. Podľa § 110 C.m.p. s konaním o určení otcovstva je spojené konanie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a o výžive maloletého.

12. Navrhovateľka žiadala zveriť maloletého C. a maloletú O. do svojej osobnej starostlivosti. Žiadala odporcu zaviazat' na výživu maloletého C. W. sumou 250,- Eur mesačne od narodenia dieťaťa a na výživu maloletej O. W. sumou 250,- Eur mesačne, pričom tiež žiadala zohľadniť tú skutočnosť, že odporca jej neprispel na zaobstaranie výbavy pre deti. Navrhovateľka uviedla, že nepoberala najskôr žiadne dávky v materstve, keďže bolo potrebné nárok na ich vyplácanie preukázať a vybaviť. Od 03.04.2014 nemala žiaden príjem, keďže od tohto obdobia bola práceneschopná, jej tehotenstvo bolo rizikové. Navrhovateľka vo svojom návrhu uviedla, že žiada, aby odporca jej zaplatil hotové náklady a výdavky, ktoré mala spojené s rizikovým tehotenstvom a ďalšie náklady na výbavu maloletých detí, lieky, cestovné k lekárovi a podobne, ktoré vyčíslila spolu sumou 3.710,- Eur a doklady o výške a úhrade uvedených výdavkov, o čom založila do spisu doklady. Navrhovateľka žiadala, aby jej odporca zo sumy 3.710,- Eur uhradil polovicu, teda čiastku 1.855,- Eur.

13. Súd predbežným opatrením zo dňa 02.04.2015, ktoré bolo potvrdené uznesením Krajského súdu v Bratislave uložil odporcovi povinnosť platiť navrhovateľke výživné v sume 27,13 Eur mesačne na maloletého C. W. a 27,13 Eur na maloletú O. W..

14. Odporca súhlasil so zverením maloletého C. a maloletej O. do osobnej starostlivosti matky. Nežiadal, aby bol upravený jeho styk s maloletými deťmi. Súhlasil aj s určením vyživovacej povinnosti voči deťom. Uviedol, že je ženatý, že má vyživovaciu povinnosť k dcére maloletej D. X., narodenej XX.XX.XXXX. ďalej predložil súdu doklady o svojom príjme a zároveň uviedol, že jeho hrubý príjem je 1.675,- Eur mesačne, pričom takýto plat je mu vyplácaný v kalendárnom roku 14 krát. Jeho čistý mesačný príjem je potom 1.348,12 Eur. Odporca predložil súdu prehľad svojich mesačných výdavkov, pričom najväčšiu položku tvorí úver na dom, v ktorom býva odporca so svojou rodinnou a ktorý začína uhrádzať od mesiaca september 2017. Odporca svoje pravidelné mesačné výdavky odhadol na sumu cca 1.330,- Eur. Uviedol, že nemá ušetrenú väčšiu finančnú hotovosť. V prípade, ak by musel platiť aj zameškané výživné, nemôže tak urobiť naraz, iba v splátkach.

15. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá o to, aby bolo rešpektované právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, má pravidelné informovanie sa o malom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o malom dieťati domáhať na súde.

16. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, môže súd aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

17. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné sami sa živiť.

18. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov.

19. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

20. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

21. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

22. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia mal. dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

23. Podľa § 74 ods. 1 Zákona o rodine otec dieťaťa, za ktorého matka dieťaťa nie je vydatá, je povinný najdlhšie po dobu dvoch rokov, najneskôr odo dňa pôrodu prispievať matke primerane na úhradu jej výživy a poskytnúť jej príspevok na úhradu nákladov spojených s tehotenstvom a pôrodom.

24. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré na seba berie.

25. Podľa § 78 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

26. Podľa § 232 ods. 3 C.s.p. lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

27. Z ustálenej súdnej praxe vyplýva, že pre posúdenie schopností a možností rodiča v zmysle ust. § 75 ods. 1 Zákona o rodine nie sú rozhodujúce jeho skutočné zárobkové (prípadne aj majetkové) pomery, ale jeho reálne zárobkové (prípadne aj majetkové) možnosti, dané okrem iného jeho fyzickým stavom, nadaním, množstvom získaných vedomostí a pracovných skúseností a podobne (R 27/1970). Pre určenie výšky výživného pre mal. dieťa sú rozhodujúce reálne zárobkové schopnosti a možnosti každého z rodičov, ktoré sú dané nielen ich subjektívnymi vlastnosťami (fyzickou zdatnosťou, vzdelaním, pracovnými skúsenosťami a pod.), ale aj okolnosťami objektívneho charakteru, najmä existenciou pracovných príležitostí primeraných vlastnostiam rodičov (R 76/1968). Pri určovaní rozsahu vyživovacej povinnosti k mal. deťom je treba mať na zreteli, že zaistenie tejto výšky sa týka nielen výživy vo vlastnom slova zmysle, ale všetkých nevyhnutných potrieb pre život kultúrneho človeka (R 30/1990). V rozhodovaní o rozsahu vyživovacej povinnosti k dieťaťu je vyjadrená zásada úmernosti životnej úrovne dieťaťa životnej úrovne rodičov, aby aj zvýšené potreby, ktoré možno dieťaťu z príjmu otca poskytnúť, boli zabezpečené výživným určeným zodpovedajúcej miere (R 14/1966).

28. Po vykonanom dokazovaní súd rozhodol o určení vyživovacej povinnosti otca voči maloletým C. a O. W.. Pri tomto rozhodovaní vychádzal z vyššie uvedených kritérií.

29. Keďže rodičia maloletých detí spolu nežijú, bolo potrebné rozhodnúť komu budú deti zverené do výchovy a ako má každý z rodičov prispievať na ich výživu (§ 62 a nasl. Zák. o rodine č. 36/2005 Z.z.). Podľa návrhu matky a opatrovníka maloletých detí súd obe maloleté deti zveril do výchovy matky. O maloleté deti sa matka doposiaľ starala výlučne sama, z výpovede matky bolo zistené, že odporca sa o deti vôbec nezaujíma. Súd nemá akúkoľvek pochybnosť o schopnosti matky riadne vychovávať deti. V tomto smere neboli zistené žiadne nedostatky.

30. Súd pri určovaní výšky vyživovacej povinnosti vychádzal z ústavne garantovaných práv dieťaťa. V zmysle čl. 32 ods. 4 Listiny základných práv a slobôd je zaručené právo detí na rodičovskú starostlivosť a výchovu, ktorá tiež zahŕňa zabezpečenie podmienok na to, aby dieťa mohlo dostatočne rozvíjať svoje možnosti, schopnosti a vývojové potreby. Medzi tieto podmienky patrí aj povinnosť rodičov podieľať sa na vyživovacej povinnosti voči dieťaťu, ktorá je jeho osobným právom. Keďže doteraz výživné voči

maloletému C. a maloletej O. nebolo určené, bolo potrebné a nevyhnutné rozhodnutie súdu, ktoré by bolo rozhodnuté o povinnosti prispievať na ich výživu a to od ich narodenia.

31. Súd priznal maloletým navrhovateľom výživné od narodenia, t.j. od 05.11.2014. Súd určil odporcovi výživné na maloleté deti za obdobie od ich narodenia sumou po 150,- Eur za každý mesiac. Odporca výživné neplatil. Svoju vyživovaciu povinnosť čiastočne musel začať plniť až od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o predbežnom opatrení (5C/402/2015-19, právoplatné dňa 25.09.2015). Takto vypočítané zameškané výživné, je v prípade každého z maloletých detí suma 4.476,- Eur ku dňu rozhodnutia. Podľa vyššie cit. ust. § 232 ods 3 C.s.p. súd povolil odporcovi zaplatiť zameškané výživné v splátkach po 100,- Eur mesačne spolu s bežným výživným, pod stratou výhody splátok, až do zaplatenia.

32. Navrhovateľka žiadala, okrem výživného na maloleté deti, priznať aj čiastku 1.855,- Eur. Na pojednávaní navrhovateľka uviedla, že zaplatenie tejto čiastky odôvodňuje ustanovením § 74 Zákona o rodine. Podľa uvedeného ustanovenia je možné poskytnúť nevydatej matke ochranu a priznať jej príspevok ak v dôsledku jej tehotenstva a pôrodu došlo k zníženiu jej príjmov. Navrhovateľka uviedla a preukázala, že od 03.06.2014 nemala žiaden príjem. V tom čase pracovala v H.. Navrhovateľke nie sú vyplácané sociálne dávky Slovenskou republikou. Je jej vyplácaný rodičovský príspevok vo výške 21,80 Eur za každý kalendárny deň, spolu na obe deti Spolkovým ministerstvom financií H. republiky, prostredníctvom príslušného miestneho úradu. Vzhľadom na možnosti a schopnosti odporcu súd rozhodol aj o priznaní príspevku matke a to za obdobie od mesiaca jún 2014 po obdobie 24 mesiacov, čo predstavuje spolu čiastku 2.400,- Eur.

33. Podľa čl. 47 ods. 2 Ústavy SR, každý má právo na právnu pomoc v konaní pred súdmi, inými štátnymi orgánmi alebo orgánmi verejnej správy od začiatku konania, a to za podmienok ustanoveným zákonom.

34. Podľa čl. 47 ods. 4 Ústavy SR, kto vyhlási, že neovláda jazyk v ktorom sa vedie konanie podľa ods. 2, má právo na tlmočníka.

35. Podľa § 155 C.s.p. ods. 1 každý má právo konať pred súdom v materinskom jazyku alebo v jazyku, ktorému rozumie. Súd je povinný stranám zabezpečiť rovnaké možnosti uplatnenia ich práv. S prihliadnutím na povahu a okolnosti veci príberie súd tlmočníka.

36. Podľa § 155 C.s.p. ods. 2 trovy spojené s tým, že strana koná v materinskom jazyku alebo v jazyku, ktorému rozumie, znáša štát.

37. Súd preto odporcu nezaviazal na zaplatenie tlmočného, ktoré súd priznal a uhradil tlmočníkovi.

38. Keďže odporca, muž ktorého otcovstvo malo byť určené je štátnym príslušníkom H. republiky a prehlásil, že neovláda slovenský jazyk, v ktorom sa viedlo konanie na súde, pribral do konania tlmočníka. Odporcovi boli do nemeckého jazyka preložené všetky potrebné doklady a všetky pojednávania, na ktorých sa zúčastnil boli za prítomnosti tlmočníka.

39. Podľa § 53 C.m.p. v konaní vo veciach určenia rodičovstva a v konaniach vo veciach notárskych úschov môže súd priznať náhradu trov konania účastníkov, ktorí mali vo veci úspech, proti účastníkom, ktorí úspech nemali, ak to možno spravodlivo požadovať.

40. Podľa § 58 C.m.p. o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

41. Trovy konania pozostávajú z trov právneho zastúpenia, vyčíslených podľa vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. (ďalej len „vyhláška“), v znení neskorších predpisov za poskytnutie 5 úkonov právnej služby nasledovne:

1. prevzatie a príprava zastúpenia dňa 24.06.2015 vo výške 64,53 Eur + režijný paušál za rok 2015 vo výške 8,39 Eur (podľa §11 ods.1 písm. a/ v spojení s §13a ods. 1 písmeno a/ vyhlášky).
2. Vyjadrenie k odvolaniu odporcu zo dňa 03.07.2015 vo výške 32,26 Eur + režijný paušál za rok 2015 vo výške 8,39 Eur (podľa §11 ods.1 písm. a/ v spojení s §13a ods. 1 písmeno c/ vyhlášky).
3. Ďalšia porada s klientom dňa 25.08.2016 vo výške 66,- Eur + režijný paušál za rok 2016 vo výške 8,58 Eur (podľa §11 ods.1 písm. a/ v spojení s §13a ods.1 písm. b/, vyhlášky).

4. Účasť na pojednávaní dňa 13.09.2016 vo výške 66,- Eur + režijný paušál za rok 2016 vo výške 8,58 Eur (podľa §11 ods.1 písm. a/ v spojení s §13a ods.1 písm. d/, vyhlášky).

5. Účasť na pojednávaní dňa 24.08.2017 vo výške 136,- Eur + režijný paušál za rok 2017 vo výške 8,84 Eur x 2 (podľa §11 ods.1 písm. a/ v spojení s §13a ods.1 písm. d/, vyhlášky).

42. Právna zástupkyňa navrhovateľky si uplatnila aj hotové výdavky, cestovné a náhradu za stratu času za vykonanú cestu na: pojednávanie a späť dňa 13.09.2016 v rozsahu 4 x 0,5 hodiny a na pojednávanie a späť dňa 24.08.2017 v rozsahu 4 x 0,5 hodiny. Podľa § 17 ods. 1 vyhlášky pri úkonoch právnej služby vykonávaných v mieste, ktoré nie je sídlom advokáta, za čas strávený cestou do tohto miesta a späť patrí advokátovi náhrada za stratu času vo výške jednej šesťdesiatiny výpočtového základu za každú aj začatú polhodinu, čo je čiastka v roku 2016 14,30 Eur. Potom za 4 polhodiny patrí náhrada za strata času vo výške 57,20 Eur, v roku 2017 za 4 polhodiny patrí náhrada za strata času vo výške 58,92 Eur.

43. Právna zástupkyňa navrhovateľky si uplatnila aj cestovné náhrady podľa §16 vyhlášky a to za náklady na vykonanú cestu na pojednávanie na OS Malacky dňa 13.09.2016 a 24.08.2017 spolu vo výške 3,44 Eur (4 x 0,86 Eur).

44. Celkovo tak trovy právneho zastúpenia, na náhradu ktorých matke vznikol nárok, predstavuje čiastku 535,97 Eur (364,79 Eur +51,62 Eur +116,12 Eur +3,44 Eur).

45. Štát zaplatil výdavky a odmenu za vypracovanie znaleckého posudku z odboru genetiky, odvetvie analýza DNA znalcomi z uvedeného odboru v celkovej výške 632,86 Eur. Na náhradu takto vynaložených trov konania má štát právo na náhradu podľa § 57 C.m.p. K náhrade týchto výdavkov súd zaviazal otca, odporcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č . 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok).