

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 6Csp/34/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7817201329
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ing. Judita Gabonaiová Hrenčuková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2017:7817201329.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou Mgr. Ing. Juditou Gabonaiovou Hrenčukovou, v právnej veci žalobcu Friendly Finance Slovakia s.r.o., so sídlom Tallerova 4, 811 02 Bratislava, IČO: 47 243 368, právne zastúpeného Mgr. Henrichom Schindlerom, advokátom, so sídlom ul. Janka Kráľa 7, 974 01 Banská Bystrica, proti žalovanému I. Š., T. XX.XX.XXXX, H. U. XXX, XXX XX H., o zaplatenie 217,35 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd z a v ä z u j e žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 217,35 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne: zo sumy 300,00 Eur od 20.10.2015 do 12.07.2015, zo sumy 217,35 Eur od 13.07.2015 do zaplatenia, v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd p r i z n á v a žalobcovi náhradu trov tohto konania podľa pomeru úspechu vo veci vo výške 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 217,35 Eur a úroku z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 300,00 Eur od 20.10.2015 do 12.07.2015, zo sumy 217,35 Eur od 13.07.2015 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania.

2. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že medzi ním ako veriteľom a žalovaným ako spotrebiteľom došlo dňa 18.09.2015 k vzniku právneho vzťahu na základe ktorého veriteľ poskytol dlžníkovi peňažné prostriedky vo výške 300 Eur, o čom žalobca priložil výpis z bankového účtu.

3. Predpokladom vzniku právneho vzťahu bola registrácia žalovaného ako spotrebiteľa na adrese internetového sídla žalobcu ako veriteľa www.pozickomat.sk, v ktorom žalovaný uviedol svoje nezameniteľné údaje spolu s číslom účtu na ktorý žiada poukázať peňažné prostriedky. Nakoľko žalobca nedisponuje iným dôkazom o ďalších podrobnostiach právneho vzťahu medzi ním a žalovaným, nezachovala sa zmluva o poskytnutí úveru ani iná písomná zmluva, žiada aby mu súd priznal len úhradu istiny, nepožaduje od žalovaného úhradu odplaty za poskytnutie úveru ani úhradu iných poplatkov a nákladov. Z predložených listinných dôkazov je zrejmé že žalobca žalovanému peňažné prostriedky poukázal a to na účet, na ktorý ich žalovaný žiadal poukázať. Ponechal na zvážení súdu, či predmetný záväzok žalovaného posúdi ako záväzok titulom zmluvy o pôžičke, titulom zmluvy o úvere, resp. spotrebiteľskom úvere alebo titulom bezdôvodného obohatenia.

4. Nakoľko žalovaný žalobcovi nevrátil dlžnú sumu v lehote splatnosti, s poukazom na § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v spojení s § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v platnom znení, si žalobca uplatňuje aj zákonné úroky z omeškania, ktorých výška je o 5 percentuálnych bodov vyššia

ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t. j. vo výške 5,05 % p.a. zo sumy 300,00 Eur odo dňa nasledujúceho po dni poukázania bezdôvodného obohatenia na účet žalovaného až do zaplatenia.

5. Žalovaný do dnešného dňa uhradil celkovo sumu 82,65 Eur, pričom poslednú úhradu vykonal dňa 12.07.2015.

6. Súd v konaní vydal platobný rozkaz č. k. 6Csp/34/2017-9 zo dňa 13.02.2017, ktorým žalovanému uložil povinnosť uhradiť žalobcovi žalovanú sumu a nahradiť trovy konania. Keďže platobný rozkaz sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk a napriek šetreniu sa súdu nepodarilo zistiť pobyt žalovaného, súd predmetný platobný rozkaz uznesením č. k. 6Csp/34/2017-26 zo dňa 03.05.2017 zrušil.

7. Napriek vykonaným lustráciám zo strany tunajšieho súdu sa nepodarilo zistiť adresu žalovaného, kde by mohol osobne prevziať súdnu zásielku ohľadom žaloby a uznesenia o procesných poučeníach, z toho dôvodu súd postupoval v zmysle ustanovenia § 116 ods. 1, 2 a § 219 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z Civilného sporového poriadku (ďalej len „Civilný sporový poriadok“).

8. Podľa ustanovenia § 116 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku, ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a), je súd povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného. Ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

9. Podľa ustanovenia § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

10. Podľa ustanovenia § 177 ods. 2 Civilného sporového poriadku pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak

- a) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur,
- b) strany s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo
- c) to ustanovuje tento zákon.

11. Keďže v danom prípade sa jedná o pohľadávku vo výške 217,35 Eur, súd prejednal vec bez nariadenia pojednávania.

12. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom - výpisom z obchodného registra ohľadom žalobcu, registráciou žalovaného na adrese internetového sídla žalobcu za účelom zriadenia užívateľského účtu a výpisom z bankového účtu.

13. V zmysle ustanovenia § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 30.09.2015 (ďalej len "Občiansky zákonník"), t.j. v čase vzniku právneho vzťahu:

(1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

(3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

(4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa ustanovenia § 53 ods. 1, 2 a 3 Občianskeho zákonníka:

(1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

(2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

(3) Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

15. Podľa § 2 písm. a) zákona č. 266/2005 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku“) na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou na diaľku zmluva medzi dodávateľom a spotrebiteľom o poskytnutí finančnej služby výlučne prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie.

16. Podľa § 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku, na účely tohto zákona, sa rozumie dodávateľom osoba, ktorá je v rámci svojho podnikania zmluvným poskytovateľom finančných služieb prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie na základe zmluvy na diaľku.

17. Podľa § 2 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej sa výlučne na osobnú spotrebu poskytujú finančné služby na základe zmluvy na diaľku a ktorá pri jej uzatváraní a plnení nekoná v rámci svojho zamestnania, povolania alebo podnikania.

18. Podľa § 4 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku, dodávateľ je povinný oznámiť spotrebiteľovi informácie podľa odseku 1 zreteľným a zrozumiteľným spôsobom vhodným pre použitý prostriedok diaľkovej komunikácie v súlade so zásadami dobrých mravov a v súlade so zásadami poctivého obchodného styku tak, aby bol zrejмый obchodný účel týchto informácií; informácie musia byť aktuálne, úplné a pravdivé.

19. V zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20. V zmysle § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonáva ustanovenie § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

21. Po oboznámení sa s jednotlivými listinnými dôkazmi dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že žalovaný sa registroval na adrese internetového sídla žalobcu www.pozickomat.sk za účelom zriadenia užívateľského účtu, kde uviedol svoje osobné údaje a zároveň aj číslo účtu, následne mu žalobca v zmysle priloženého výpisu z účtu poskytol peňažnú čiastku 300,00 Eur na číslo účtu uvádzané žalovaným v rámci jeho registrácie. Hoci žalobca nedisponuje písomnou zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru, je možné aj v zmysle priložených a vyššie citovaných listinných dôkazov konštatovať, že k uzavretiu takejto zmluvy došlo a na jej základe žalobca poskytol žalovanému krátkodobý bezúčelový úver vo výške 300,00 Eur. Zmluva, tak ako vyplýva z mnohých ďalších súdnych konaní vedených na tunajšom súde, bola uzatvorená v súlade so zákonom č. 266/2005 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku tým, že žalovaný sa zaregistroval na adrese internetového sídla žalobcu ako veriteľa za účelom zriadenia užívateľského účtu a tým požiadal o uzatvorenie zmluvy. Vychádzajúc z obsahu žaloby je zrejmé, že žalobca žiadal

vrátiť len výšku poskytnutej istiny vo výške 300,00 Eur. Poukazujúc na skutočnosť, že žalovaný dlžnú sumu uhradil čiastočne vo výške 82,65 Eur a zvyšnú dlžnú časť poskytnutého úveru vo výške t. j. 217,35 Eur dobrovoľne v prospech žalobcu neuhradil, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi celkovo sumu 217,35 Eur.

22. Dlžnú sumu súd zaviazal žalovaného zaplatiť s 5,05 % zákonným úrokom z omeškania ročne v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb. v platnom znení, a to zo sumy 300,00 Eur od 20.10.2015 (t.j. odo dňa nasledujúceho po dni poukázania peňažnej sumy) do dňa 12.07.2015 z dôvodu uhradenia sumy žalovaným vo výške 82,65 Eur a následne zaplataenia 5,05 % ročného zákonného úroku zo sumy 217,35 Eur od dňa nasledujúceho po dni uhradenia časti dlžnej sumy t.j. od 13.07.2015 do zaplataenia.

23. Výrok o náhrade trov konania sa opiera o ustanovenie § 255 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého: (1) Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. (2) Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo; v spojení s ustanovením § 262 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku: (1) O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

24. Náhrada trov konania bola žalobcovi priznaná vo výške 100 % podľa pomeru úspechu vo veci. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresnom súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa ustanovenia § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Podľa odseku 2 citovaného § odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Podľa odseku 3 citovaného § odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 125 ods. 1,2,3 Civilného sporového poriadku podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. (2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. (3) Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa

nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z.z. - Exekučného poriadku).