

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4Csp/43/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5617201701
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2017:5617201701.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou Mgr. Zuzanou Bajlovou v právnej veci žalobcu: Platiť sa oplatiť s.r.o., so sídlom Košická 56, Bratislava, IČO: 45 684 618, zastúpený Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Michalská 14, Bratislava, IČO: 47 255 706 proti žalovanému: V. R., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom U. O., prechodne bytom U. O., C. XXX/X, štátny občan SR, zastúpená opatrovníčkou M. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom U. O., C. XXX/X, štátny občan SR, opatrovníčka zastúpená JUDr. Janou Čončolovou, advokátkou Advokátskej kancelárie so sídlom Štúrova 17, Liptovský Mikuláš, v spore o zaplatenie 349,72 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žaloba sa zamietá.

Žalovanej sa priznáva náhrada trov konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na súd prvej inštancie dňa 28. 02. 2017, doplnenú podaním doručeným súdu 07. 03. 2017 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi 349,72 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 113,38 eur od 01. 04. 2014 do zaplatenia, zo sumy 84,31 eur od 06. 05. 2014 do zaplatenia, zo sumy 68,52 eur od 04. 06. 2014 do zaplatenia, zo sumy 32,71 eur od 04. 07. 2014 do zaplatenia, zo sumy 50,80 eur od 05. 08. 2014 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca nadobudol pohľadávku uplatňovanú v tomto konaní od pôvodného veriteľa - obchodnej spoločnosti Slovak Telekom, a.s., Bratislava, IČO: 35 763 469 na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27. 08. 2015 a Odovzdávacieho protokolu o postúpení pohľadávok zo dňa 03. 09. 2015. Právny predchodca žalobcu a žalovaná sa na základe Zmluvy o poskytovaní verejných služieb, resp. Zmluvy o pripojení aj prípadných Dodátok dohodli, že právny predchodca žalobcu bude žalovanej poskytovať vymedzené služby a žalovaná bude uhrádzať odplatu za poskytované služby. Jedná sa o mobilné služby, resp. služby spojené s užívaním SIM karty, ku ktorej bolo pridelené telefónne číslo 0911637301. Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanej faktúry č. 7402902422 na sumu 113,38 eur splatnú 31. 03. 2014, faktúru č. 7403853360 na sumu 84,31 eur splatnú 05. 05. 2014, faktúru č. 7404842011 na sumu 68,52 eur splatnú 03. 06. 2014, faktúru č. 7405857457 na sumu 32,71 eur splatnú 03. 07. 2014 a faktúru č. 7406835476 na sumu 50,80 eur splatnú 04. 08. 2014. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje úrok z omeškania v minimálnej sadzbe vo výške 5 % ročne.

2. Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č. k. 4Csp/43/2017-28 zo dňa 27. 03. 2017 konanie zastavil pre nezaplatenie poplatku, ktoré rozhodnutie bolo zrušené uznesením č. k. 4Csp/43/2017-36 zo dňa 05. 05. 2017.

3. Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č. k. 4Csp/43/2017-37 zo dňa 05. 05. 2017 vyzval zákonnú zástupkyňu žalovanú, nakoľko žalovaná bola pozbavená spôsobilosti na právne úkony rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 4Ps/10/2014-35 zo dňa 17. 10. 2014, ktorý nadobudol

právoplatnosť 26. 11. 2014, aby sa v lehote do 10 od doručenia uznesenia písomne vyjadrila k žalobe doručenej súdu dňa 28. 02. 2017 podľa § 167 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), ktoré uznesenie bolo zákonnej zástupkyňi žalovanej doručené do vlastných rúk dňa 11. 05. 2017. Zákonná zástupkyňa žalovanej na výzvu súdu nereagovala.

4. Právny zástupca žalobcu vo svojom ústnom prednese na pojednávaní trval na podanej žalobe. Uviedol, že v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy žalovaná nebola pozbavená spôsobilosti na právne úkony a ani právny predchodca žalobcu nemal vedomosť o tom, že je pozbavená svojprávosti. Pri uzatváraní právneho úkonu bol žalovanou predložený občiansky preukaz, z ktorého takáto skutočnosť nevyplývala. Podanou žalobou sa žalobca domáha zaplatenia sumy voči účastníkovi právneho vzťahu, a to len za poskytnuté služby. Pokiaľ sa týka vznesenej námietky premlčania, v danom prípade je potrebné aplikovať trojročnú premlčaciu dobu. Najstaršia splatná faktúra bola splatná 31. 03. 2014. Ani zo znaleckého posudku nevyplýva, že v čase uzatvorenia právneho úkonu žalovaná nebola schopná na takýto právny úkon a že nevedela usúdiť jeho námietky.

5. Právna zástupkyňa zákonnej zástupkyne žalovanej žiadala žalobu v celom rozsahu zamietnuť. Namietla absolútnu neplatnosť zmluvy, ktorá je podkladom pre fakturáciu, poukázala na závery znaleckého posudku č. 60/2014 O.. N. Z., ktorý bol podkladom pre rozhodnutie Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 4Ps/10/2014 zo dňa 17. 10. 2014, na základe ktorého bola žalovaná pozbavená spôsobilosti na právne úkony s odôvodnením, že trpí takým duševným ochorením, ktoré jej bráni samostatne robiť právne úkony. Žalovaná trpí na duševnú poruchu zapríčinenú ochorením a poškodením s dysfunkciou mozgu, s príznakmi organického poškodenia centrálnej nervovej sústavy. K zmene osobnosti žalovanej došlo už v roku 1995 a neskôr jej bola diagnostikovaná organická porucha osobnosti s bludmi, podobná schizofrénii, a to najmenej od roku 2002. Je evidentné, že žalovaná nebola schopná posúdiť čo podpisuje a k čomu sa podpisom zmluvy zaväzuje. Žalovaná žiadne služby od právneho predchodcu žalobcu nežiadala, nepotrebovala a nevie telefonovať mobilným telefónom, tento si nikdy neprevzala. Žalovaná a jej manžel boli opakovane zneužívaní osobou s menom Š. Š., t.č. vo výkone trestu v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Žilina. Aj tento telefón za žalovanú prevzal Š. Š..

6. V rámci dokazovania sa súd oboznámil sa s obsahom listín založených v spise, a to s obsahom spisu tunajšieho súdu sp. zn. 4Ps/10/2014 a 3T/99/2015, s Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok (č.l. 97 spisu), s Dodatkou Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo 24. 02.2014 (č.l. 20 rub spisu), s faktúrami (č.l. 17 a nasl. spisu).

7. Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti s prihliadnutím na všetko, čo v konaní vyšlo najavo, súd zistil tento skutkový a právny stav:

8. Súd mal preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., Karadžičova 10, Bratislava, IČO: 35 763 469 a žalovanou bola dňa 24. 02. 2014 uzatvorená Zmluva o poskytovaní verejných služieb v znení jej Dodatku a to podľa § 44 Zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, ktorou sa právny predchodca žalobcu zaviazal aktivovať žalovanej program služieb Happy L (XL) za aktivačný poplatok 10 eur a odpredať jej mobilný telefón Nokia Lumia 625 za kúpnu cenu 9 eur, žalovaná sa zaviazala zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dobu viazanosti 24 mesiacov a v prípade porušenia povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 248,95 eur. Faktúrou č. 7406835476 právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanej poplatky za telekomunikačné služby 50,80 eur, ktorá bola splatná 04. 08. 2014, faktúrou č. 7403853360 právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanej za poskytnuté telekomunikačné služby 84,31 eur, ktorá bola splatná 05. 05. 2014, faktúrou č. 7402902422 právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanej za poskytnuté telekomunikačné služby 113,38 eur, ktorá bola splatná 31. 03. 2014, faktúrou č. 7405857457 právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanej za poskytnuté telekomunikačné služby 32,71 eur, ktorá bola splatná 03. 07. 2014 a faktúrou č. 7404842011 právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanej za poskytnuté telekomunikačné služby 68,52 eur, ktorá bola splatná 03. 06. 2014. Listom zo dňa 04. 09. 2015 pôvodný veriteľ oznámil žalovanej postúpenie pohľadávky na žalobcu. Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 4Ps/10/2014 mal súd za preukázané, že žalovaná bola rozsudkom č. k. 4Ps/10/2014-35 zo dňa 17. 10. 2014, ktorý nadobudol právoplatnosti 26. 11. 2014, pozbavená spôsobilosti na právne úkony v celom rozsahu. Súčasťou spisového materiálu je aj Znalecký psychiatrický posudok znalkyne O.. N. Z. č. 6/2014, z ktorého vyplýva, že žalovaná trpí duševnou poruchou tzv. inou organickou poruchou osobnosti a správania zapríčinené

ochorením a poškodením a dysfunkciou mozgu. V roku 2001 jej bol priznaný invalidný dôchodok z titulu duševnej poruchy, bola opakovane hospitalizovaná na psychiatrickom oddelení, v roku 2007 mala diagnostikovanú mentálnu retardáciu s eretickými prejavmi v pásme debility, a od júla 2013 poruchu osobnosti organického pôvodu a organickú úzkostnú poruchu.

9. Podľa § 34 Občianskeho zákonníka právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

10. Podľa § 38 ods. 2 Občianskeho zákonníka takisto je neplatný právny úkon osoby konajúcej v duševnej poruche, ktorá ju robí na tento právny úkon neschopnou.

11. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania súd žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol. Podanou žalobou sa žalobca domáhal zaplatenia sumy 349,72 eur ako poplatkov za poskytnuté telekomunikačné služby na základe Zmluvy o poskytovaní verejných služieb uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Slovak Telekom a.s., Bratislava a žalovanou. V spore ostala spornou otázka platnosti predmetnej zmluvy, ktorú otázku súd skúmal ako otázku predbežnú. Právne úkony postihnuté absolútnou neplatnosťou nemajú za následok vznik, zmenu alebo zánik práv a povinností. Absolútna neplatnosť právneho úkonu nastáva priamo zo zákona (ex lege) a pôsobí od začiatku (ex tunc) voči každému. Toto právo sa nepremičuje ani nezaniká, pretože z takého úkonu právne nenastanú, a to ani dodatočným schválením (ratihabíciou), ani odpadnutím vady prejavu vôle (konvalidácia). Súd musí na túto absolútnu neplatnosť prihliadať, resp. z nej musí vyvodzovať dôsledky aj bez návrhu, z úradnej povinnosti. Vychádzajúc zo záverov psychiatrického posudku O. N. Z. vo veci vedenej na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 4Ps/10/2014 súd dospel k záveru, že žalovaná uniesla dôkazné bremeno a preukázala, že v čase vykonania tohto právneho úkonu trpela duševnou poruchou v dôsledku ktorej nemohla posúdiť následky svojho správania (rozumová - rozpoznávacía schopnosť) napriek tomu, že bola súdnym rozhodnutím pozbavená spôsobilosti na právne úkony až rozhodnutím, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 26. 11. 2014, t.j. cca pol roka po uzavretí zmluvy. To, že žalovaná bola súdom pozbavená spôsobilosti na právne úkony po uzatvorení predmetnej zmluvy, nemožno posudzovať tak, že jej duševná choroba umožňovala platne urobiť právne úkony do právoplatnosti predmetného rozsudku, vzhľadom na vážnosť a trvalosť jej nepriaznivého zdravotného stavu diagnostikovaného v roku 2014 ako organická úzkostná porucha a skutočnosť, že žalovanej bol priznaný invalidný dôchodok z titulu duševnej poruchy už od roku 2001. Súd preto dospel k záveru, že žalovaná nemohla posúdiť význam právneho úkonu Zmluvy o poskytovaní verejných služieb so všetkými jeho dôsledkami, konala v takej duševnej poruche, ktorá ju robila na tento právny úkon neschopnou. Zmluvu o poskytovaní verejných služieb súd vyhodnotil ako absolútne neplatný právny úkon, ktorého neplatnosť pôsobí od začiatku, nastáva priamo zo zákona a nemožno ju žiadnym spôsobom napraviť. Keďže v sporovom konaní je súd viazaný skutkovými dôvodmi popísanými v žalobe, preto súd žalobu na zaplatenie poplatkov za poskytnuté telekomunikačné služby v celom rozsahu zamietol.

12. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že priznal žalovanej, ktorá mala plný úspech vo veci, náhradu trov konania v plnej výške. O výške náhrady trov konania rozhodne súdny úradník po právoplatnosti tohto rozhodnutia podľa § 262 ods. 2 CSP samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.