

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 8Csp/86/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6617204179
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2017:6617204179.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Magdalénou Balážovou v spore žalobcu: KOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, zastúpený: JUDr. Soňa Pohovejová, advokátka, Záhradnícka 37, 811 07 Bratislava proti žalovanej: R. Y., V. XX.XX.XXXX, P. K. XXX/XX, XXX XX Z., štátna občianka SR o zaplatenie 108,69 Eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 108,69 Eur, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z istiny 108,69 Eur od 20.03.2015 do zaplatenia na účet vedený v Sberbank Slovensko, a.s. IBAN: T. XXXX XXXX XXXX XXXX VS 6579988878, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd p r i z n á v a žalobcovi náhradu trov konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobca doručil súdu žalobu na vydanie platobného rozkazu ktorou žiadal od žalovanej zaplatiť poistné podľa Poistnej zmluvy - poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla č. 6579988878 s účinnosťou od 19.05.2014 na dobu neurčitú. Poistným obdobím v súlade s VPP je jeden rok, v danom prípade technický rok. V poistnej zmluve bola uložená povinnosť žalovanej platiť ročné poistné vo výške 130 Eur v štvrtročných splátkach po 32,50 Eur so splatnosťou 19.05., 19.08, 19.11. a 19.02. príslušného roka. Žalovaná nezaplatila poistné ani za jedno poistné obdobie, preto poistenie zaniklo v zmysle ustanovenia § 9 ods. 4 zák. č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla - nezaplatením poistného v lehote jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti. Žiadal priznať náhradu trov konania.

2. Súd vydal Platobný rozkaz č.k. 8Csp/86/2017-21 dňa 03.04.2017. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk, súd ho zrušil uznesením č.k. 8Csp/86/2017-34 dňa 28.07.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 01.08.2017.

3. Podľa ustanovenia § 290 zák. č. 160/2015 Z.z. (Civilný sporový poriadok, ďalej „C.s.p.“) spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

4. Podľa ustanovenia § 297 písm. b) C.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 Eur. O termíne verejného vyhlásenia rozsudku boli strany sporu upovedomené dňa 25.08.2017, žalovanej súd doručil žalobu spôsobom podľa ustanovenia § 116 ods. 2 C.s.p. dňa 14.08.2017 a ďalšie písomnosti spôsobom podľa ustanovenia 111 ods. 3, § 116 ods. 3 C.s.p. dňa 23.08.2017. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd verejne vyhlásil rozsudok dňa 25.08.2017 o 08,30 h.

5. Podľa ustanovenia § 217 ods. 2 C.s.p. pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia. Ustanovenia o sudcovskej koncentrácii konania tým nie sú dotknuté.

6. Súd vykonal dokazovanie (§ 188 C.s.p.) prečítaním žaloby, Poistnej zmluvy č. 6579988878, podstatného obsahu VPP, upomienky zo dňa 09.03.2015, oznámenia o zániku poistenia zo dňa 18.05.2015, výpisu inkasného účtu za obdobie od 19.05.2014 do 10.01.2017 a zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti s prihladením na všetko, čo počas konania vyšlo najavo, súd zistil tento skutkový stav (§ 191 ods. 1 C.s.p.):

7. Žalobca a žalovaná uzatvorili Poistnú zmluvu citovanú v bode 1 tohto rozsudku. Žalovaná mala platiť ročné poistné v štvrtročných splátkach po 32,50 Eur. Žalovaná nezaplatila ani jednu splátku. Z dôvodu nezaplatenia poistného ani za jedno poistné obdobie poistenie zaniklo v zmysle ustanovenia § 9 ods. 4 zák. č. 381/2001 Z.z. Z dôvodu, že nebola dohodnutá strata výhody splátok v zmysle ustanovenia § 565 zák. č. 40/1964 Zb. (Občiansky zákonník, ďalej „OZ“), splatnosť ročného poistného nastala až dňom splatnosti poslednej (štvrtej) splátky poistného t.j. dňa 19.02.2015. Poistenie zaniklo uplynutím doby jedného mesiaca od dátumu splatnosti štvrtej splátky, t.j. 19.03.2015. Ku dňu zániku poistnej zmluvy nemala žalovaná zaplatené poistné za obdobie od 19.05.2014 do 19.03.2015 v sume 108,69 Eur. Žalovaná nereagovala ani na výzvu žalobcu zo dňa 18.05.2015, aby dlžnú sumu zaplatila.

8. Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 OZ ak dlžník svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka platného a účinného od 01. februára 2013 je výška úroku z omeškania o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd priznal žalobcovi úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po dátume splatnosti štvrtej splátky poistného.

9. Podľa § 232 ods. 3 C.s.p. lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd rozhodol o povinnosti žalovanej zaplatiť dlžnú sumu a úrok z omeškania v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

10. Podľa ustanovenia § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

11. Podľa ustanovenia § 262 ods. 1, 2 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd priznal žalobcovi náhradu trov konania v plnom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 367 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Podľa § 367 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 367 ods. 3 Civilného sporového poriadku, právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti.

Podľa § 368 Civilného sporového poriadku, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 369 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

Podľa § 369 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Podľa § 369 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.