

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 6T/42/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1317010425
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Kapinaj
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2017:1317010425.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Juraja Kapinaja, a prísediacich Mgr. Magdalény Hrubej a Beaty Daňovej, v trestnej veci obžalovaného W. G., stíhaného pre zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d) Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24.08.2017 takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :
obžalovaný:

W. G.N., Q.. XX.XX.XXXX T. U., W.. U. U. XXXX/X, Y., na Y.,

je vinný, že

1) od presne nezistenej doby až do dňa 08.12.2016 v obci Hrubá Borša v objekte poľnohospodárskej usadlosti v unimobunke za rodinným domom číslo 7 držal bez oprávnenia 2 ks kovovej krabičky s obsahom zelenej sušenej rastliny, pričom následnou vykonanou expertízou Kriminalisticko expertíznym ústavom PZ Bratislava bolo zistené, že čierna štvorcová kovová škatuľa s motívmi kvetov obsahovala sušené konope (marihuany) s hmotnosťou 9727 mg a s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu (THC) 14 %, čo predstavuje 1362 mg THC a zodpovedá 19 obvykle jednorazovým dávkam drogy a kovová škatuľka obdĺžnikového tvaru s obrázkom Víťazného oblúku v Paríži obsahovala sušené konope (marihuany) s hmotnosťou 3166 mg s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu (THC) 13,9% THC, čo predstavuje 440 mg THC a zodpovedá 6 obvykle jednorazovým dávkam drogy, pričom rastliny rodu Cannabis (konope) sú zaradené v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradené do I. skupiny omamných látok,

2) od presne nezistenej doby až do dňa 08.12.2016 v obci Hrubá Borša v objekte poľnohospodárskej usadlosti v dielni za rodinným domom číslo 7, držal neoprávnené zariadenie určené na nedovolenú výrobu omamnej látky - marihuany, a to 1 ks žiarivku, 1 ks komplet lampu so žiarivkou, 5 ks sklenených bánk + 2 ks drtička rastlín, 1 ks ventilátor, 1 ks zvlhčovač, 1 ks digestor, 1 ks časovač, 1 ks teplomer, 1 ks digitálnu váhu, 6 ks vyklíčených semien konope s celkovou hmotnosťou po vysušení 78 mg a 7 kusov mladých sadeníc konope s nízkym obsahom psychoaktívnych látok (THC),

3) od presne nezistenej doby do dňa 08.12.2016 v obci Hrubá Borša v objekte poľnohospodárskej usadlosti v dielni za rodinným domom číslo 7 prechovával bez povolenia strelivo - 19 ks nábojov rôzneho druhu- 1ks kalibru 7 x 65 R s mosadznou nábojnicou osadenou poloplášťovou strelou (typ SPCE), českého výrobcu Sellier&Bellot, 1ks kalibru 30-06 Springfield s mosadznou nábojnicou osadenou poloplášťovou strelou (typ SPCE), českého výrobcu Sellier&Bellot, 3ks kalibru 7,62 x 54 R s mosadznou (lks) a oceľovými (2ks) nábojnicami, osadenými celoplášťovými strelami, ruských výrobcov Závod Volodaskogo(lks) aLuganski Patronyi Závod (2ks), 14ks kalibru 8 x 57 JS s mosadznými (IOks)

a oceľovými (4ks) nábojnicami, osadenými celoplášťovými strelami, českého výrobcu Sellier&Bellot (1ks), nemeckých výrobcov Polte Armaturen und Maschinenfabrik (1ks), Finower Industrie (1ks), Metallwerke Silberhütte (1ks), Metallwerk Wolfenbuttel (4ks), Dynamit Nobel (3ks) a Metallwarenfabrik Treuenbrietzen (3ks), následne skúmaním Kriminalisticko expertíznym ústavom PZ bolo zistené, že 17 kusov nábojov sú strelivom podľa § 2 ods. 1 písm. g) zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive, ktoré môže nadobudnúť do vlastníctva len držiteľ zbrojného preukazu, držiteľ zbrojnej licencie alebo držiteľ zbrojného sprievodného listu na trvalý vývoz, a zvyšné 2 ks nábojov sú v zmysle tohto zákona zakázaným strelivom, pričom všetky náboje boli strelbyschopné,

teda

v bode 1/
neoprávnene prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku,

v bode2/
prechovával predmet určený na nedovolenú výrobu omamnej látky,

v bode 3/
držal strelivo bez povolenia,

čím spáchal

v bode 1/
zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d) Trestného zákona

v bode 2/
prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 173 ods. 1 Trestného zákona

v bode 3/
prečin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Trestného zákona,

za to sa
odsudzuje:

Podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. j), písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona, § 38 ods. 2 ods. 3 Trestného zákona, § 41 ods. 1, § 42 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona k úhrnnému a súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienčne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 5 (päť) rokov a zároveň ukladá nad správaním obžalovaného v skúšobnej dobe probačný dohľad.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona, súd súčasne zrušuje výrok o treste uloženom obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. 2T 79/2017 zo dňa 16.08.2017 právoplatný dňa 16.08.2017, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 51 ods. 1 písm. j) Trestného zákona, súd prikazuje obžalovanému v skúšobnej dobe sa zamestnať, alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie.

Podľa § 51 ods. 3 písm. b) Trestného zákona, obžalovanému sa zakazuje požívanie omamných a psychotropných látok a ostatných látok, spôsobilých nepriaznivo ovplyvniť psychiku človeka.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, súd obžalovanému ukladá trest prepadnutia veci a to:
- 1 ks žiarivka bez označenia

- 1 ks komplet lampa so žiarivkou
- 1 ks plechová krabička
- 5 ks sklenených bánk + 2 ks drtička rastlín
- 1 ks plechová krabička
- 1 ks ventilátor, 1 ks zvlhčovač, 1 ks digestor, 1 ks časovač, 1 ks teplomer, 1 ks digitálna váha, 1 ks žiarivka, 1 ks lampa so žiarivkou.

Podľa § 60 ods. 6 Trestného zákona vlastníkom prepadaných vecí sa stáva štát.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní po oznámení prejednávanej veci a po vyhlásení obžalovaného W. G. v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku o tom, že je vinný, postupoval ďalej podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Trestného poriadku a otázkami zisťoval, či obžalovaný rozumie, z čoho je obžalovaný [§ 333 ods. 3 písm. c)], či bol poučený o svojich právach [§ 333 ods. 3 písm. d)], či rozumie právnej kvalifikácii skutku [§ 333 ods. 3 písm. f)], či vie, aká je trestná sadzba za tento trestný čin [§ 333 ods. 3 písm. g)], a či sa dobrovoľne, z vlastnej vôle priznáva k spáchaniu žalovaného trestného činu [§ 333 ods. 3 písm. h)]. Následne obžalovaný odpovedal na všetky uvedené otázky "áno", a preto senát po pozitívnom vyjadrení strán k vyhláseniu uznesením rozhodol o prijatí vyhlásenia obžalovaného, že je vinný a zároveň rozhodol o tom, že dokazovanie v rozsahu priznania skutkov obžalovaným nevykoná, a vykoná len dokazovanie v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie o výroku o treste a výroku o náhrade škody. Následne súd na hlavnom pojednávaní oboznámil spisový materiál vzťahujúci sa k osobe obžalovaného.

Súd po oboznámení sa s kompletným vyšetrovacím spisom v rámci preskúmania obžaloby rozhodol obligatórne o vytýčení hlavného pojednávania vo veci, kde následne po prijatí vyhlásenia obžalovaného o tom, že je vinný, dospel k rovnakým skutkovým záverom ako obžaloba, teda že skutky, ktoré sú obžalovanému kladené za vinu sa stali tak, ako je uvedené v skutkovej vete výrokovej časti obžaloby, a že sa ich dopustil obžalovaný W. G..

Súd sa v plnom rozsahu stotožnil s právnou kvalifikáciou skutkov v bode 1/ ako zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, v bode 2/ prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 173 ods. 1 Trestného zákona a v bode 3/ prečinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Tr. zákona, ako ich kvalifikovala obžaloba.

K osobe obžalovaného súd na hlavnom pojednávaní oboznámil odpis z registra trestov a rozsudok Okresného súdu Bratislava IV, zo dňa 16.08.2017, sp. zn. 2T/79/2017. Z odpisu z registra trestov súd zistil, že obžalovaný bol v minulosti trikrát súdne trestaný z toho v dvoch prípadoch sa na neho hľadí ako by nebol odsúdený a tretie posledné odsúdenie je rakúskym súdom pre krádež. Z rozsudku Okresného súdu Bratislava IV, zo dňa 16.08.2017, sp. zn. 2T/79/2017, vyplýva, že obžalovaný W. G. uzavrel dohodu o vine a treste pre pokračovací zločin krádeže, za ktorý mu bol vymeraný prísny podmienený trest odňatia slobody vo výmere 3 /tri/ roky so skúšobnou dobou v trvaní 5 /päť/ rokov s probačným dohľadom. Vo vzťahu k predmetnému odsúdeniu prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu, prípadne upustenie od uloženia súhrnného trestu nakoľko skutok kladený obžalovanému za vinu v konaní na tunajšom súde spáchal skôr než bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin.

Súd pri úvahe o druhu a výške trestu pri rešpektovaní zásad ukladania trestov tak, ako to má na mysli ustanovenie § 34 Trestného zákona, prihliadol na spôsob spáchania činu úmyselné konanie obžalovaného spočívajúce prechovávaní nedovolennej látky a prípravkov na ich výrobu, existenciu jednej priťažujúcej okolnosti /spáchal viac trestných činov/, prítomnosť dvoch poľahčujúcich okolností vzhľadom na to, že obžalovaný viedol pred spáchaním trestného činu riadny život, k spáchaniu trestného činu sa priznal a tento úprimne oľutoval, na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Súd sa pri ukladaní trestu nemohol stotožniť s návrhom prokuratúry na uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody pre jeho rozpor s vnútorným presvedčením súdu, nakoľko takýto trest považoval za neprimerane prísny s poukazom na osobu obžalovaného, ako aj na skutočnosť, že spáchal trestný čin skôr ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin. Podľa názoru súdu prísny podmienený trest s probačným dohľadom za súčasného uloženia povinnosti zamestnať sa, alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie /ktorú povinnosť prevzal súd z predchádzajúceho rozhodnutia v rámci súhrnného trestu/, je pre páchatel'a dostatočným motivačným faktorom, pre uvedomenie si svojho protiprávneho konania, snahy o zmenu svojho života na riadneho občana, ktorý bude rešpektovať právo a poriadok. Skúšobná doba v trvaní 5 /päť/ rokov je dostatočne dlhá na to, aby motivovala odsúdeného k uvedomeniu si svojho protiprávneho konania a ak nie, bude súd následne po splnení zákonných podmienok rozhodovať o premene podmieneného odsúdenia na trest nepodmienečný. Trest má byť primeraný k okolnostiam prípadu a aj k osobe obžalovaného a jeho izoláciou od spoločnosti, uložením nepodmienečného trestu odňatia slobody, by sa podľa názoru súdu zmaril primárny účel trestu, ktorým je vytvorenie podmienok k tomu, aby viedol riadny život. Súd nerozhodol o upustení od súhrnného trestu v zmysle § 44 Trestného zákona, ale ukladal trest súhrnný keď prevzal rovnaký podmienený trest s probačným dohľadom a súčasne ukladal trest prepadnutia veci, pričom takýmto postupom má za to, že súhrnný trest nie je miernejší ako trest uložený obžalovanému skorším rozsudok. Súdom uložený súhrnný trest za súčasného zrušenia trestu uloženého obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV, zo dňa 16.08.2017, sp. zn. 2T/79/2017, považuje pre nápravu páchatel'a v rámci tak individuálnej prevencie ako aj z hľadiska výchovného pôsobenia trestu na ostatných členov spoločnosti za dostatočný, adekvátny a spravodlivý a ktorý splní svoj účel tak, ako to má na mysli ustanovenie § 34 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona.

Poučenie:

P o u č e n i e: proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie a to do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Bratislava III. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Okresný súd Bratislava III
v Bratislave dňa 24.08.2017

JUDr. Juraj K a p i n a j
predseda senátu