

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 24CoP/197/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6821200011
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eliška Wagshalová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2022:6821200011.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Elišky Wagshalovej a členov senátu Mgr. Miloša Koleka a JUDr. Ingrid Kalinákovej, vo veci starostlivosti súdu o o maloletú K. Ž., H.. XX.XX.XXXX, toho času Q. L. C. XX, E. zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou, pochádzajúcu z rodičov D. Ž., H.. XX.XX.XXXX, bytom S. B. A. Ž.P., H.. XX.XX.XXXX, C. S. XXXX/XX, S., na návrh S. Ž.P., H.. XX.XX.XXXX bytom Q. XX, X. Q., o zverenie mal. dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, o odvolaní kolízneho opatrovníka proti rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 6P/80/2021-84 zo dňa 10.8.2021, v spojení s dopĺňacím rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 6P/80/2021-113 zo dňa 9.9.2021, takto

rozhodol:

- I. Mení rozsudok v spojení s dopĺňacím rozsudkom tak, že návrh zamietá.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Predmet konania

1. Predmetom konania je návrh na zrušenie ústavnej starostlivosti a zverenie mal. K. T. do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky.

Obsah napadnutého rozhodnutia

2. Okresný súd Vranov nad Topľou ako súd prvej inštancie (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozhodol cit.: „Súd z r u š u j e ústavnú starostlivosť u mal. K. T., nar. XX. XX. XXXX, uloženú rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 8P/66/2017-56 zo dňa 21. 12. 2017.

Z v e r u j e mal. K. T., nar. XX. XX. XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti S. T., nar. XX. XX. XXXX, bytom Q. XX.

Navrhovateľka j e p o v i n n á vykonávať osobnú starostlivosť o mal. dieťa v rovnakom rozsahu ako ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať mal. dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach.

Otec ako aj matka s ú p o v i n n í platíť výživné na mal. dieťa každý z nich po 30,- eur mesačne vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, soc. vecí a rodiny v Revúcej začínajúc právoplatnosťou rozsudku.

U r č u j e nad výchovou mal. K. T., nar. XX. XX. XXXX výchovné opatrenie vo forme dohľadu.

Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania..“

Dopíňacím rozsudkom zo dňa 9.9.2021 rozhodol cit.:

Súd u r č u j e nad výchovou mal. K. T., nar. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie vo forme dohľadu na obdobie 9 mesiacov od právoplatnosti rozsudku.

3. Súd prvej inštancie svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že mal. K. a jej súrodenci vyrastali v ústavnej starostlivosti. U rodičov nedošlo k zmene bytovej a sociálnej situácie. Neprejavujú záujem o svoje deti. Absentuje vzájomný citový vzťah. Mal. K. nepoznala doposiaľ život v biologickej rodine. Chýba jej pocit bezpečia a domova. Veľmi túži po živote s rodinou svojej sestry. Medzi nimi je vytvorený riadny citový vzťah, sú v dlhodobom kontakte aj počas pobytu mal. v Reedukačnom zariadení. U sestry absolvovala pobyt počas vianočných prázdnin v roku 2020, aj toho času trávi prázdniny u navrhovateľky. Ukončila základnú školskú dochádzku a chce pokračovať v štúdiu na súkromnej SŠ v Q.. Kompetentné inštitúcie, a to Úrad práce, soc. vecí a rodiny v Poprade ako aj Reedukačné centrum v E. odporúčajú ústavnú starostlivosť zrušiť a v súlade s najlepším záujmom dieťaťa zveriť mal. do náhradnej osobnej starostlivosti sestry. Šetrením na mieste samom zistili, že navrhovateľka má vytvorené primerané bytové aj sociálne podmienky pre prijatie mal. do rodiny. Rovnaké stanovisko zaujala aj obec Q., ktorá vykonala šetrenie priamo na mieste samom prostredníctvom sociálnych pracovníkov. Vzhľadom k stanovisku Úradu práce, soc. vecí a rodiny v Revúcej, ktorý sa domnieva, že pre navrhovateľku môže byť problematické zabezpečenie starostlivosti o ďalšie dieťa, keďže sa stará o 5 vlastných biologických detí, súd podľa ustanovenia § 37 ods. 2 písm. b) Zákona o rodine určil nad výchovou mal. dieťaťa výchovné opatrenie vo forme dohľadu.

4. Poukázal na ust. § 45 ods. 2,4,6 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“).

5. O trovách konania rozhodol podľa ustanovenie § 52 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“)

Obsah odvolania a vyjadrenia k odvolaniu

6. Proti rozsudku v zákonnej lehote podal odvolanie kolízny opatrovník. Poukázal na vyjadrenie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, podľa ktorého v domácnosti navrhovateľky nie sú vytvorené vhodné podmienky na výchovu mal. K.. Navrhovateľka si nedostatočne plní svoje rodičovské povinnosti voči svojim maloletým deťom, u ktorých sa prejavujú výchovné problémy, resp. delikventné prejavy. Ani v prípade uloženého dohľadu úrad nesúhlasí so zverením mal. K. do osobnej starostlivosti navrhovateľky.

7. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad vo svojom vyjadrení k odvolaniu uviedol, že mal. K. je od X.X.XXXX v Reedukačnom centre v F., kde pokračuje vo vzdelávaní v dvojročnom učebnom odbore. Mal. potvrdila, že sa rozhodla pokračovať vo vzdelávaní.

Hodnotenie odvolacieho súdu

8. Krajský súd preskúmal vec podľa § 65 a § 66 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvej inštancie je potrebné zmeniť podľa § 388 CSP.

9. Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase

trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

10. Z obsahu spisu vyplýva, že u navrhovateľky existujú pochybnosti o tom, že spĺňa zákonné kritériá pre zverenie svojej mal. sestry do náhradnej osobnej starostlivosti. Tieto pochybnosti vyplývajú z obsahu správy ÚPSVaR Revúca, podľa ktorej má navrhovateľky výchovné problémy so svojimi mal. deťmi.

11. Ust. § 45 ods. 1 zákona o rodine kladie na osobu náhradného rodiča požiadavky, ktoré majú zabezpečiť, že výkon osobnej starostlivosti o dieťa bude realizovaný výlučne v záujme maloletého. Dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti len fyzickej osobe, keďže ide o formu náhradnej rodinnej starostlivosti. Táto osoba okrem splnenie iných zákonných kritérií musí mať osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne na výkon tejto funkcie, musí spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ním žijú v domácnosti, zaručovať, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Z obsahu správy ÚPSVaR Revúca vyplývajú skutočnosti, ktoré sú natoľko závažné, že nie je možné uzavrieť, že navrhovateľka spĺňa zákonné kritériá pre osobu náhradného rodiča.

12. Úlohou súdu je v každom prípade prihliadať na najlepší záujem mal. detí. Ústavný súd Slovenskej republiky v uznesení z 19.9.2018, sp. zn. I. ÚS 216/2018 vyslovil, že „pokiaľ teda ide o záujem maloletého dieťaťa, súd musí tento vyhodnocovať a zdôvodniť nielen mechanicky a formálne, ale s ohľadom na in concreto okolnosti spočívajúce v danosti prípadne v absencii nielen „technických“ podmienok na výchovu, starostlivosť a všestranný vývoj maloletého (bytové predpoklady, dochádzka do školy alebo na voľnočasové aktivity, lekárska starostlivosť a pod.), ale aj vzhľadom na emocionálne (či už pozitívne alebo negatívne) väzby maloletého ku každému z rodičov, tobož ak o kvalite týchto väzieb vypovedá nestranné znalecké posúdenie.“ Ako to vyplýva z písomného vyjadrenia ÚPSVaR Poprad (čl.117), mal. K. sa rozhodla pokračovať vo vzdelávaní, ktoré v súčasnosti prebieha v reedukačnom centre v F.. Sama vyjadrila svoje pranie si vzdelanie doplniť, pričom vzhľadom na jej vek je potrebné k názoru maloletej prihliadať. Doplnenie vzdelania je nesporne v najlepšom záujme maloletej.

13. Keďže neboli naplnené podmienky pre zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti a zároveň toto zverenie nie je v najlepšom záujme mal. K., odvolací súd v zmysle ust. § 388 CSP zmenil rozhodnutie v napadnutom rozsahu tak, že návrh zamietol.

14. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd s poukazom na ustanovenie § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

15. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).