

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 8Co/171/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5916204970
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Potocký
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2017:5916204970.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Potockého a členiek senátu JUDr. Táne Rapčanovej a Mgr. Zuzany Hartelovej, v spore žalobcu: R. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. K. XXX, zastúpený Mgr. Ivetou Žerebákovou, advokátkou so sídlom V.. A. X. XX, XXX XX I., proti žalovanému: J. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. K. XXX, zastúpený JUDr. Jiřím Martausom, advokátom so sídlom ul. X. R. XXX/XX, XXX XX K. R., o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, v konaní o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Ružomberok č.k. 10C/8/2016-85 zo dňa 14. marca 2017, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu zrušuje a vec vracia okresnému súdu na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

1. Okresný súd napadnutým rozsudkom žalobu žalobcu, ktorou sa proti žalovanému domáhal určenia, že je vlastníkom parcele KN-C č. 2189/1 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 437 m², zapísanej na LV XXXX pre k. ú. K. K. (v ďalšom texte už len „sporný pozemok“) v podiele 7/24-ín, zamietol.

2. Ako vyplýva z bodov 11 a 12 odôvodnenia napadnutého rozsudku, podstata zamietajúceho rozsudku spočíva v závere okresného súdu, že žalobca v predmetnom spore neoznačil ako účastníčku konania spoluvlastníčku sporného pozemku Y. T., ktorá je na LV XXXX zapísaná pod B3 v podiele 1/6-ine, t.j. žalobca nesprávne určil okruh účastníkov konania a tým nemal naliehavý právny záujem na požadovanom určení.

3. Proti rozsudku podal odvolanie žalobca, ktorý ho navrhol v celom rozsahu zrušiť a vec vrátiť okresnému súdu na ďalšie konanie.

V dôvodoch odvolania uviedol, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a postupom súdu mu bolo odňaté právo na spravodlivý proces. V podrobnostiach k týmto odvolacím dôvodom uviedol, že nemožno súhlasiť so záverom okresného súdu, že žalobca mal v predmetnom spore žalovať aj ďalšiu spoluvlastníčku Y. T.. Pokiaľ okresný súd v odôvodnení rozsudku poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5MCdo/1/2010, toto sa týkalo situácie, keby žalobca podal žalobu o určenie vlastníctva k pozemkom v celosti, čo nie je prípad prejednávanej veci. Rovnaká situácia bola aj v konaniach, ktorých výsledkom boli rozhodnutia Krajského súdu v Nitre sp. zn. 6Co/25/2015, resp. Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6Co/161/2013, citované v odôvodnení napadnutého rozsudku. V prejednávanej veci sa jedná o určujúcu žalobu výlučne k spoluvlastníckemu podielu, čo je zrejme zo samotnej žaloby i z písomného vyjadrenia žalobcu zo dňa 08.12.2016. Pokiaľ teda okresný súd bližšie nezodôvodnil, prečo žalobca mal žalovať aj ďalšiu spoluvlastníčku Y. T. a v tomto smere neuviedol ustanovenie zákona, napadnutý rozsudok je nepreskúmateľný a nemá oporu v zákone.

4. Žalovaný sa k odvolaniu žalobcu písomne nevyjadril.

5. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 Civilného sporového poriadku - v ďalšom texte už len „CSP“) po zistení, že odvolanie bolo podané v lehote (§ 362 CSP) a má predpísané náležitosti (§ 363 CSP), preskúmal rozhodnutie súdu prvej inštancie v rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní (§ 364, § 365 CSP), vychádzajúc z viazanosti rozsahom odvolania a odvolacími dôvodmi (§ 379, 380 CSP) a po preskúmaní ho bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 a contrario CSP) podľa § 389 ods. 1 písm. b), c) CSP zrušil a podľa § 391 ods. 1 CSP vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie z nasledovných dôvodov :

Odvolací súd z obsahu spisového materiálu zistil, že predmetom konania je žalobná žiadosť, ktorou sa žalobca domáha proti žalovanému určenia, že je vlastníkom sporného pozemku v podiele 7/24-ín.

Žalobca v žalobe podanej na súd dňa 11.10.2016 (z hľadiska opisu rozhodujúcich skutočností) tvrdí, že sporný pozemok bol vytvorený z parcely PK č. 404 zapísanej vo vložke XXX, ktorú po starom otcovi D. T. na základe dedičského rozhodnutia D 706/78 nadobudli L. T. (jeho otec) a Y. T.. On nadobudol podiel po otcovi L. titulom dedičského rozhodnutia sp. zn. 6D/686/2011, Y. T. nadobudla podiel po Y. T. titulom dedičského rozhodnutia sp. zn. 4D/52/2009. Žalobca ďalej v žalobe tvrdí, že žalovaný kúpnu zmluvou R I/581/87 nadobudol v stave KN parcely č. 2190 a č. 2191 (vytvorené z PK parcely č. 404), a to podľa geometrického plánu zo dňa 05.04.1986 (č.l. 15 spisu). Ďalšie pozemky zamerané v tomto geometrickom pláne - parcely č. 2189/1 a č. 2189/2 mali byť vysporiadané v prospech jeho otca L. T. a jeho brata Y. T., nakoľko medzi nimi došlo k reálnemu rozdeleniu pozemku (žalobca mal zrejme na mysli parcelu č. 2189 uvedenú v geometrickom pláne zo dňa 05.04.1986 - pozn. odvolacieho súdu). Podľa tvrdení žalobcu, matka žalovaného L. T. následne mala uznať vlastnícke právo žalobcu a Y. T. k parcele č. 2189. Žalobca nakoniec v žalobe tvrdil, že uvedený pozemok (parcely č. 2189) užíval jeho otec L. T. spolu s Y. T., oplotil ho a na tomto pozemku sa nachádza vodomerná šachta patriaca k rodinnému domu s.č. XXX, tiež je na ňom položená vodovodná prípojka k označenému rodinnému domu a je na ňom postavené humno vo vlastníctve žalobcu. Žalovaný napriek tomu, že tento pozemok neužíva a nemôže byť v jeho spoluvlastníctve v podiele 7/12-ín, podal proti nemu žalobu o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, ktoré konanie sa vedie na Okresnom súde Ružomberok pod sp. zn. 36/60/2016 (správne 3C/60/2016 - pozn. odvolacieho súdu).

Žalobca ďalej (vo vyjadrení doručenom súdu dňa 22.12.2016) uviedol, že nesúhlasí s vyjadrením žalovaného k žalobe, trvá na tom, že žalovaný nemôže byť spoluvlastníkom sporného pozemku v podiele 7/12-ín, pretože z tohto pozemku patrí jemu podiel 7/24-ín a Y. T. tiež podiel 7/24-ín. V tomto vyjadrení tiež uviedol, že nemohol podať žalobu spolu s Y. T., nakoľko táto sa rovnako môže domáhať určenia podielu 7/24-ín, on sa domáha len určenia, že polovica z podielu žalovaného, t.j. 7/24-ín patrí jemu. Ak by žiadal celý podiel 7/12-ín, odňal by možnosť domáhať sa vlastníckeho práva pre Y. T..

Žalobca nakoniec na pojednávaní konanom dňa 14.03.2017 najskôr uviedol, že zotráva na podanej žalobe (č.l. 79 spisu), následne doplnil (č.l. 80 spisu), že zo spoluvlastníckeho podielu zapísaného na LV na meno žalovaného pod B1 by sa mal v prospech žalobcu vypustiť podiel 7/24-ín, a preto sa domáha určenia vlastníckeho (spoluvlastníckeho) práva k týmto 7/24-ínám.

Podľa výpisu z LV XXXX (č.l. 62 spisu), sporný pozemok je zapísaný na meno žalobcu pod B4 v podiele 1/6-ín, t.j. 4/24-iny, na meno Y. T. pod B3 v podiele 1/6-ine, t.j. 4/24-iny, na meno žalovaného pod B1 v podiele 7/12-ín, t.j. 14/24-ín a pod B2 v podiele 1/12-iny, t.j. 2/24-iny.

Z uvedených zistení potom pre odvolací súd vyplynul záver, že žalobca sa (i keď to tak výslovne v petite žaloby neuviedol) domáha podľa ním tvrdených skutočností určenia, že je spoluvlastníkom časti podielu zapísaného na vyššie označenom LV pod B1 na meno žalovaného s tým, že ponecháva na ďalšej spoluvlastníčke Y. T., či v tom istom rozsahu sa bude proti žalovanému domáhať určenia, že aj ona je spoluvlastníčkou časti podielu zapísaného na žalovaného pod B1.

Pokiaľ teda žalobca mieni podanou žalobou dosiahnuť zmenu zápisu na LV XXXX len vo vzťahu k podielu zapísaného na žalovaného pod B1, keď zároveň sa podanou žalobou nechce dotknúť zmeny zápisu vo vzťahu k ostatným podielom, t.j. zapísaných na meno žalovaného pod B2, resp. na meno Y. T. pod B3, potom v súlade s judikačnou praxou Najvyššieho súdu SR (uznesenie zo dňa 28.10.2010, sp. zn. 3Cdo/51/2009) uverejneným v Zbierke stanovísk NS a súdov SR pod č. 3/2011) by v prejednávanej veci bol pasívne legitimovaný iba žalobou dotknutý spoluvlastník, t.j. žalovaný a nie aj Y. T. ako to nesprávne uzavrel okresný súd v odôvodnení napadnutého rozsudku.

Odvolací súd s poukazom na vyššie uvedené zistenia a právne úvahy rozsudok okresného súdu v celom rozsahu zrušil a vec vrátil okresnému súdu na nové konanie.

6. Okresný súd v novom (ďalšom) konaní si vzhľadom na doterajšie prednesy žalobcu ujasní otázku, či žalobca podanou žalobou mieni docieľiť zmenu zápisu na LV XXXX len vo vzťahu k podielu zapísaného

na žalovaného pod B1 a v tomto smere vyžiada od žalobcu, resp. jeho právneho zástupcu jednoznačné stanovisko.

7. Odvolací súd v samom závere poznamenáva, že tvrdenie žalobcu, či mu skutočne patrí časť spoluvlastníckeho podielu žalovaného zapísaného na vyššie označenom LV pod B1, bližšie nepreskúmaval, nakoľko v predmetnom odvolacom konaní sa riešila len otázka vecnej legitímácie strán sporu a s ňou súvisiaci naliehavý právny záujem žalobcu na požadovanom určení.

8. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 (za) : 0 (proti).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 C. s. p.)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 C. s. p.)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1, 2 C. s. p.)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 C. s. p.)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 C. s. p.)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. (§ 427 ods. 1 C. s. p.)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 C. s. p.)

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 C. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 C. s. p.)