

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 9Co/364/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7213205695  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 08. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Veščičíková  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2017:7213205695.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Táne Veščičíkovej a sudkýň JUDr. Viery Bodnárovej a JUDr. Dany Popovičovej v spore žalobkyne KOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Bratislava, Štefanovičova 4, IČO: 00 585 441, proti žalovanému V. W. C., nar. XX.X.XXXX, Y., Š. XX, zast. JUDr. Danicou Holováčovou, advokátkou, Advokátska kancelária, Košice, Čajakova 5, o zaplatenie 402,89 eur istiny s prísl., o odvolaní žalobkyne proti rozsudku 13C/162/2014-117 z 24.2.2016 Okresného súdu Košice II

### rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok.

Žalovanému priznáva proti žalobkyni náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie (ďalej len súd) rozsudkom žalobný návrh zamietol a žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

2. V odôvodnení, o.i., uviedol, že žalobkyňa návrhom na vydanie platobného rozkazu ,doručeným súdu 18.3.2013 žiadala, aby uložil povinnosť žalovanému zaplatiť jej istinu 402,89 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne z dlžnej sumy od doručenia žalobného návrhu, až do zaplatenia na tom skutkovom a právnom základe, že na základe uplatnenia si nároku na náhradu škody poškodeným I. z poistnej udalosti č. 9554830234 dňa 11.11.2010, bolo poškodenému poskytnuté plnenie vo výške 671,49 eur z PZ č. 6557586413 pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla EČV: Y.-XXXDR. Vychádzajúc z § 12 ods. 1 písm. g) zák. č. 381/2001 Z.z., si uplatnila voči žalovanému náhradu poistného plnenia vo výške 402,89 eur. Žalovaný bol vyzvaný na úhradu regresnej náhrady písomnou výzvou z 10.12.2012, avšak bezvýsledne a preto si uplatnila aj úroky z omeškania, odo dňa doručenia žalobného návrhu. Súd, vychádzajúc z § 12 ods. 1 písm. d), 10 ods. 1 písm. a) zák. č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, § 101 ods. 1, § 120 ods. 1 veta prvá, ods. 4 O.s.p. (ich znenie citoval) urobil záver, že žalobkyňa bola na pojednávanie riadne a včas predvolaná a súčasne bola aj písomne vyzvaná, aby predložila, príp. označila dôkazy potrebné na preukázanie ňou uplatneného nároku. Bola poučená podľa § 120 ods. 4 O.s.p., že tak môže urobiť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým súd ukončí dokazovanie. Konštatoval, že jej vytvoril možnosť, aby na ústne vedenom pojednávaní dôvodnosť svojho nároku preukázala, že žalobkyňa dôkazné bremeno neuniesla, keďže ňou predložené listinné dôkazy nepreukázali, že vyplatila v príčinnej súvislosti so škodou spôsobenou 11.11.2010 prevádzkou motorového vozidla zn. Škoda Superb, EČV: Y. XXXDR poškodenému I. poistné plnenie. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, Záznamom o preverení oznámenia škodovej udalosti z 11.11.2010, že uvedeného dňa došlo k škodovej udalosti v Košiciach na Hlavnej ul. č. 1 o 11.52 hod., účastníkmi ktorej bol Š. Y. na motorovom vozidle Škoda Superb, EČV: Y.-XXXDR, držiteľom/vlastníkom

ktorého bol žalovaný a ďalším účastníkom ktorej bol C. I. na motorovom vozidle zn. Opel Meriva, EČV: Y.-XXXDA, ktoré motorové vozidlo malo byť pri tejto škodovej udalosti poškodené. Poukázal na to, že žalobkyňa tvrdila, že na základe uplatnenia si nároku na náhradu škody poškodeným I. z poistnej udalosti z 11.11.2010 poskytla mu poistné plnenie vo výške 671,49 eur z poistnej zmluvy uzavretej so žalovaným. Z predloženého listinného dôkazu, fotokópie tlačiva - Uplatnenie nároku na náhradu škody, nemal za zrejmé, kedy si poškodený I. uplatnil u žalobkyne a či si uplatnil nárok na náhradu škody. Zdôraznil, že v žalobkyňou predloženej kópii predtlaču, ktorou si náhradu škody poškodený mal uplatniť, nie je vyplnený dátum jej vypísania - vyplnenia a nie je z nej ani zrejmé, kedy a ako bola táto žiadosť doručená žalobkyňi. Žalobkyňa tvrdila, že vyplatila poškodenému (podľa ňou vyhotoveného oznámenia o poistnom plnení) zo škodovej udalosti z 11.11.2010 poistné plnenie vo výške 671,49 eur a to priznané vo výške primeraných nákladov na opravu motorového vozidla Opel Meriva, EČV: Y. podľa faktúry č. 2010802216 z 1.11.2010, vyhotovenej dodávateľom G+R Servis, s uvedeným dátumom zdaniteľného plnenia 1.11.2010. Poukázal na to, že k škodovej - poistnej udalosti však došlo dňa 11.11.2010 a teda žalobkyňou, na základe výzvy súdu, aby predložila dôkazy na preukázanie výšky škody vzniknutej pri poistnej udalosti na poškodenom motorovom vozidle (faktúru za opravu), predložená faktúra nepreukazuje náklady na opravu poškodení motorového vozidla Opel Meriva, EČV: Y. XXXDA vynaložených v súvislosti so škodovou udalosťou z 11.11.2010, keďže faktúrou bola vyúčtovaná cena za opravu motorového vozidla, ktorá oprava bola vykonaná 1.11.2010, t.j. ešte pred vznikom škodovej udalosti a žalobkyňa ani nepreukázala na výzvu súdu, na predloženie dôkazu na preukázanie úhrady vzniknutej škody žalobkyňou poškodenému, právne relevantným spôsobom vyplatenie poistného plnenia poškodenému, pretože za takýto dôkaz súd nepovažoval výťah z interného počítačového systému žalobkyne, ktorý na výzvu predložila. Keďže súd nemal preukázané základné skutkové tvrdenia žalobkyne, preukázanie ktorých bolo potrebné pre priznanie uplatneného nároku a to nemal preukázané, že vyplatila poistné plnenie poškodenému z poistnej udalosti, a že ho vyplatila v súvislosti s tvrdenou poistnou udalosťou a ani nepreukázala dôvodnosť výšky tvrdeného poskytnutého poistného plnenia, žalobu zamietol. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že vo veci úspešnému žalovanému náhradu trov konania nepriznal, pretože mu žiadne trovy ani nevznikli a ani si ich náhradu neuplatnil. Neúspešná žalobkyňa nemá právo na náhradu trov konania.

3. Proti rozsudku podala v zákonnej lehote odvolanie žalobkyňa.

4. V odvolaní, o.i., uviedla, že poškodený C. I. nahlásil škodu žalobcovi 12.11.2010, že samotná skutočnosť, že poškodeným vyplňané tlačivo - Uplatnenie nároku na náhradu škody neobsahuje údaj o dátumu vypísania tlačiva, je v danom súdnom konaní bez právneho významu. Ďalej uviedla, že právne irelevantná je taktiež skutočnosť, že žalobcom predložená faktúra vyhotovená dodávateľom G+R Servis obsahuje zrejmu nesprávnosť v písaní, keď je vyhotovená k dátumu 1.11.2010 napriek skutočnosti, že ku škodovej - poistnej udalosti došlo dňa 11.11.2010. Plne sa stotožnila s tvrdením súdu uvedeným v odôvodnení rozhodnutia na str. 4 ohľadom prejednacej zásady a zdôraznila, že bola v konaní aktívna, na výzvy súdu reagovala, do konania predkladala listinné dôkazy a napriek skutočnosti, že sa pojednávania nezúčastnila, z tohto sa riadne ospravedlnila (z dôvodu kolízie pojednávania), naopak, žalovaný bol v konaní neaktívny a samotnú skutočnosť, že ona ako poisťovateľ plnila za poisťníka, žalovaný - poisťník v súdnom konaní nikdy nerozporoval, že súd by nemal vykonávať dokazovanie o skutočnosti, ktoré boli z jej strany preukázané a zároveň nebolo rozporované žalovaným. Skutočnosť, že plnila za poisťníka zdokladovala v konaní likvidačnou správou pre poškodeného, spisom PU - celkový, oznámením o poistnom plnení poškodenému zo 6.4.2011 a výpisom z jej exkasného účtu. Pre úplnosť doplnila do konania výpis z jej bankového účtu, ktorý preukazuje plnenie v prospech poškodeného. Vzhľadom na uvedené má za to, že súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, keď nemal za preukázané, že vyplatila poistné plnenie poškodenému z poistnej udalosti, že ho vyplatila v súvislosti s tvrdenou poistnou udalosťou a nepreukázala dôvodnosť výšky tvrdeného poskytnutého poistného plnenia. Záverom uviedla, že postup súdu, ktorým vyhodnotil ňou predložené dôkazy ako právne nerelevantné, napriek tomu, že bola v konaní aktívna a na výzvu predložila do konania požadované listiny (súd vo výzve nešpecifikoval, že žiada o predloženie výpisu z bankového účtu a predpokladala, že výpis z exkasného účtu bude tak, ako tomu je v obdobných súdnych konaniach, súdu postačovať), pričom bez potreby ďalšieho dokazovania žalobu zamietol, hraničí s postupom, ktorým je účastníkovi odnímaná možnosť konať pred súdom. Žiadala rozsudok zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Zároveň si uplatnila náhradu trov prvoinštančného, ako aj odvolacieho konania.

5. Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu sa stotožnil s rozsudkom v plnej miere, o čom svedčí aj to, že ho v zákonnej lehote nenapadol opravným prostriedkom. Mal za to, že rozsudok je zákonný a vecne správny. Vo vzťahu k predmetnému odvolaniu poukázal na to, že občianske súdne konanie je vedené zásadou kontradiktórnosti, ktorá núti procesné strany k tomu, aby boli aktívne. Naopak, súdu neukladá povinnosť prevziať aktivitu procesných strán do svojich rúk, v zmysle ustanovení O.s.p. takáto intervencia by zo strany súdu bola nežiaduca. Pokiaľ žalobkyňa argumentuje tým, že z jej strany bola splnená povinnosť tvrdenia a súčasne zo strany žalovaného neboli vznesené žiadne protiargumenty, je nutné uviesť, že nie žalovaný, ale práve a jedine žalobca je pánom sporu, ktorý ho inicioval a ktorý je povinný predniesť rozhodné argumenty. Žalovaný má právo, nie však povinnosť na argumentáciu žalobcu reagovať. Vo svojej podstate aj nečinnosť žalovaného je formou procesnej obrany. Žalobca má okrem povinnosti tvrdenia taktiež dôkaznú povinnosť (dôkazné bremeno), v zmysle ktorého musí svoje tvrdenia podporiť náležitými dôkaznými prostriedkami, z ktorých by vyplýval určitý dôkaz. Mal za to, že žalobkyňa neunesla dôkazné bremeno, pretože ňou predložený dôkazný prostriedok - faktúra č. 2010802216 zo dňa 1.11.2010, ktorá bola vyhotovená dodávateľom G+R Servis, dátum zdaniteľného plnenia 1.11.2010 - nemôže potvrdzovať správnosť argumentov žalobkyne o tom, že touto opravou došlo k oprave motorového vozidla značky Opel Meriva, keď ku škodovej udalosti došlo až dňa 11.11.2010. Argumentácia obsiahnutá v odvolaní o tom, že sa jedná o zjavnú prepisovacu chybu neobstojí, nakoľko sa nejedná len o chybu v jednom dátume, ale hneď v dvoch dátumoch (dátum vyhotovenia, dátum zdaniteľného plnenia). Za ďalšie je nutné vyzdvihnúť postreh prvoinštančného súdu aj v tom smere, že jeho pozornosti neunikla tá skutočnosť, že z listinného dôkazného prostriedku - fotokópia tlačiva „Uplatnenie nároku na náhradu škody“ - nie je zjavné, kedy došlo zo strany poškodeného k riadnemu uplatneniu nároku na náhradu škody u žalobkyne. Pokiaľ žalobkyňa v odvolaní polemizuje nad tým, že táto okolnosť je pre tunajšie konanie irelevantná, s takýmto názorom sa nie je možné stotožniť, pretože k úplnej likvidácii poisťnej udalosti je nevyhnutná aj súčinnosť poškodeného z tejto poisťnej udalosti. Je na ťarchu žalobkyne, že akceptovala aj takto neúplne vyplnené tlačivo od poškodeného. Za ďalšie uviedol, že s poukazom na uvedené, v konaní žalobkyňa neunesla dôkazné bremeno, pretože z ňou prezentovaných dôkazných prostriedkov nebolo objektívne možné vyabstrahovať konkrétny a relevantný dôkaz svedčiaci v prospech žalobkyne. Nečinnosť žalovaného v tomto konaní nie je možné zamieňať so súhlasom a teda aj nerozporovaním toho, čo tvrdila žalobkyňa. Aj na tomto mieste preto uvádza, že nesúhlasí a ani v minulosti s podanou žalobou v plnom rozsahu. Záverom ešte uviedol že súd riadne vykonal všetky navrhnuté listinné dôkazné prostriedky. Pokiaľ žalobkyňa nevedela, že by jej žalobe pomohlo predloženie aj nejakého výpisu z účtu, nebola povinnosťou súdu takýto dôkazný prostriedok vyžadovať. Povinnosťou súdu bolo predložené dôkazné prostriedky, po úvahe súdu, vykonal a zhodnotiť každý jednotlivo a všetky vo svojom súhrne. To prvoinštančný súd aj učinil. Vo vzťahu k žalobkyňou predloženému výpisu z bankového účtu dodal, že tento mala predložiť ešte v prvoinštančnom konaní do času vydania uznesenia o ukončení dokazovania, čo však neučinila. Vo vzťahu k obsahu tohto dôkazného prostriedku je nutné konštatovať, že dokladuje pohyb na účte (bezhotovostný výber), ktorý bol urobený nevedno kým a nevedno v čí prospech. Pre účely súdneho konania je však nepoužiteľný. Na základe dôkaznej situácie uviedol, že pokiaľ aj žalobkyňa vyplatila nejaké peňažné prostriedky, nebolo v konaní preukázané, že bola daná spojitosť škody na osobnom motorovom vozidle Opel Meriva so škodovou udalosťou zo dňa 11.11.2010. Z obsahu v konaní vykonaných listinných dôkazných prostriedkov, ktoré predložila samotná žalobkyňa, takýto záver vyvodit' nemožno. Konštatovať, že s najväčšou pravdepodobnosťou žalobkyňa preplatila poškodenému škodu, ktorá vôbec nesúvisela so škodovou udalosťou zo dňa 11.11.2010. Navrhol potvrdiť rozsudok a súčasne priznať mu náhradu trov odvolacieho konania, ktoré vyčíslil nasledovne: príprava a prevzatie zast. 29,88 eur + režijný paušál 8,58 eur, vyjadrenie k odvolaniu 29,88 eur + režijný paušál 8,58 eur, + 20% DPH 15,38 eur, spolu 92,30 eur.

6. Odvolací súd bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 C.s.p. - na prejednanie odvolania nariadi odvolací súd pojednávanie vždy, ak je potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie alebo to vyžaduje dôležitý verejný záujem), prejednal odvolanie v rozsahu vyplývajúcom z § 380 ods. 1, 2 C.s.p. a rozsudok potvrdil ako vecne správny podľa § 387 ods. 1, 2 C.s.p., lebo súd úplne zistil skutkový stav veci, správne ho právne posúdil a odvolací súd sa s jeho odôvodnením v celom rozsahu stotožňuje, na dôvody ktoré v celom rozsahu odkazuje, pretože dôvody rozsudku sú správne, na čom nič nemení ani podané odvolanie žalobkyňou.

7. Odvolací dôvod týkajúci sa chyby v zisťovaní skutkového stavu veci spočívajúcej v tom, že skutkové zistenie, ktoré bolo podkladom pre rozhodnutie súdu prvej inštancie je nesprávne, t. zn. musí ísť o

skutkové zistenie, na základe ktorého vec posúdil po právnej stránke a ktoré je nesprávne lebo nemá oporu vo vykonanom dokazovaní, pričom medzi chybami skutkového zistenia a chybami právneho posúdenia je úzka vzájomná súvislosť, keďže príčinou nesprávnych (nedostatočných) skutkových zistení môže byť chybný právny názor, v dôsledku ktorého zisťoval iné skutočnosti, príp. zisteným skutočnostiam prisudzoval iný právny význam. Skutkové zistenie nezodpovedá vykonaným dôkazom, ak výsledok hodnotenia dôkazov nie je v súlade s § 132 O.s.p., a to vzhľadom na to, že buď vzal do úvahy skutočnosti, ktoré z vykonaných dôkazov alebo prednesov strán nevyplývali, ani inak nevyšli počas konania najavo alebo opomenul rozhodujúce skutočnosti, ktoré boli vykonanými dôkazmi preukázané alebo vyšli počas konania najavo. Nesprávne sú i také skutkové zistenia, ktoré založil na chybnom hodnotení dôkazov. Ide o situáciu, keď je logický rozpor v hodnotení dôkazov, príp. poznatkov, ktoré vyplývali z prednesov strán alebo, ktoré vyšli najavo inak, z hľadiska závažnosti (dôležitosti), zákonnosti, pravdivosti, event. vierohodnosti alebo, keď výsledok hodnotenia dôkazov nezodpovedá tomu, čo malo byť zistené spôsobom vyplývajúcim z § 132 až § 135 O.s.p.

8. Z odôvodnenia napadnutého rozsudku jednoznačne vyplýva, že súd vzal do úvahy iba skutočnosti, ktoré boli vykonanými dôkazmi preukázané, resp. vyšli počas konania najavo a neopomenul žiadnu skutočnosť, ktorá z vykonaných dôkazov vyplývala, resp. vyšla počas konania najavo, jeho skutkové zistenia nie sú založené na chybnom hodnotení dôkazov, nie je logický rozpor v hodnotení dôkazov, príp. poznatkov, ktoré vyplývali z prednesov strán alebo, ktoré vyšli najavo inak, z hľadiska závažnosti (dôležitosti), zákonnosti, pravdivosti, event. vierohodnosti a výsledok hodnotenia dôkazov zodpovedá tomu, čo bolo zistené spôsobom vyplývajúcim z § 132 až § 135 O.s.p.

9. Odvolací súd sa v plnom rozsahu stotožňuje s dôvodmi rozsudku, pokiaľ ide o vyhodnotenie skutkového stavu súdom, ktorý vyčerpávajúco dáva odpovede na všetky spochybňované skutočnosti uvádzané žalobkyňou v odvolaní, na ktoré dôvody poukazuje aj odvolací súd.

10. Právnym posúdením je činnosť súdu prvej inštancie, pri ktorej aplikuje konkrétnu právnu normu na zistený skutkový stav, t.zn. vyvodzuje zo skutkového zistenia, aké práva a povinnosti majú strany i podľa príslušného právneho predpisu a nesprávnym právnym posúdením veci je jeho omyl pri aplikácii práva na zistený skutkový stav (skutkové zistenie), pričom o mylnú aplikáciu právnych predpisov ide, ak použil iný právny predpis, než ktorý mal správne použiť alebo aplikoval správny predpis, ale nesprávne ho vyložil, príp. ho na daný skutkový stav inak nesprávne aplikoval (z podradenia skutkového stavu pod právnu normu vyvodil nesprávne právne závery o právach a povinnostiach strán sporu).

11. Súd použil správny právny predpis, správne ho aj vyložil a na daný skutkový stav ho i správne aplikoval, tzn. z podradenia skutkového stavu pod právnu normu vyvodil správne závery o právach a povinnostiach strán sporu, na čom nič nemenia ani skutočnosti uvedené v odvolaní žalobcu, v ktorom sa v podstate iba opakujú skutočnosti, s ktorými sa súd v odôvodnení napadnutého rozsudku presvedčivo a výstižne vyrovnal.

12. Odvolací súd sa stotožňuje so záverom súdu prvej inštancie, že nemal preukázané základné skutkové tvrdenia žalobkyne, preukázanie ktorých bolo potrebné pre priznanie uplatneného regresného nároku, t.j., že žalobkyňa vyplatila poistné plnenie poškodenému z poistnej udalosti a že ho vyplatila v súvislosti s tvrdenou poistnou udalosťou a nepreukázala rovnako dôvodnosť výšky tvrdeného poskytnutého poistného plnenia, v dôsledku čoho žalobu zamietol. Odvolací súd sa stotožňuje s vyhodnotením skutkového stavu súdom prvej inštancie, t.j., že podľa faktúry č. 2010802216 z 1.11.2010 vyhotovenej dodávateľom G+R Servis s dátumom zdaniteľného plnenia dňa 1.11.2011 v súvislosti so skutočnosťou, že ku škodovej poistnej udalosti došlo 11.11.2010, žalobkyňa ani na základe výzvy súdu, aby predložila dôkaz na preukázanie výšky škody vzniknutej pri poistnej udalosti na poškodenom motorovom vozidle (faktúra za opravu) z predloženej faktúry, neboli preukázané náklady na opravu poškodeného motorového vozidla Opel Meriva, EČV: Y., ktoré boli vynaložené v súvislosti so škodovou udalosťou zo dňa 11.11.2010, keďže faktúrou bola vyúčtovaná cena za opravu motorového vozidla, ktorá oprava bola vykonaná 1.11.2010, t.j., ešte pred vznikom škodovej udalosti a že žalobkyňa nepreukázala na výzvu súdu na predloženie dôkazov na preukázanie úhrady vzniknutej škody žalobkyňou poškodenému právne relevantným spôsobom vyplatenie poistného plnenia poškodenému a za takýto dôkaz súd nepovažoval výťaž z internetového počítačového systému žalobkyne, ktorý žalobkyňa na výzvu predložila.

13. So všetkými odvolacími námietkami uvedenými žalobkyňou v odvolaní sa súd riadne a presvedčivo vysporiadal v odôvodnení svojho rozhodnutia.

14. Pokiaľ žalobkyňa argumentuje tým, že žalovaný nerozporoval skutočnosti tvrdené žalobkyňou, je potrebné uviesť, v zhode s vyjadrením žalovaného k odvolaniu, že žalobkyňa má okrem povinnosti tvrdenia takisto dôkazné bremeno, a to dôkaznú povinnosť, že žalobkyňa neunesla dôkazné bremeno, lebo ňou predložený dôkazný prostriedok faktúra z 1.11.2010 vystavená dodávateľom G+R Servis s dátumom zdaniteľného plnenia 1.11.2010 nemôže potvrdzovať správnosť jej argumentov o tom, že práve touto opravou došlo k oprave motorového vozidla zn. Opel Meriva, lebo ku škodovej udalosti došlo až dňa 11.11.2010, že sa nemôže jednať o zjavnú prepisovacia chybu, resp. chybu v písaní, lebo nejde len o chybu v jednom dátume, ale hneď v dvoch dátumoch (dátum vyhotovenia a dátum zdaniteľného plnenia). Z vykonaného dokazovania (fotokópie tlačiva „Uplatnenie nároku na náhradu škody“) nie je zrejmé, kedy došlo zo strany poškodeného k riadnemu uplatneniu nároku na náhradu škody u žalobkyne. Je potrebné prisvedčiť žalovanému a zdôrazniť, že k likvidácii poistnej udalosti je nevyhnutne potrebná aj súčinnosť poškodeného a že je na ťarchu žalobkyne, že akceptovala aj takto neúplne vyplnené tlačivo od poškodeného, že strana sporu má jednak povinnosť tvrdenia a jednak dôkaznú povinnosť, že následky spojené s ich nesplnením v podobe veci nepriaznivého rozhodnutia nesie tá strana sporu, ktorá tieto povinnosti nesplnila.

15. Podľa § 101 ods. 1 O.s.p. (účinného v čase rozhodovania súdu prvej inštancie) účastníci sú povinní prispieť k tomu, aby sa dosiahol účel konania najmä tým, že pravdivo a úplne opíšu všetky potrebné skutočnosti, označia dôkazné prostriedky a dbajú na pokyny súdu.

16. Žalobkyňa, o.i., bola súdom poučená podľa § 120 ods. 4 O.s.p. (všetky dôkazy musia byť predložené alebo musia byť označené najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie a vo veciach, v ktorých sa nenariaďuje pojednávanie - § 115a) najneskôr do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej, pretože na dôkazy označené a predložené neskôr súd neprihliada. Skutočnosti a dôkazy uplatnené neskôr sú odvolacím dôvodom len za podmienok uvedených v § 205a O.s.p.).

17. Vychádzajúc z cit. zák. ust. potom, čo bola žalobkyňa poučená, neunesla dôkazné bremeno na preukázanie jej nároku uplatneného žalobou pred súdom, t.j. predložené listinné dôkazy nepreukázali, že vyplatila v príčinnej súvislosti so škodou spôsobenej 11.11.2010 prevádzkou motorového vozidla zn. Škoda Superb, EČV: Y. poškodenému I. poistné plnenie.

18. Odvolací súd podotýka, že žalobkyňa v žalobe, ani v konaní pred súdom dôvod uplatnenia regresného nároku voči žalovanému podľa 10 ods. 1 a § 12 ods. 1 písm. d) zák. č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov skutkovo nevymedzila (iba citovala uvedené zák. ust.), neuviedla konkrétne akým konaním, resp. nekonaním došlo k porušeniu povinnosti vo vzťahu k žalobkyne, keď si uplatnila voči nemu regresný nárok za uhradenú sumu poškodenému vo výške 60% z poskytnutého poistného plnenia 402,89 eur.

19. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 a § 255 ods. 1 C.s.p.

20. Žalobkyňa nebola v odvolacom konaní úspešná a žalovaný mal v odvolacom konaní úspech, preto žalovanému bola priznaná proti žalobkyne náhrada trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

21. Výsledok hlasovania - pomer hlasov : 3 hlasy za (§ 393 ods. 2 posledná veta C.s.p.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C.s.p.).