

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 3Csp/29/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3520202961
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Pavlovičová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2022:3520202961.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom samosudkyňou JUDr. Lenkou Pavlovičovou v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35724803, zast. Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Bratislava - mestská časť Petržalka, Pajštúnska 5, IČO: 53255739, proti žalovanej: H. O., D.. W. XX.XX.XXXX, N. D. O. D. S., G. X. XXXX/X, o zaplatenie 162,- EUR s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 162,- EUR s 5% ročným úrokom z omeškania od 30.04.2019 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi sa priznáva voči žalovanej nárok na náhradu trov konania vo výške 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd žalovanú zaviazal k zaplateniu sumy 162,- Eur s 5% ročným úrokom z omeškania od 30.04.2019 do zaplatenia a k náhrade trov konania. Uviedol, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 29.04.2019 uzatvorenej medzi Home Credit Slovakia, a.s., a žalobcom postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanej. Postupca uzatvoril so žalovanou 24.10.2016 Zmluvu č. XXXXXXXXXXX, ktorej súčasťou sú Obchodné podmienky postupcu. Na základe tejto zmluvy postupca poskytol žalovanej peňažné prostriedky, podmienky ich čerpania a splácania sú upravené v zmluve a v Obchodných podmienkach. Zmluva spíňa všetky náležitosti zmluvy o úvere podľa Obchodného zákonníka a zákona o spotrebiteľských úveroch. Žalovaná neplnila v stanovených termínoch splátky, čím porušila svoju povinnosť podľa Zmluvy. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia pohľadávky sumu 162,- Eur, ktorá pozostávala z istiny 162,- Eur, z riadneho úroku 0,- Eur, úroku z omeškania vo výške 0,- Eur a z poplatkov vo výške 0,- Eur v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok. Žalovaná po postúpení pohľadávky nevykonala žiadne úhrady. Čerpala finančné prostriedky vo výške 216,- Eur a uhradila prostriedky vo výške 54,- Eur. Žalobcom požadovaná suma 162,- Eur predstavuje iba rozdiel medzi čerpanými prostriedkami a úhradami žalovanej.

2. Platobným rozkazom tunajšieho súdu zo dňa 25.01.2021 č.k. 3Csp/29/2020-35 v spojení s Opravným uznesením zo dňa 20.09.2021 č.k. 3Csp/29/2020-60 súd žalobe v celom rozsahu vyhovel.

3. Platobný rozkaz sa žalovanej nepodarilo doručiť, preto bol v súlade s § 266 ods. 3 C.s.p. zrušený.

4. K zmene trvalého bydliska žalovanej nedošlo, v mieste trvalého bydliska sa však nezdrzuje. Nepodarilo sa zistiť inú adresu jej súčasného bydliska, preto súd zverejnil oznámenie o podanej žalobe na webovej stránke súdu a na úradnej tabuli súdu. Následne bola žaloba s prílohami doručovaná žalovanej na adresu trvalého bydliska. K žalobe sa žalovaná nevyjadrila.

5. Súd vykonal dokazovanie Zmluvou o pôžičke zo dňa 24.10.2016, Výzvou k splateniu celého úveru zo dňa 27.11.2017 s podacím hárkom, Oznamením o postúpení pohľadávky zo dňa 06.05.2019 s podacím hárkom, prehľadom platieb žalovanej, Pokusom o zmier zo dňa 21.10.2020 s podacím hárkom.

6. Medzi spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s., a žalovanou bola dňa 24.10.2016 uzatvorená Zmluva o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol právny predchodca žalobcu žalovanej pôžičku vo výške 216,- Eur. Predmetom financovania pôžičky bol O2 MOBIL+ (tovar 1 x SKHUAWP8LGOLDZ), za kúpnu cenu 218,- Eur, pričom žalovaná zaplatila akontáciu vo výške 2,- Eurá. Pôžičku vo výške 216,- Eur mala žalovaná splácať 24 mesiacov po 9,- Eur. Priemerná hodnota RPMN bola vo výške 37,67 %. RPMN bola uvedená 0,00. Termín konečnej splatnosti 14.12.2018. Celková čiastka, ktorú mala žalovaná zaplatiť bola 216,- Eur.

7. Listom zo dňa 27.11.2017 vyzval právny predchodca žalobcu žalovanú k zaplateniu celkovej dlžnej sumy 162,- Eur, teda došlo k zosplateniu pôžičky. List bol žalovanej doručovaný 29.11.2017.

8. Dňa 06.05.2019 oznámil právny predchodca žalobcu žalovanej, že došlo k postúpeniu tejto pohľadávky na žalobcu, a to aj s príslušenstvom. List bol žalovanej odoslaný 09.05.2019.

9. Z Prehľadu platieb žalovanej vyplýva, že uhradila z pôžičky celkovo sumu 54,- Eur.

10. Žalobca je aktívne vecne legitimovaný na podanie žaloby, nakoľko pohľadávka jeho právneho predchodcu voči žalovanej bola na neho riadne postúpená.

11. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

12. Podľa § 658 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky. Pri nepeňažnej pôžičke možno dojednať namiesto úrokov plnenie primeraného väčšieho množstva alebo vecí lepšej akosti, spravidla toho istého druhu.

13. Podľa § 52 ods. 1 až ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 53 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

15. Z predloženej Zmluvy o pôžičke zo dňa 24.10.2016 vyplýva, že právny predchodca žalobcu reálne poskytol žalovanej pôžičku vo výške 216,- Eur. Z tejto sumy zaplatila žalovaná iba sumu 54,- Eur, čo vyplýva z prehľadu jej platieb. Poslednú splátku realizovala 14.06.2017. Rozdiel medzi poskytnutou pôžičkou a úhradou zo strany žalovanej predstavuje 162,- Eur, teda žalobca sa reálne domáha iba vrátenia toho, čo žalovanej poskytol. Súd sa preto ďalej podrobne nezaoberal inými náležitosťami uzatvorenej Zmluvy a žalovanú zaviazal k vráteniu dlžnej sumy, ktorá predstavuje iba rozdiel medzi sumou poskytnutou a sumou vrátenou. V danom prípade došlo k zosplateniu celej sumy, a to listom zo

dňa 27.11.2017, pričom je zrejmé, že i v prípade, ak by k zosplatneniu nedošlo, bola by už celá pôžička splatná (splatnosť celej pôžičky bola 14.12.2018). Súd preto žalovanú zaviazal k zaplateniu celkovej dlžnej sumy 162,- Eur.

16. Nakoľko si žalovaná nespĺnila svoj záväzok a dostala sa s plnením svojich finančných záväzkov voči žalobcovi do omeškania, súd žalobcovi priznal aj úroky z omeškania.

17. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatky z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom ku dňu vzniku omeškania výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

19. Žalobca v konaní preukázal, že žalovanú vyzval na zaplatenie celej pôžičky listom zo dňa 27.11.2017, pričom dlžnú sumu mala žalovaná zaplatiť do 15 dní od spísania výzvy. Je tak zrejmé, že žalobca požaduje úrok z omeškania za kratšie obdobie, až od 30.04.2019 (t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky). Súd preto priznal žalobcovi aj úrok z omeškania od tohto dátumu do zaplatenia, a to v zákonnej, žalobcom požadovanej výške 5% ročne.

20. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

21. V konaní bol žalobca plne úspešný preto mu patria trovy konania v celosti. O ich výške bude rozhodnuté samostatným uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia tohto rozsudku na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom.

Odvolanie spolu s prílohami je potrebné podať v toľkých vyhotoveniach, aby jedno vyhotovenie zostalo na súde a ďalšie vyhotovenia mohli byť doručené ostatným stranám sporu (dvojmo).

V odvolaní je potrebné uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka (uviesť spisovú značku) čo sa odvolaním sleduje. Odvolanie musí byť podpísané.

V odvolaní sa tiež uvedie, proti ktorému rozhodnutiu súdu odvolanie smeruje (uviesť dátum jeho vydania a číslo konania uvedené na prvej strane rozhodnutia v pravom hornom rohu), v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie súdu považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh- zmeny rozhodnutia, zrušenia rozhodnutia).

V prípade nespĺnenia povinnosti uloženej rozsudkom, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitných právnych predpisov.