

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 14Pc/11/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2216219767
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Jakubová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2017:2216219767.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda sudkyňou JUDr. Monikou Jakubovou v právnej veci žalobcu: Q. N., V.. XX.D. XXXX, P. L. K. XX, XXX XX K. V. N.T., proti žalovanej: Ž. N., V.. XX.E. XXXX, P. V.. T. XXX/XX, XXX XX E. T., právne zastúpenej Legal Cases s.r.o. so sídlom Alžbetínske námestie 328, 929 01 Dunajská Streda, konajúc JUDr. Mgr. Indrid Gyokeresovou, o zrušení dohody o vyporiadaní bezpodielového majetku manželov a o vyporiadaní spoločného majetku, takto

rozhodol:

- I. Žaloba sa zamietá v celom rozsahu.
- II. Žalovaná má nárok voči žalobcovi na náhradu trov konania vo výške 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou tunajšiemu súdu dňa 29.decembra 2016, sa žalobca domáhal zrušenia dohody o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov (ďalej len BSM) a navrhol znovu vyporiadať spoločný majetok. Svoju žalobu odôvodnil tým, že rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 8P/114/2013-87, ktorý nadobudol právoplatnosť 16.01.2014 bolo manželstvo účastníkov rozvedené. Keďže mali advokátov obidve strany, advokáti šikovno urobili dohodu o vyporiadaní BSM. Táto dohoda je nespravodlivá, žalovaná získala podozrivo veľké výhody a tým sa neprávom obohatila na úkor žalobcu. Dôveroval svojej právničke a dopadlo to veľmi nespravodlivo a preto sa rozhodol napadnúť dohodu. Dohoda je spísaná neodborne, povrchno a nespravodlivo. Obsahuje nemorálne časti rozdelenia pasív. Je dôležité uviesť, že konali v rozpore so zákonom obidve zastúpenia, nakoľko p. JUDr. T. a JUDr. D. L. boli a sú spolupracovníci, čiže nemohli osobitne rozhodovať a hájiť záujmy osobitne. Účtovanie za prácu si vyúčtovala JUDr. T. od žalobcu za obidve zastúpenia, čo tiež nie je správne. Druhá strana neplatila nič. Podpisy nie sú overené a dohoda nie je potvrdená právnyimi zástupcami. Celý doklad, mala to byť dohoda, je podvod a nemá podporu v zákone, nakoľko je nespravodlivá, čo advokáti by si nemali dovoľovať. Preto požiadal tunajší súd o riešenie dohody súdnou cestou a spravodlivo a zrušenie tzv. dohody. Rozdelenie aktív považuje za nespravodlivé. V tejto časti namietol ceny jednotlivých položiek. Ich hodnota je oveľa nižšia v dobe právoplatnosti rozvodu. Spoločné investície boli za účelom bývania, vymalovanie úpravy priestorov čo sa nemôže považovať za aktíva, nakoľko sú spotrebované a nemajú žiadnu materiálnu hodnotu, sú nepredajné. Slúžili obidvom manželom počas trvania manželstva. Počas trvania manželstva neplatili žiadne nájomné rodičom, tak od nich nemohli žiadať ani úpravu priestorov, ktoré používali. Uvedené hodnoty sú nadhodnotené a počas trvania, nie naraz, ale vždy to čo bolo potrebné na bežnú údržbu, sa investovalo na úpravu obývaných priestorov. Ide o čiastku 11.000 eur, ktorej hodnota je nulová a nevie z čoho vznikla, k oceneniu nedošlo. Auto sa taktiež neocenoilo, len sa napísala hodnota, čiže hodnota uvedená slúžila zámeru poškodiť jeho osobe. Jediná skutočná hodnota, ktorá mu ostala je 739,96 eur na bankovom účte. Rozdelenie pasív je nemorálne a neskutočne nespravodlivé, nakoľko platí, že aktíva a pasíva sú pri vypsoriadaní rozdelené presne na 1/2. Uvedená suma, ktorá sa mala rozdeliť je uvedená chybnou, nakoľko nepripočítali sa úroky a možnosť zmeny úrokov, ale iba holá zostatková hodnota. Toto sa pri právnej pomoci nemôže stať, je to neodborný a

účelový prístup k záujmom manželov z obidvoch strán. To je hlavný dôvod zrušenia dohody a súdnou cestou spravodlivo rozdeliť spoločný majetok, do ktorého patria aktíva a pasíva. Celá dohoda bola účelovo spravená a mala jediný cieľ uškodiť jeho osobe a dostať jej bývalú manželku k nezákonnému obohateniu. Predpokladaná suma pasíva nie je 18.339 eur, ale s úrokmi do doby splatenia zostáva 20 rokov, je spolu min. 36.000 eur, čo sa opomenulo v tzv. dohode. Podaním z 5.marca 2017 doplnil, že je jediným plátcom všetkých spoločných pôžičiek. Považuje to za podvod zo strany právneho zastúpenia žalovanej a nespravodlivosť a za čo aj zaplatil. Využili jeho nevedomosť v právnych otázkach. Deti si rozdelili, staršia dcéra doteraz je súdnou cestou u mňa. Stalo sa, že počas návštevy matky s dcérou u sestry, dcéra si našla vážnu známosť, matka súhlasila, ja nie. Toto matka vážila na zmenu súdneho rozhodnutia a tým získať výživné na dcéru. Obetovala výchovu dcéry, každý víkend je u kamaráta, bez jeho súhlasu. Jeho názor matka nerešpektuje. Žalovaná vždy mala cieľ ubližovať mu s cieľom získať majetkový prospech a záujmy detí nebrala do úvahy. Hodnota pasív, vecí, nábytok a iné uvedené zo strany žalovanej je nulový, nakoľko väčšina bola kúpená v r. 2000. Motocykel sa nedá prediť ani za 2000 eur, kuchynská linka hodnota max. 300 eur, ostatné uvedené spotrebiče a veci majú viac ako 10 rokov, takmer žiadnu predajnú hodnotu. Mali sa deliť predovšetkým pasíva, úroky vôbec neboli spomenuté do konca platby, to nie je malá položka, sú to záväzky obidvoch manželov a nie iba jedného. Podpisy na tzv. dohode neboli overené notárom alebo na matrike. Pôžičky si zobrali ako manželia a spoločne ich minuli. Takúto nespravodlivú dohodu zo strany obidvoch advokátov je nemorálne a nemali by sa takéto nepravdy stať. Je to podvod. Je to hlavná príčina riešiť súdnou cestou vysporiadanie BSM a to spravodlivo pre obidve strany pri rešpektovaní skutočnej hodnoty pasív a aktív, delené všetko dvoma rovnakým dielom. Predpokladaná suma pasív nie je 18.339 eur, ale s úrokmi do doby splatenia zostáva 20 rokov je spolu min. 36.000 eur a možno viac, v závislosti od úrokov, ktoré sa menia, čo sa opomenulo v tzv. dohode. Celá dohoda bola účelová s úmyslom mu poškodiť, nečakal to od právneho zastúpenia, ktorá tvrdila, že je to spravodlivé rozhodnutie. Prvá pôžička z úverovej zmluvy XXXXXXXXXXXX, 20.07.2011 - 20.05.2021, výška úveru 19.000 eur, 9,9%, 263,98 eur mesačné splátky, 30.561,39 eur. Druhá pôžička z úverovej zmluvy XXXXXXXXXXXX, 20.12.2007 -20.10.2017, výška úveru 190.000 Sk, 10,95%, 2693 Sk mesačné splátky. Tretia pôžička z úverovej zmluvy XXXXXXXXXXXX, 20.06.2003 - 20.03.2010, výška úveru 1.600.000 Sk, 9,8%, 2.770 Sk mesačné splátky. Dohoda je podvod a preto je neplatná. Ďalej na výzvu súdu žalobca podaním zo 6.4.2017 doplnil, že v deň právoplatnosti rozvodu bola uvedená pôžička v presnej čiastke potvrdené bankou a to 16.01.2014 23.589,07 eur + úroky. Tento fakt sa nikde neuvádzal v dohode. Uviedol rozpis spoločného majetku: sedacia súprava textil kúpené v.r. 2000 hodnota nulová, Obývacia stena 2000 nepredajné, hodnota 200 eur, Manželská posteľ triangel 2002 nepredajné, poškodené matrace, hodnota nulová, Manželská posteľ triangel 2010 nepredajné, poškodené matrace, hodnota nulová, Mikrovlnka 2008 nefunkčná, zlé frekvencie, nulová hodnota Chladnička 2000 vysoká spotreba energie, poruchová, nulová hodnota, Kuchynská linka 2003 opotrebovaná, hodnota 0 eur, Kuchynská linka 2012 opotrebovaná, hodnota 100 eur, Rohová lavica + stoličky 2003 opotrebované, hodnota 50 eur, Liatinový krb 2007 opotrebovaný, hodnota 50 eur, nepredajné, Televízor Y. + prehrávač, domáce kino - 2008 nefunkčné, hodnota 0 eur. Konferenčný stolík 2005, opotrebované, hodnota 20 eur, Škoda sedan E.-lízing, Motocykel - T. E. 2011 úver, hodnota 1500 eur, opotrebované, poruchové, nepredajné, Finančná hotovosť v Slovenskej sporiteľne 739,66 eur. Ostatné veci neuvádza nakoľko to boli dary od rodičov a známych, terajšia hodnota je nulová a nepredajná. Sú to nábytok do detskej izby chladnička od rodičov. Ak sa mala uskutočniť spravodlivá deľba majetku, tak by sa mali deliť všetky aktíva a pasíva na 1, aby ani jeden z manželov nemal pocit krivdy. Všetky pôžičky sa minuli počas manželstva ako spotrebný úver pre potreby domácnosti. Uviedol presne všetok spoločný majetok a žiada Okresný súd o zrušenie pochybnej dohody a uviedol vec na pravú mieru. Navrhol vyniesť nasledovný rozsudok: Aktíva: V bode 7 a. až o. si manželia rozdelia na 1 po vzájomnej dohode. Pasíva: pôžička zo Slovenskej sporiteľne 23 589,07 eur ku dnu 16.01.2014 + 3 roky úroky, pôžička zo Slovenskej sporiteľne 1 348 eur ku dnu 16.01.2014 + 3 roky úroky, spolu: 24 937,07 eur ku dnu 16.01.2014 + 9 % úroky ročne.úroky za 3 roky 2 mesiace sú spolu: 6732.99 EUR, tieto so splatil doteraz ja v celosti. Pasíva delené: 1. Žalovaná 24 937,07 eur delené 2 = 12 468,535 eur, 6732,99 eur delené 2 = 3 366,495 eur, Spolu: 15.834 eur - 369,83 eur = 15.464,17 eur zaplatí k rukám žalobcu v hotovosti do troch mesiacov od právoplatnosti rozsudku alebo okamžite prevezme uvedený čiastku v celosti v Slovenskej sporiteľni a bude ju mesačne splácať ako záväzok. 739,66 delené dvoma (aktíva hotovosť) spolu 369,83 eur účet v banke. 2. Žalobca 12.834 eur - tu už boli úroky splatené. 2. Žalovaná podaním zo 14.03.2013 uviedla, že žalobca so žalovanou boli manželmi, ktorých manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu v Dunajskej Strede, sp. zn. 8P/114/2013, v ktorom súd maloletú E. zveril na čas po rozvode do osobnej starostlivosti žalobcovi a mal. P. do osobnej starostlivosti žalovanej. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.01.2014. Žalovaná sa domáhala

zverenia oboch detí do svojej osobnej starostlivosti, nakoľko maloletá mala záujem zostať u otca len z dôvodov, že sa jej páčilo stretávanie sa u priateľky žalobcu a jej syna a matka mala záujem o prísnejšie dodržiavanie výchovy u maloletej, ktorá bola v čase rozvodu v puberte a otec tento vek maloletej a jej ľahkú ovplyvniteľnosť zneužil na to, aby dosiahol jej zverenie do svojej starostlivosti. Zverením jedného dieťaťa do starostlivosti otca a druhého do starostlivosti matky nevznikla fakticky medzi účastníkmi povinnosť platenia výživného, nakoľko u oboch detí boli rodičia zaviazaní k plateniu výživného v rovnakej výške. Nedostatočný dohľad otca nad maloletou E., ktorú mal vo svojej starostlivosti, bol zavŕšený tým, že vo svojom 16 roku veku otehotnela so synom jeho priateľky a podrobila sa interrupcii. Po tomto zákroku začala navštevovať mal. E. svoju matku a svoju maloletú sestru stále častejšie, napokon od konca jesene roka 2016 sa natrvalo nasťahovala k svojej matke a sestre. Z tohto dôvodu vznikla žalobcovi vyživovacia povinnosť voči obom deťom. Žalovaná považuje návrh žalobcu za nedôvodný a podaný výlučne účelovo, nakoľko mu vznikla vyživovacia povinnosť voči obom deťom, čo znamená pre neho finančné zaťaženie pravidelného platenia výživného. Samotný obsah návrhu žalobcu je zmätočný, nepravdivý, v ktorom žalobca presne neuvádza, z akých dôvodov sa domáha „zrušenia“ dohody o vyporiadaní zaniknutého BSM. Žalobcu v rámci rozvodu i v rámci vyporiadania zaniknutého BSM zastupovala JUDr. T.. Žalovanú zastupovala v rámci rozvodu i v rámci vyporiadania BSM JUDr. S. H.. JUDr. L. nikdy žalovanú nezastupovala a žalovaná sa s ňou nikdy osobne nestretla. Tieto tvrdenia žalobcu sa nezakladajú na pravde. Čo sa týka zaplatenia trov právneho zastupovania, žalobcu zastupovala JUDr. T., ktorá si oprávnené účtovala trovy právneho zastúpenia za konanie o rozvode i za spracovanie dohody o vyporiadaní zaniknutého BSM, ktorú predložila ako návrh právnej zástupkyne žalovanej. Po odsúhlasení dohody oboma stranami, bola táto dohoda podpísaná. Vzhľadom na to, že predmetom dohody nebolo vysporiadanie k nehnuteľnostiam, táto dohoda nepodlieha overeniu podpisov strán. Právna zástupkyňa žalovanej za zastupovanie žalovanej v konaní a za pripomienkovanie dohody o vyporiadaní zaniknutého BSM nepožadovala vzhľadom na nemajetnosť žalovanej žiadnu odmenu. Táto skutočnosť však nemá vplyv na povinnosť žalobcu hradiť si svoje trovy za svoje zastupovanie právnym zástupcom či už v konaní o rozvode alebo následne v konaní o vyporiadaní zaniknutého BSM medzi stranami sporu dohodou. Žalobca nikdy neplatil trovy za žalovanú ale hradil si svoje trovy vzniknuté v konaniach. Čo sa týka samotného obsahu dohody, o obsahu dohody boli účastníci riadne informovaní. Bez tohto, aby žalobca nepredložil svojmu právnemu zástupcovi rozpis spoločného majetku vrátane spoločných záväzkov, by právny zástupca žalobcu nemohol napísať dohodu s rozpisom tohto spoločného majetku, ktorý následne zaslal na odsúhlasenie druhej strane. Rozsah majetku s číselnými hodnotami mohol byť v dohode uvedený len na základe žalobcom predložených informácií, ktoré boli do dohody premietnuté a následne pripomienkované zo strany žalovanej. Preto sú pre žalovanú útoky žalobcu nezrozumiteľné a ako právny zástupca žalovanej, ktorá žalovanú v týchto konaniach zastupovala, tiež odmieta útoky žalobcu vyjadrené v jeho žalobe, považuje ich za neprijateľné a najmä nezakladajúce sa na pravde. Stav záväzkov, ktoré vo svojej žalobe žalobca napáda a preto sa dožaduje zrušenia dohody, bol ustálený ku dňu zániku BSM strán sporu na základe dokladov z bánk predložených žalobcom. Stav záväzkov ku dňu zániku BSM bol ustálený ako celkový záväzok vrátane úrokov a poplatkov a nielen vo výške istiny, ako to nesprávne uvádza žalobca. Skutočnosť, že následne došlo k reštrukturalizácii týchto úverov zo strany žalobcu (čo žalovaná vzhľadom na obsah podania žalobcu predpokladá), ku zmene úrokov, dĺžky trvania úveru a iných ním dohodnutých zmien nemá vplyv na výšku záväzkov strán sporu ustálenú spolu aj so všetkými úrokmi v dohode. Strany sporu prejavili jednoznačne svoju vôľu takto vysporiadať zaniknuté spoločné BSM k aktívam a pasívam nadobudnutým počas manželstva a svojím podpisom obsah dohody potvrdili. Tvrdenia žalobcu sú nepravdivé, rozporujúce si, a samotný návrh žalobcu považuje žalovaná len ako následok vzniku vyživovacej povinnosti žalobcu voči svojim deťom.

3. Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom strán, ako aj oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to konštatovaním žalobného návrhu aj jeho doplnení, obsahom výpisu z úveru č. XXXXXXXXXX (č.l. 29 - 31), osvedčením o evidencii č. Y. XXXXXX, potvrdeniami zostatku úveru, výpisom z účtu XXXXXXXXXX, zmluvou o úvere č. XXXXXXXXXX, zmluvou o úvere č. XXXXXXXXXX/X/X, zmluvou o úvere č. XXXXXXXXXX, zmluvou o úvere č. XXXXXXXXXX, úverovou zmluvou č. XXXXXXXXXX, žiadosťou o predčasné splatenie úveru, úverovou zmluvou č. XXXXXXXXXX, kúpnu zmluvou z 21.6.2011, osvedčením o evidencii č. Y. XXXXXX, dohodou o vyporiadaní BSM z 1.7.2014, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

4. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 8P/114/2013 súd zistil, že sporové strany uzavreli manželstvo, ktoré bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 8P/114/2013-87, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.01.2014. Uvedeným dňom t.j. 16.01.2014 zaniklo aj BSM sporových strán.

5. Medzi bývalými manželmi došlo dňa 1.7.2014 k spísaniu dohody o vyporiadaní zaniknutého BSM v tom smere, že spísané hnutelné veci ako aktíva obaja účastníci dohody poznajú, poznajú ich terajší stav, vek ich nadobudnutia a dohodli sa, že osobné motorové vozidlo, motocykel značky T. S. a kuchynská linka môžu mať v čase spísania tejto dohody hodnotu cca 5.600 eur, ostatné hnutelné veci vzhľadom na ich vek oceňujú spolu na 1.000 eur a spoločné investície oceňujú spolu na cca 11.000 eur. Celková hodnota hnutelných vecí účastníkov dohody, pohľadávky a zostatku na bankovom účte predstavuje 18.339,96 eur. Pasíva: dlh voči Slovenskej sporiteľni, a.s. na základe úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, ktorý ku dňu 05.03.2014 predstavuje čiastku 1.348,75 eur a dlh voči Slovenskej sporiteľni, a.s. na základe úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, ktorý ku dňu 05.03.2014 predstavuje čiastku 15.602,43 eur. Obidva úvery od rozvodu manželstva spláca účastník dohody v 1.rade Q. N., pričom v januári a aj vo februári 2014 zaplatil na oba úvery spolu 710,80 eur, o čo sa zvyšuje zostatok oboch úveroch ku dňu právoplatnosti rozvodu, t.j. k 16.01.2014. Účastníci dohody sa dohodli, že zaniknuté BSM vyporiadajú tak, že do výlučného vlastníctva Q. N. pripadnú všetky hnutelné veci, uvedené v článku II. písm. A) tejto dohody a súčasne prevezme aj všetky pasíva, ktoré sú menovite uvedené v tejto dohode v článku II. písm. B). Účastníci dohody sa ďalej dohodli, že Ž. N., vzhľadom k tomu, že Q. N. na základe tejto dohody s aktívami prevzal aj všetky pasíva, nepožaduje na vyrovnanie svojho podielu žiadnu finančnú protihodnotu. Taktiež Q. N. nepožaduje na vyrovnanie svojho podielu žiadnu finančnú protihodnotu. Účastníci dohody zhodne vyhlasujú, že touto dohodou si vyporiadali celú masu zaniknutého BSM vrátane všetkých práv a povinností z BSM vyplývajúcich a v budúcnosti si voči sebe žiadne nároky z tohto titulu uplatňovať nebudú. Zmluvne strany vyhlasujú, že vysporiadaním svojho zaniknutého BSM spôsobom, uvedeným v článku III. tejto dohody, sú nadobudnuté majetkové hodnoty oboch účastníkov dohody o vyporiadaní BSM vyrovnané. Q. N. sa zaväzuje prevziať všetky povinnosti, vyplývajúce z existujúcich úverových zmlúv v Slovenskej sporiteľni, a.s., bližšie špecifikované v článku II. pod písmenom B) tejto dohody, a zabezpečiť ich výlučné prevzatie v úverujúcej banke a zánik akýchkoľvek záväzkov a povinností Ž. N. z týchto úverov.

6. Zo zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX z 28.06.2012 vtedajší manželia - strany sporu čerpali úver vo výške 2500 eur. Pričom ku dňu 16.01.2014 bol zostatok na úvere vo výške 1410,55 eur.

7. Zo zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo 14.06.2011 vtedajší manželia - strany sporu čerpali úver vo výške 19.000 eur. Pričom ku dňu 16.01.2014 bol zostatok na úvere vo výške 23.589,07 eur.

8. Zo zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX z 30.11.2007 vtedajší manželia - strany sporu čerpali úver vo výške 190.000 Sk. Dňa 14.06.2011 požiadal Q. N. o predčasné splatenie tohto úveru so zdôvodnením, že úver splatí novým úverom. Pričom výška mimoriadnej splátky bola 4838,08 eur.

9. Dňa 23.07.2014 uzavrel žalobca zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX s výškou úveru 16.000 eur. V článku I bode 2 tejto zmluvy sú označené vyplácané záväzky, a to zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXX vo výške zostatku 967,78 eur a zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXX vo výške zostatku 14920,31 eur.

10. Žalobca naliehavý právny záujem v podanej žalobe dôvodnil v podstate tým, že táto dohoda je nespravodlivá a vyporiadanie na jej základe je pre neho nevýhodné. Vyhovením tejto žalobe sa zmení jeho právne postavenie v tom, že bude spravodlivé.

11. Podľa § 137 písm. c) CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu.

12. Podľa § 37 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

13. Občiansky zákonník neustanovuje podstatné náležitosti o vyporiadaní BSM, nevyžaduje napr. uviesť rozsah a cenu vyporiadavaných vecí, celkovú hodnotu majetku, vyporiadanie pasív a pod., ustanovuje len povinnosť jej písomnej formy v prípade nehnuteľností, ktorá bol v danom prípade účastníci v dohode neuvádzali, nakoľko nehnuteľnosť v BSM nemali. Zároveň pripúšťa, že po vyporiadaní BSM sa môže objaviť nevyporiadany majetok (§ 149 ods. 5 OZ). Z uvedeného vyplýva súdu ten záver, že nemožno hovoriť o rozpore predloženej dohody s akýmkoľvek ustanovením Občianskeho zákonníka. Neplatnosť dohody nespôsobuje ani to, že na jej základe jeden z jej účastníkov napr. nadobudne výrazne menší podiel oproti druhému, pretože sa uplatňuje zmluvná voľnosť strán. Ani prípadné preukázané nevyplatenie celej sumy, uvedenej v dohode, nespôsobuje jej neplatnosť, nakoľko v tomto prípade je možné podať žalobu na plnenie.

14. Podľa § 148 ods. 1 Občianskeho zákonníka zánikom manželstva zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo manželov.

15. Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150.

16. Podľa § 149 ods. 3 O.z. ak sa vyporiadanie nevykoná dohodou, vykoná ho na návrh niektorého z manželov súd.

17. Vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov dohodou je jedna z najčastejších foriem vyporiadania BSM manželov, pričom občiansky zákonník v ustanovení § 149 ods. 2 stanovuje povinnosť manželov, ktorí sa vyporiadali dohodou vydať si na požiadanie písomné potvrdenie o tom, ako sa vyporiadali, pričom dohoda o vyporiadaní BSM sa môže týkať iba bezpodielového spoluvlastníctva, ktoré už zaniklo a musí sa týkať všetkého majetku, ktorý v zmysle § 143 OZ do ich BSM patril a ktorý ako spoločný existoval v dobe zániku tohto spoluvlastníctva. Ustanovenie § 149 OZ ani iné zákonné ustanovenie nebráni manželom, aby v rámci vyporiadania BSM vyporiadali i tie majetkové práva a vzťahy, ktoré síce do tohto spoluvlastníctva nepatria, ktoré však vznikli v súvislosti s ich hospodárskych spotrebným spoločenstvom. Pokiaľ však tak neurobia a obmedzia sa iba na vyporiadanie majetku, ktorý tvorí BSM, nemožno z toho vyvodiť neplatnosť takejto dohody a nemožno z prípadného neskoršieho uplatnenia týchto majetkových práv. Občiansky zákonník nestanovuje žiadnu formu pre dohodu o vyporiadaní BSM, teda môže byť uzavretá písomne alebo ústne, môže byť však uzavretá aj konkludentným činom pokiaľ je z neho možné bezpečne usúdiť, že prejavy vôle účastníkov smerovali zhodne k tomu, aby bolo vyporiadané ich zaniknuté BSM. Pokiaľ jeden z manželov nakladá s vecou, ktorá bola v BSM (hoci aj po zrušení spoločnej domácnosti) spôsobom, ktorý je v rozpore s ustanovením § 145 ods. 1 OZ je treba vychádzať z toho, že pri vyporiadaní treba aj takúto vec zaradiť do bezpodielového spoluvlastníctva, pretože v tomto spoluvlastníctve zostáva. Pokiaľ však išlo o platnú dispozíciu na iného so súhlasom oboch manželov, nemožno túto vec do bezpodielového spoluvlastníctva zaraďovať. Podľa povahy právneho úkonu by bolo možné do BSM zahrnúť iba peňažnú čiastku alebo inú vec za pôvodnú vec získanú. Z toho že dohoda o vyporiadaní BSM manželov sa musí týkať všetkých vecí v tomto spoluvlastníctve, ktoré existovali v dobe jeho zániku však nemožno vyvodiť, že by v tejto dohode museli byť menovite uvedené všetky tieto veci, pretože ak nie je pre túto dohodu predpísaná žiadna forma a môže byť teda uzavretá aj konkludentne tak stačí, že obidvomi účastníkmi pri jej uzavretí bolo jasné čoho sa týka, akým spôsobom sa vyporiadali a že tým dochádza k likvidácii bezpodielových majetkových vzťahov ku všetkým veciam, ktoré patrili do bezpodielového spoluvlastníctva manželov a ako spoločné v dobe jeho zániku existovali. Nemožno preto vylúčiť, aby účastníci - trebárs i mlčky - vychádzali z toho, že predovšetkým veci menšej hodnoty pripadnú tomu z manželov v jeho užívaní alebo nakladaní boli v dobe vyporiadania, pričom by nebolo potrebné ich menovite uvádzať. Nemožno tiež vylúčiť, aby k dohode o vyporiadaní pripojili doložku, že nemajú voči sebe ďalšie nároky vyplývajúce z ich bezpodielového spoluvlastníctva, pretože účastníci dohody takto spravidla chcú prejavíť, že obaja uznávajú, že vyporiadania sa týkalo všetkých vecí, ktoré ako spoločné existovali v dobe zániku BSM a teda i veci v dohode neuvedených a že obaja súhlasia s tým, že tieto veci pripadnú do výlučného vlastníctva toho z nich, u ktorého boli v dobe uzavretia dohody a že sa navzájom vzdávajú práv, ktoré vyplývajú z bezpodielových majetkových vzťahov ohľadne týchto vecí (rozhodnutie rozsudok NS ČSR sp.zn. 3Cz 23/1974, číslo judikátu 62/1974).

18. Ak bezpodielové spoluvlastníctvo zanikne, vykoná sa jeho vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150 Občianskeho zákonníka. Vyporiadanie znamená nielen rozdelenie hnutelných a nehnuteľných vecí, ktoré patrili do zaniknutého BSM, ale aj vzájomné vyporiadanie všetkých pohľadávok a dlhov vyplývajúcich z tohto spoluvlastníctva a to podľa zásad uvedených v § 150 OZ, teda hovoríme o tzv. vyporiadaní v širšom slova zmysle. Právne účinky vyporiadania nastávajú dňom, keď došlo k dohode o vyporiadaní, prípadne keď nastala právoplatnosť súdneho rozhodnutia o vyporiadaní alebo schválení zmiernu, alebo márnom uplynutí trojročnej lehoty, na základe čoho platí nevyvrátiteľná právna domnienka o vyporiadaní BSM spôsobom uvedeným v ustanovení § 149 ods. 4 OZ. Vyporiadanie BSM dohodou je najprirodzenejším a najbežnejším spôsobom vyporiadania medzi manželmi. Pre dohodu o vyporiadaní BSM občiansky zákonník neustanovuje formu, ak sú však jej predmetom nehnuteľnosti, dohoda musí mať písomnú formu a účinnosť nadobúda až vkladom do katastra nehnuteľností. Nemožno vylúčiť, že bezpodieloví spoluvlastníci napríklad v písomne uzavretej dohode o vyporiadaní BSM menovite uvedú len niektoré veci alebo iné majetkové hodnoty a to komu z nich pripadnú, ale k tejto dohode pripoja vyhlásenie o tom, že voči sebe nemajú ďalšie nevyporiadané nároky z BSM (R 62/1974).

19. Existencia dohody o vyporiadaní BSM bráni vyhoveniu žalobe na jeho vyporiadanie súdnym rozhodnutím a právne účinky takejto dohody nastávajú dňom jej uzavretia. Aj v súčasnosti treba rešpektovať vôľu strán, ktoré sú ochotné uzavierať dohody týkajúce sa aj vyporiadania jednotlivých vecí patriacich do BSM s tým, že len v sporných veciach (nevyporiadaného zvyšku) bude rozhodovať súd. Vyporiadanie BSM súdnym rozhodnutím prichádza do úvahy iba v prípade, že nedošlo k jeho vyporiadaniu dohodou a neuplatnila sa ani zákonná domnienka ustanovená v § 149 ods. 4. Súdne konanie začína na základe žaloby, ale súd nie je viazaný návrhmi strán sporu, je však povinný zisťovať,

čo patrí do BSM, lebo vyporiadanie sa musí týkať celého majetku. Pohľadávky a dlhy manželov, ktoré vznikli za trvania ich BSM, sa vyporiadajú primerane podľa § 149 a 150 OZ, vyporiadanie týchto práv a povinností sa však týka len vzťahov medzi manželmi a nijako nemôže zasahovať do práv a povinností tretích osôb. Vo výroku súdneho rozhodnutia nemožno vysloviť, že jeden z manželov je povinný vrátiť pôžičku, či iné plnenie tretím osobám a podobne. Súdne rozhodnutie má konštitutívny charakter a v rámci vyporiadania nemožno vyporiadať ani tie majetkové vzťahy, ktoré sa síce týkajú bývalých manželov, avšak nevznikli v súvislosti s ich majetkovým spoločenstvom.

20. V tejto súvislosti súd dodáva, že pre posúdenie otázky naliehavého právneho záujmu vyžadovaného ustanovením § 137 písm. c) CSP je rozhodujúci právny záujem žalobcu (jeho žaloba je predmetom konania). V danom prípade je zrejmé, že žalobcovi ide o to, aby sa celá Dohoda zrušila, aby žalovaná doplatila záväzkov voči banke, resp. k tomuto záväzku pristúpila. Naopak žalovaná má záujem, aby dohoda zostala v platnosti, nakoľko podľa nej sa aj plnilo. Žalobca argumentuje tým, že dohodou nebol vyporiadaný všetok majetok, resp. hnutelné veci, ktoré mu pripadli (všetky) nemajú žiadnu hodnotu, resp. sú nepredajné a záväzky mu tiež všetky pripadli, pričom výška záväzkov prevyšovala nad pripadnutými hnutelnými vecami. K finančnému vyporiadaniu nedošlo, resp. žalobcovi ostal osobný účet so zostatkom na účte vo výške 739,96 eur. Žalobca žiadal, aby žalovaná k jeho rukám vyplatila 15.464,17 eur, alebo aby pristúpila k záväzku v banke.

21. Určovacia žaloba má spravidla preventívny charakter a má miesto predovšetkým tam, kde ňou možno eliminovať stav ohrozenia práva alebo neistoty v právnom vzťahu a zodpovedajúcu nápravu nemožno dosiahnuť inak. Určovacia žaloba je na mieste tiež tam, kde najúčinnejšie vystihuje obsah a povahu príslušného právneho vzťahu a možno ňou dosiahnuť odvrátenie budúcich sporov a predísť rozmnožovaniu súdnych konaní. Pokiaľ nemožno očakávať naplnenie týchto funkcií určovacej žaloby, nie je daný naliehavý právny záujem vyžadovaný ustanovením § 137 písm. c) CSP. Účelom žaloby o určenie je poskytnúť ochranu práva žalobcu predovšetkým pred tým, než dôjde k porušeniu právneho vzťahu alebo práva. Zásada, že žalobca sa nemôže žalobou úspešne domáhať určenia právneho vzťahu alebo práva tam, kde sa môže domáhať splnenia povinnosti neplatí vtedy, ak žalobca (napriek možnosti domáhať sa priamo splnenia povinnosti) preukáže, že má naliehavý právny záujem na určení určitého práva alebo právneho vzťahu. Právny záujem, ktorý je podmienkou prípustnosti takéhoto návrhu, musí byť naliehavý v tom zmysle, že žalobca v danom právnom vzťahu môže navrhovaným určením dosiahnuť odstránenie spornosti a ochranu svojich práv a oprávnených záujmov (ide najmä o prípady, v ktorých sa určením, či tu právny vzťah alebo právo je či nie je), vytvorí pevný základ pre právne vzťahy účastníkov sporu a predíde sa ďalším návrhom na začatie konania.

22. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že medzi stranami sporu došlo k vyporiadaniu BSM dohodou o vyporiadaní BSM, uzavretou do troch rokov od zániku bezpodielového spoluvlastníctva strán sporu. V prejednávanom prípade rozsudok o rozvoде manželstva strán nadobudol právoplatnosť dňa 14.01.2014, t.j. stále plynie 3- ročná lehota v zmysle § 149 ods. 4 Občianskeho zákonníka, na podanie žaloby o vyporiadanie majetku patriaceho do BSM, pričom v uvedenom konaní by sa súd zároveň ako predbežnou otázkou musel zaoberať aj platnosťou predmetnej dohody o vyporiadaní BSM. Zároveň pokiaľ ide o tvrdenie žalobcu, že by mala žalovaná vyplatiť finančnú čiastku, žalobca má možnosť podať na súde žalobu na plnenie. Čo sa týka argumentácie žalobcu, že podľa neho dohoda o vyporiadaní BSM je neplatná, lebo nedošlo k určení cien hnutelných vecí a zostatky na úveroch sa neuviedli správne, tu súd uvádza, že ak sa aj bývalí manželia dohodli na tom, že spoločný dlh prevezme len jeden z nich, takéto dojednanie je voči veriteľom neúčinné, a tí sa môžu napriek tomu domáhať splnenia dlhu od ktoréhokoľvek z bývalých manželov. Z uvedeného teda vyplýva, že ak by aj súd určil neplatnosť predmetnej dohody, nebol by týmto rozhodnutím vytvorený žiadny pevný právny rámec usporiadania vzťahov sporových strán. Avšak tieto úvery žalobca konsolidoval novou úverovou zmluvou z 23.07.2014 č. XXXXXXXXXXXX, kde sú obsiahnuté obe predchádzajúce záväzky manželov.

23. S poukazom na uvedené skutočnosti dospel súd záveru, že v zmysle § 137 písm. c) CSP na tom, aby sa v samostatnom konaní na základe žaloby žalobcu určila neplatnosť dohody o vyporiadaní BSM nie je v danom prípade splnená požiadavka naliehavého právneho záujmu. Žalobcom zvolený procesný prostriedok nebol v danom prípade vhodný a procesne prípustný a možno ho označiť aj za nadbytočný. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že predmetnú Dohodu uzavreli na právne úkony spôsobilé a nie v duševnej chorobe konajúce sporové strany, uzavreli ju slobodne, vážne a zrozumiteľne. Predmetom Dohody je možné plnenie a z obsahu Dohody je zrejmé, ako sa jej účastníci vyporiadali. Pokiaľ ide o hnutelné veci, v dohode nie je potrebné menovite ich všetky uvádzať, pokiaľ je pri jej uzavretí účastníkom jasné, ktorých vecí sa týka. V prípade hnutelných vecí totiž dohodu možno uzavrieť aj ústne resp. konkludentne. Navyše existencia dohody o vyporiadaní BSM bráni vyporiadaniu bezpodielového spoluvlastníctva súdnyh rozhodnutím. Na základe uvedeného súd predmetnú žalobu zamietol.

24. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Keďže žalovaná bola v konaní plne úspešná, súd jej v súlade s citovaným zákonným ustanovením priznal náhradu trov konania vo výške 100 % voči žalobcovi. V súlade s § 262 ods. 1 CSP súd rozhodoval len o nároku na náhradu trov konania, o ich výške podľa § 262 ods. 2 CSP rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z. (Exekučný poriadok).