

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 12CoP/7/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4617202932
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Zmeková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2017:4617202932.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Sone Zmekovej a sudkýň JUDr. Renáty Pátrovičovej a JUDr. Denisy Šaligovej v právnej veci manželov: K.. U. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX G. XXX, a Y. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX G. XXX, zastúpenej JUDr. Zuzanou Valaskou, advokátkou so sídlom Škultétyho 6, 955 01 Topoľčany, o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletým deťom: Y. T., nar. 28.02.2007, a Y. T., nar. XX.XX.XXXX, zastúpeným kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, o odvolaní manžela proti rozsudku Okresného súdu Topoľčany č. k. 11P/82/2017-80 zo dňa 21.06.2017 takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolacie konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom zamietol návrh na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletým deťom. Žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania. Takto rozhodol s odkazom na ustanovenie § 18, § 19 ods. 1, § 22, § 23 ods. 1,2,3, § 24 ods. 1,2,3,4,5 Zákona o rodine so záverom, že v konaní nebolo preukázané, že by vzťahy medzi manželmi boli tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, aby manželstvo nemohlo plniť svoj spoločenský účel. Výrok o trovách konania súd odôvodnil podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“).

2. Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie manžel, ktorý žiadal rozsudok zmeniť a návrhu na rozvod manželstva vyhovieť. Podľa jeho názoru súd prvej inštancie na základe vykonaného dokazovania dospel k nesprávnym a neúplným skutkovým zisteniam, neprihliadol na aktuálnu rodinnú situáciu a nesprávne predpokladal vývoj rodinných vzťahov.

3. Písomným podaním zo dňa 24.07.2017 manžel oznámil súdu, že „odvoláva a v plnom rozsahu ruší svoje odvolanie proti rozsudku č.k. 11P/82/2017-80“, t. j. svoje odvolanie vzal späť v celom rozsahu.

4. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 34 Civilného sporového poriadku, ďalej aj „CSP“) rozhodujúc bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) dospel k záveru, že odvolacie konanie, ktoré bolo začaté v dôsledku odvolania žalobcu, je potrebné z dôvodu jeho späťvzatia zastaviť. O podanom odvolaní odvolací súd rozhodol v súlade s nižšie citovaným zákonným ustanoveniami:

5. Podľa § 369 ods. 1 CSP dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

6. Podľa § 369 ods. 3 CSP ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

7. Odvolací súd rešpektujúc dispozičné právo manžela nakladať so svojím odvolaním, postupoval podľa citovaného ustanovenia § 369 ods. 3 CSP a odvolacie konanie zastavil. Právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo, a lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú od právoplatnosti uznesenia odvolacieho súdu o zastavení odvolacieho konania (§ 369 ods. 2 CSP).

8. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP a § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

9. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu možno podať dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419, § 420, § 421 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).