

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 4Csp/56/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5617202513  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 08. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Bajlová  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2017:5617202513.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou Mgr. Zuzanou Bajlovou v právnej veci žalobcu: W. R., nar. XX. XX. XXXX, bytom Ž. XXX, B., štátny občan SR, zastúpený JUDr. Vladimírom Sidorom, advokátom, so sídlom Železničná 4/A, Hlohovec, IČO: 42 256 593, proti žalovanému: Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176, zastúpený Advokátska kancelária GOLIÁŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom 1. Mája 173/11, Trenčín, adresa pracoviska: Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 47 234 697, v spore o zaplatenie 866,40 eur s príslušenstvom, t a k t o

### rozhodol:

Žaloba sa zamietá.

Žalovanému sa priznáva náhrada trov konania v plnom rozsahu.

### odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na súd prvej inštancie dňa 17. 03. 2017 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu 866,40 eur, spolu úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 866,40 eur od 10. 11. 2016 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 03. 09. 2012 žalobca uzatvoril so žalovaným Úverovú zmluvu č. 4208136044, predmetom ktorej bolo poskytnutie bezúčelového spotrebiteľského úveru vo výške 1.700 eur, ktorý sa žalobca zaviazal uhrádzať v 48 mesačných splátkach po 71,05 eur, ročná úroková sadzba bola dojednaná na 33,55 %, RPMN od 39,70 do 42,30 %, priemerná RPMN na 21,30 %. V úverovej zmluve je nesprávne uvedená výška RPMN, ktorá musí byť v zmluve uvedená jednoznačne a nie v žalovanom percentuálnom rozmedzí. Označenie RPMN v podobe percentuálneho rozpätia dolnej a hornej hranice nespĺňa a z povahy veci nemôže spĺňať požiadavku presnosti a jednoznačnosti vyjadrenia RPMN, preto sa zmluva považuje za bezúročnú a bez poplatkov. V zmluve nie sú uvedené výšky splátok istiny, úrokov a poplatkov tak, ako to vyžaduje Zákon o spotrebiteľských úveroch. V takýchto prípadoch súdy považujú nevedenie spôsobu započítania splátky na istinu, úroky a prípadné poplatky za neprijateľnú podmienku a ako takú za neplatnú v zmysle § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka. Na naplnenie náležitosti zmlúv o spotrebiteľských úveroch nestačí uvedenie výšky splátky tak, ako uvádza žalovaný, ale je potrebné určiť aká časť splátky je poukazovaná na jednotlivé jej zložky. Ďalšou podstatnou náležitosťou zmluvy je uvedenie doby jej trvania. V zmluve nie je uvedená žiadna takáto informácia. V zmluve nie je dojednaná ani konečná splatnosť úveru, táto musí byť určená jasne pevným dátumom, aby spotrebiteľ pri podpise zmluvy mal dostatočné informácie na kvalifikované rozhodnutie. Neuvedenie tejto zákonnej náležitosti môže do značnej miery narušiť ekonomické správanie spotrebiteľa. V zmysle § 9 ods. 2 písm. j) Zákona o spotrebiteľských úveroch náležitosťou zmluvy musí byť aj údaj o celkovej čiastke, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy. Pri vynásobení počtu splátok 48 x 71,05 eur je zrejmé, že žalobca mal zaplatiť celkovú čiastku 3.410,40 eur, pričom v zmluve žalovaný uvádza celkovú čiastku 3.169,92 eur. Výška úrokovej sadzby uvedená v zmluve nezodpovedá výške priemernej úrokovej sadzby z úveru peňažných ústavov v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy. Dohodu o výške úrokovej sadzby je potrebné vnímať v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka ako priečiacu sa dobrým mravom,

tým pádom absolútne neplatnú. Žalobca sa zrejme nesúladi zmluvy so zákonom pokúsil so žalovaným vyriešiť mimosúdnu cestou. Žalovaný bol pred prvou výzvou zo dňa 10. 11. 2016 upozornený na nedostatky a zrejme rozpory úverovej zmluvy so zákonom. Preplatok vo výške 866,40 eur zakladá bezdôvodné obohatenie žalovaného na úrok žalobcu.

2. Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č. k. 4Csp/56/2017-13 zo dňa 27. 03. 2017 vyzval žalovaného, aby sa v lehote do 10 dní od doručenia uznesenia písomne vyjadril k žalobe doručenej súdu dňa 17. 03. 2017 podľa § 167 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP). Žaloba a výzva bola žalovanému doručená dňa 03. 04. 2017, napriek tomu sa v súdom stanovenej k písomne podanej žalobe nevyjadril, preto vo veci bolo nariadené pojednávanie.

3. Podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 24. 05. 2017 žalovaný uviedol, že žiada žalobu v celom rozsahu zamietnuť. Uviedol, že žalobca v postavení dlžníka uzatvoril so žalovaným v postavení veriteľa úverovú zmluvu, predmetom ktorej bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 1.700 eur bankovým prevodom. Žalobca neúplne a zmätočne opisuje rozhodujúce skutočnosti, nepripája rozhodujúce listinné dôkazy v originálnom vyhotovení, teda žalovaný popiera pravdivosť a pravosť všetkých predložených súkromných listín, z ktorých obsahu žalobca vyvodzuje svoje skutkové tvrdenia, najmä skutkové tvrdenia o výške úhrad svojho dlhu, o ktorom nepredkladá žiadne dôkazy. Žalobca zmätočne opisuje uhradené platby, keď z predložených listín údajne vyplýva, že na úhradu dlhu poukázal len sumu 866,40 eur, t.j. menej ako si požičal. Z hmotnoprávneho hľadiska predmetná úverová zmluva je platná a účinná a obsahuje všetky zákonom predpísané obsahové náležitosti, má písomnú formu, je prejavom slobodnej vôle zmluvných strán, je uzatvorená v súlade s právnymi predpismi, ktoré boli platné a účinné v čase uzatvorenia úverovej zmluvy a neobsahuje žiadne neprijateľné zmluvné podmienky. Poukazujú na závery Rozsudku súdneho dvora EÚ vo veci C-42/15 Home Credit Slovakia, a.s. a K. A.. Zároveň vznášajú námietku premĺčania domnelého právneho nároku. Ohľadne dohodnutej subjektívnej dvojiročnej premĺčacej doby žalovaný uvádza, že za jej začiatok možno považovať deň kedy sa vykonali prvýkrát úhrady bez domnelého právneho dôvodu.

4. Právny zástupca žalobcu podaním doručeným súdu 15. 06. 2017 uviedol, že žalovaný dňa 11. 06. 2015 zaslal žalobcovi na základe žalobcovej žiadosti - súhlas s predčasným vyplatením úveru, kedy žalovaný vyčíslil požadovanú zostávajúcu dlžnú čiastku spolu s termínom predčasného vyplatenia ku dňu 30. 06. 2015. Teda žalobca na základe pokynu žalovaného dňa 18. 06. 2015 poukázal na číslo účtu uvedené vo vyššie uvedenej písomnosti, sumu 866,40 eur, za účelom ukončenia úverového vzťahu. Žalobca výšku poskytnutého úveru mal splatiť v 24 mesačných splátkach do októbra 2014. Žalovaný sa prijímaním od žalobcu počnúc novembrom 2014 do júna 2015 bezdôvodne obohacoval. Žalovaný písomne listom zo dňa 01. 06. 2015 potvrdil, že k úplnému splneniu záväzku žalobcu z predmetnej zmluvy dôjde uhradením sumy vyčíslenej žalovaným, t.j. 866,40 eur, ktorú aj žalovaný dňa 18. 06. 2015 na účet žalobcu uhradil. Žalobcova námietka v celom rozsahu nedôvodná, bez opory v právnom poriadku SR.

5. Právna zástupkyňa žalobcu trvala na podanej žalobe. Uviedla, že žalobca vrátil sumu poskytnutej pôžičky vo výške 1.700 eur, okrem toho navyše zaplatil 866,40 eur, jej klient to platil prevodom zo svojho účtu, inými žiadnymi listinnými dôkazmi ohľadne splácania predmetného úveru nedisponujú, nakoľko účet v peňažnom ústave žalobca zrušil. Tvrdia, že prostredníctvom banky zaplatil žalobca 24 splátok úveru do októbra roku 2014 a uvedenú sumu 866,40 eur uhradil na výzvu žalovaného, keďže žalovaný mal nárok na vrátenie sumy poskytnutého úveru, ako aj úrokov. Tak majú za to, že táto suma je suma bezdôvodného obohatenia.

6. Právny zástupca žalovaného uviedol, že jeho klient nedisponuje takýmito dokladmi, úverový vzťah považuje za uzatvorený, jeho klient sa uspokojil s doplatkom istiny. Oni tvrdia, že dôkazné bremeno spočíva na žalobcovi a sumu 866,40 eur bola suma do sumy poskytnutého úveru vo výške 1.700 eur, preto žiadne listinné dôkazy nebudú predkladať. Jednalo by sa aj tak len o výpis z informačného systému žalovaného, ktorý má povahu súkromnej listiny.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámil s obsahom listín založených v spise, a to s kópiou Úverovej zmluvy č. 4208136044 zo dňa 03. 09. 2012 (č.l. 7 spisu), s predsporovou výzvou zo dňa 10. 11. 2016 (č.l. 8 spisu), s dokladom o úhrade sumy 866,70 eur dňa 18. 06. 2015 (č.l. 9 spisu), so súhlasom s predčasným vyplatením úveru zo dňa 11. 06. 2015 (č.l. 42 spisu).

8. Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti s prihliadnutím na všetko, čo v konaní vyšlo najavo, súd zistil tento skutkový a právny stav:

9. Súd mal preukázané a medzi stranami sporu nebolo sporné, že žalovaný ako veriteľ a žalobca ako dlžník uzatvorili dňa 03. 09. 2012 Úverovú zmluvu č. 4208136044, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 1.700 eur, ktorý sa žalobca zaviazal uhrádzať v pravidelných 48 mesačných splátkach po 71,05 eur. Ročná úroková sadzba bola dojednaná na 33,55 %, priemerná RPMN na 21,30 % a RPMN od 39,70 do 42,30 %. Úver bol splatný v 48 mesiacoch po poskytnutí úveru, a to do 15. dňa v poslednom mesiaci. Z dokladov založených v spise mal súd preukázané, že žalovaný listom zo dňa 11. 06. 2015 súhlasil s predčasným vyplatením úveru za predpokladu, že v lehote do 30. 06. 2015 uhradí sumu 866,40 eur, ktorú sumu žalobca uhradil dňa 18. 06. 2015.

10. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

11. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

12. Podľa § 9 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

13. Podľa § 9 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

14. Podľa § 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezodôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

15. Podanou žalobou sa domáhal žalobca zaplata sumy 866,40 titulom vydania bezdôvodného obohatenia, ktorú žalobu odôvodnil tým, že úver poskytnutý žalovaným sa považuje za bezúročný a bez poplatkov pre absenciu náležitostí stanovených v § 9 ods. 2 zákona 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a uvedená suma predstavuje čiastku plnenia, ktoré žalobca zaplatil nad rámec sumy poskytnutého úveru, vychádzajúc z teórie skutočného plnenia, t. j. že dlžník je povinný vrátiť veriteľovi len sumu skutočne poskytnutého úveru. Úverová zmluva uzavretá medzi stranami sporu bola uzavretá za účinnosti Zákona č. 129/2010 Z. z., preto sa na ňu vzťahujú normy spotrebiteľského práva, pretože ju uzatvoril žalobca ako spotrebiteľ, ktorý nekonal v rámci predmetu obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Výška RPMN bola v zmluve dojednaná od 39,70 % do 42,30 %, teda neurčitým spôsobom, preto podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka neplatne. Zákon č. 129/2010 Z. z. ustanovuje osobitné náležitosti spotrebiteľskej úverovej zmluvy tak, aby za účelom odstránenia faktickej nerovnováhy bol spotrebiteľ účinným spôsobom informovaný o podmienkach spotrebiteľského úveru a aby vedel lepšie posúdiť všetky právne dôsledky vyplývajúce pre neho z uzatvorenej úverovej zmluvy. Niektoré ustanovené náležitosti a to práve tie uvedené v § 11 zákonodarca v prospech ochrany spotrebiteľa preferoval až do takej miery, že ich neuvedenie v písomnej forme sankcionoval bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou úveru ako sankciou pre dodávateľa, ktorý nerešpektuje zákon a tým spotrebiteľa vystavuje nerovnému postaveniu (napr. rozsudok Krajského

súdu v Žiline sp. zn. 9Co/570/2015). Pre absenciu RPMN sa tak poskytnutý úver považuje za bezúročný a bez poplatkov.

16. Medzi stranami sporu v konaní ostalo sporné, či suma 866,40 eur predstavuje sumu čistej istiny, prípadne či táto bola uhradená nad rámec sumy poskytnutého úveru vo výške 1.700 eur. V sporovom konaní primárne dôkazné bremeno nesie žalobca v súvislosti s tými tvrdeniami, ktoré umožňujú žalobe vyhovieť, na druhej strane však aj žalovaný nesie dôkazné bremeno ohľadne tých tvrdení, ktorými odôvodňuje svoju obranu proti žalobe. Ak nie je možné zistiť určitú skutkovú okolnosť, ktorá je medzi stranami sporná a pre rozhodnutie dôležitá, postihne nepriaznivý dôsledok tú stranu, ktorá mala v súvislosti s ňou dôkaznú povinnosť. V danom prípade dôkazné bremeno ohľadne vlastných skutkových tvrdení neunesol žalobca, čo malo za následok zamietnutie žaloby v celom rozsahu. Žalobcom uvádzané skutkové tvrdenia zostali v rovine ničím nepreukázaných tvrdení. Pojednávanie uskutočnené dňa 27. 06. 2017 bolo odročené za tým účelom, aby žalobca zdokladoval prehľad všetkých ním vykonaných úhrad titulom úverovej zmluvy č. 8208136044, no napriek tomu si žalobca súdom uloženú povinnosť nesplnil, hoci mu v tom nebránila žiadna vážna skutočnosť, nakoľko podľa jeho tvrdení boli úhrady vykonávané prostredníctvom bankových prevodov.

17. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že priznal žalovanému náhradu trov konania v plnom rozsahu, nakoľko mal plný úspech vo veci. O výške náhrady trov konania rozhodne súdny úradník po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením podľa § 262 ods. 2 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,

- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.