

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 6Tos/104/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2122010348  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Batisová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2022:2122010348.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Batisovej a sudcov a Mgr. Pavla Macháča a JUDr. Dušana Szabó, v trestnej veci odsúdeného Z. Z., nar. XX.XX.XXXX v E., t. č. v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 13.04.2022, č. k. 5PP/36/2022-34, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 26.05.2022 v Trnave takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného Z. Z. z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd I. stupňa podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku (ďalej len Tr. por.) § 66 ods. 1 písm. b), ods. 2, ods. 3 Trestného zákona (ďalej len Tr. zák.) zamietol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 16.11.2017, sp. zn. 4T/49/2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre zo dňa 01.03.2018, sp. zn. 4To/7/2018 a rozsudkom Okresného súdu Nitra zo dňa 30.3.2015, sp. zn. 4T/12/2015 v spojení s uznesením o neosvedčení v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia zo dňa 28.01.2020, sp. zn. 4T/12/2015.

Svoje rozhodnutie súd I. stupňa odôvodnil vecne zistením, že vykonaním zo zákona určenej časti trestov splnil odsúdený formálnu podmienku na podmiennečné prepustenie, zároveň vo výkone trestu preukázal polepšenie a tak splnil aj jednu z dvoch materiálnych podmienok, avšak súčasne nespĺňa druhú materiálnu podmienku.

Okresný súd pri posudzovaní prvej materiálnej podmienky vychádzal z obsahu hodnotenia riaditeľa ÚVTOS, ktoré konštatovalo, že správanie odsúdeného bolo zväčša na požadovanej úrovni, v jednom prípade prechovával nepovolené veci a nemal pri sebe preukaz odsúdeného. Usmernením zo strany väzenského personálu sa jeho správanie stabilizovalo do takej miery, že bolo hodnotené kladne. V kolektíve odsúdených konfliktné situácie nevyvolával, pokyny a príkazy príslušníkov plnil, časový rozvrh dodržiaval. Odsúdený je od 01.03.2022 pracovne zaradený na pracovisku mimo ústav s dohľadom Marrin Špačinca, jeho pracovná morálka je zatiaľ na požadovanej úrovni, riadne sa snaží využívať fond pracovnej doby. Stanovené ciele programu zaobchádzania plní.

Pokiaľ ide o druhú materiálnu podmienku, okresný súd konštatoval, že táto nie je splnená, nakoľko podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody má význam len vtedy, ak vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti je odôvodnený predpoklad, že odsúdený bude viesť na slobode riadny život a viac sa nedostane do rozporu so zákonom. Okresný súd vychádzal z tej skutočnosti, že vzhľadom na resocializačnú prognózu a obsah registra trestov, kde má odsúdený evidovaných doposiaľ 7 záznamov je vysoká miera pravdepodobnosti ďalšej recidívy. Z obsahu registra trestov vyplynulo, že odsúdenému boli okrem trestov odňatia slobody s podmiennečným odkladom so skúšobnou dobou v prevažnej miere ukladané nepodmiennečné tresty odňatia slobody, avšak ani tento druh trestov nemal vplyv na zmenu

správania odsúdeného a ďalšie páchanie trestnej činnosti. Okresný súd poukázal na skutočnosť, že Okresný súd Nitra uložil odsúdenému rozsudkom zo dňa 30.03.2015, sp. zn. 4T/12/2015 trest odňatia slobody vo výmere 2 roky s podmieneným odkladom so skúšobnou dobou v trvaní 4 roky. Napriek hrozbe vysokého trestu odňatia slobody, spáchal odsúdený v skúšobnej dobe podmieneného odkladu viaceré závažných trestných činov, za ktoré mu bol rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 16.11.2017 sp. zn. 4T/49/2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Nitra zo dňa 01.03.2018 sp. zn. 4To/7/2018, uložený trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov a 6 mesiacov nepodmienečne v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Nakoľko sa odsúdený v skúšobnej dobe podmieneného odkladu dopustil trestnej činnosti, Okresný súd Nitra uznesením zo dňa 28.01.2020 sp. zn. 4T/12/2015 odsúdeného neosvedčil v skúšobnej dobe a nariadil mu výkon trestu odňatia slobody vo výmere 2 roky. Okresný súd konštatoval, že hoci bolo odsúdenému umožnené viesť v skúšobnej dobe podmieneného odkladu riadny život, odsúdený napriek hrozbe vysokého trestu odňatia slobody takýto život nevedol, pričom sa nedopustil len jedného ale hneď niekoľkých trestných činov. Z hľadiska individuálnej a generálnej prevencie mal okresný súd za to, že náprava páchatelia a celkové pozitívne pôsobenie na osobu odsúdeného je možné len počas jeho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody, pričom podmieneným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatelmi trestných činov.

Proti tomuto uzneseniu zahlásil po jeho vyhlásení sťažnosť odsúdený a uviedol, že nesúhlasí s tvrdením, že doterajšie tresty nevedli k jeho náprave. Zásah do jeho práv a slobôd akým je výkon trestu ešte nezažil. Okrem toho bol eliminovaný vplyv okolia, ktoré malo markantný podiel na spôsob života. Tento problém si uvedomil počas výkonu trestu, ako i dôležitosť riadne sa zamestnať. Žiadal napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť okresnému súdu na nové konanie a rozhodnutie, alebo alternatívne rozhodnúť o jeho prepustení z výkonu trestu a nariadiť mu povinnosti, ktorým je ochotný sa podriaďiť.

Podľa § 192 ods. 1 Tr. por. pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán

- a) správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, a
- b) konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Podľa § 193 ods. 1 Tr. por. nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak

- a) nie je prípustná,
- b) bola podaná oneskorene, neoprávnenou osobou, osobou, ktorá sa jej výslovne vzdala alebo ktorá znovu podala sťažnosť, ktorú už predtým výslovne vzala späť, alebo
- c) nie je dôvodná.

Krajský súd, na základe riadne a včas podanej sťažnosti na to oprávnenou osobou, podľa § 192 ods. 1 písm. a), písm. b) Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému podal sťažovateľ sťažnosť, ako aj konanie tomuto výroku predchádzajúce a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného Z. nie je dôvodná.

Preskúmaním obsahu spisového materiálu aj krajský súd zistil, že odsúdený v súčasnej dobe vykonáva trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 16.11.2017, sp. zn. 4T/49/2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre zo dňa 01.03.2018, sp. zn. 4To/7/2018 a rozsudkom Okresného súdu Nitra zo dňa 30.3.2015, sp. zn. 4T/12/2015 v spojení s uznesením o neosvedčení v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia zo dňa 28.01.2020, sp. zn. 4T/12/2015. Formálnu podmienku na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v zmysle § 66 ods. 1 písm. b) Tr. zák. odsúdený už splnil vykonaním dvoch tretín uložených trestov odňatia slobody, dňa 16.11.2021.

Súd I. stupňa správne vyhodnotil, že správanie odsúdeného vo výkone trestu preukazuje jeho polepšenie tak, ako to vyplýva z hodnotenia riaditeľa a tak spĺňa jednu z dvoch materiálnych podmienok v zmysle § 66 ods. 1 Tr. zák. Okresný súd tiež správne a v súlade so zákonom vyhodnotil osobu odsúdeného, prihliadol na jeho trestnú minulosť, a dospel k správne záveru o tom, že odsúdený nedáva dostatočné záruky na to, že v prípade prepustenia na slobodu bude viesť riadny život a viac sa do rozporu so zákonom nedostane. Takéto očakávanie nie je reálne, pretože odsúdený má v odpise registra trestov zaznamenaných celkom 7 odsúdení a navyše zo spisového materiálu je zistiteľné, že odsúdenému bol nariadený výkon nepodmienečného trestu ešte v roku 2012, ktorý mu bol odpustený dňa 02.01.2013

(amnestia prezidenta), avšak dňa 30.07.2014 a dňa 15.11.2016 (tu v čase plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia) spáchal zločiny lúpeže.

Na tomto mieste treba prihliadnúť aj na hodnotenie riaditeľa ústavu, ktorý konštatoval, že resocializačná prognóza je menej priaznivá.

Treba rovnako tak jednoznačne konštatovať, že odsúdený mal v minulosti možnosť preukázať, že vie viesť riadny život, avšak počas doby, kedy bol na slobode, prejavoval opakovane sklony k páchaniu trestnej činnosti.

K námietkam odsúdeného ešte treba dodať, že posúdenie otázky prípadnej recidívy je svojim spôsobom vždy len predpokladom vysloveným s väčšou či menšou mierou pravdepodobnosti, pričom súd je vždy odkázaný na objektívne okolnosti, medzi ktoré je nutné zaradiť aj doterajšie sklony odsúdeného k páchaniu trestnej činnosti.

Zmysel podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nie je v tom, aby za dobré správanie bol odsúdený automaticky podmienne prepustený po uplynutí ustanovenej doby bez zreteľa na účel trestu. Je potrebné vziať do úvahy i samotný účel trestu, ktorý obsahuje viac komponentov, na ktoré súdy pri svojom rozhodovaní musia prihliadať. Podstatou úvah je potom v konečnom dôsledku dôvodnosť predpokladu, že odsúdený povedie v budúcnosti i na slobode riadny život s minimalizáciou rizika jeho recidívy.

Na to, aby mohol byť odsúdený podmienne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody musí v zmysle § 66 ods. 1 Tr. zák. okrem formálnej podmienky súčasne spĺňať aj dve materiálne podmienky a to, že svojim správaním vo výkone trestu odňatia slobody preukázal polepšenie a zároveň je možné očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Odsúdený súčasne nespĺňa obe materiálne podmienky (spĺňa len jednu z nich) a preto súd I. stupňa správne a v súlade so zákonom rozhodol, keď jeho návrh o podmienne prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

Keďže krajský súd nezistil žiadne také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali zrušenie resp. zmenu napadnutého uznesenia, sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.