

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 8C/333/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2512212681
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dominika Horváthová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2017:2512212681.2

Uznesenie

Okresný súd Piešťany v právnej veci žalobcu: 1) A. A., nar. XX.XX.XXXX, občan SR, bytom A. XXXX/XX, XXX XX A. a 2) M. A., nar. XX.XX.XXXX, občan SR, bytom A. XXA, XXX XX A., proti žalovanému PMAc, a.s., IČO: 35 770 961, so sídlom Hlavatého 5, 811 03 Bratislava, právne zastúpená: Advokátska kancelária Tomáš Kulák, s.r.o., IČO: 47 244 640, so sídlom Šuty 21, 831 07 Bratislava, o určenie vlastníckeho práva, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie z a s t a v u j e.
- II. Žiadna zo strán n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou zo dňa 10.10.2012, podanou na súde dňa 12.10.2012 sa žalobcovia domáhali, aby súd určil, že M. A., nar. XX.XX.XXXX (ďalej len „žalobca v 1. rade“) a A. A., nar. XX.XX.XXXX (ďalej len „žalobkyňa v 2. rade“), obaja bytom A. XX/A, XXX XX A.Ď. sú v rovnakom pomere po 1 spoluvlastníkmi nehnuteľnosti a to pozemku parcelné číslo XXXX/X, zastavané plochy a nádvoria vo výmere 75 m², zapísané na liste vlastníctva č. XXXXX, obec A., katastrálne územie A.Š..

2. Podaním zo dňa 24.08.2016, doručené súdu dňa 26.08.2016 právny zástupca žalovaného v oznámení o prevzatí právneho zastúpenia upovedomil súd o skutočnosti, že žalobkyňa v 2. rade, nie je už zapísaná ako podielový spoluvlastník parcely registra „C“, parcelné číslo XXXX/X, o výmere 75 m², zastavané plochy a nádvoria, zapísanej na liste vlastníctva č. XXXXX, vedenom pre katastrálne územie A.. Právny zástupca uviedol, že na základe údajov z informatívneho výpisu z listu vlastníctva č. XXXXX sa možno domnievať, že žalobkyňa v 2. rade zomrela a jej spoluvlastnícky podiel na predmetnej nehnuteľnosti nadobudli dedičia t. j. žalobca v 1. rade a A. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXXX/XX, XXX XX A., a to každý v spoluvlastníckom podiele 1 k celku.

3. Podaním zo dňa 21.12.2016, súdu doručené dňa 21.12.2016 žalobca v 1. rade a A. A., nar. XX.XX.XXXX súdu oznámili, že bolo právoplatne skončené dedičské konanie po poručiteľke - žalobkyne v 2. rade a spoluvlastnícky podiel k pozemku, ktorý je predmetom tohto konania nadobudli rovnakým dielom žalobca v 1. rade a A. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XXXX/XX, XXX XX A., každý v podiele o výške 1. Zároveň žalobca v 1. rade a A. A., nar. XX.XX.XXXX oznámili, že so žalovaným prišlo k uzatvoreniu dohody o urovnaní duplicitného vlastníctva a preto z dôvodu mimosúdneho urovnania sporu, súdu navrhli, aby konanie zastavil. K uvedenému podaniu bolo priložené i právoplatné osvedčenie o dedičstve.

4. Podaním zo dňa 22.12.2016, súdu doručené dňa 28.12.2016, právny zástupca žalovaného vyjadril súhlas so späťvzatím žaloby v celom rozsahu z dôvodu mimosúdneho urovnania a taktiež navrhol, aby súd konanie zastavil a nepriznal náhradu trov konania žiadnej zo strán sporu, keďže žiadna zo strán sporu nezavinila zastavenie konania a ani žiadna zo strán si neuplatňuje náhradu trov konania.

5. Súd uznesením č. k. 8C/333/2012 - 64 zo dňa 20.06.2017 rozhodol o pokračovaní v konaní s právnymi nástupcami po poručiteľke - žalobkyni v 2. rade so žalobcom v 1. rade a A. A., nar. XX.XX.XXXX, považujúc všetky zákonné podmienky na takéto pripustenie pokračovania v konaní za splnené.

6. Podľa § 470 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), (1) ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. (2) Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní veci, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentracii konania, ak by boli v neprospech strany.

7. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

8. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

9. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 CSP alebo pojednávanie.

10. Podľa § 146 ods. 2 CSP, súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

11. Späťvzatie žaloby je dispozitívnym procesným úkonom žalobcu, z ktorého obsahu jednoznačne vyplýva prejav vôle žalobcu, že na prejednaní svojej žaloby nemá záujem. Rozhodnutie o späťvzatiu žaloby je závislé na súhlasnom, či nesúhlasnom stanovisku druhej strany sporu k danému procesnému úkonu žalobcu. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 CSP alebo pojednávanie.

12. Zo strany žalobcu 1) a žalobcu 2) prišlo k späťvzatiu žaloby v celom rozsahu späť z dôvodu mimosúdneho urovnania vzťahov a to konkrétne uzavretej Dohody o urovaní duplicitného vlastníctva medzi žalobcami a žalovaným pred začatím prvého pojednávania.

13. S poukazom na späťvzatie žaloby v celom rozsahu späť, súd v súlade s citovanými ustanoveniami konanie zastavil.

14. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

15. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

16. V zmysle ustanovenia § 14 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“), v konaní podľa tohto zákona koná a rozhoduje vyšší súdny úradník vrátane rozhodovania o zastavení konania. Sudca v konaní koná a rozhoduje o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka. Ak sa sťažnosti vyhovie v plnom rozsahu, rozhodnutie nemusí obsahovať odôvodnenie.

17. Súd pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania skúmal procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách, vzhľadom k tomu, že k zastaveniu sporového konania prišlo v dôsledku späťvzatiu žaloby. V tomto prípade, žalobca 1) a žalobca 2) zobrali žalobu v celom rozsahu späť z dôvodu, že sporové strany medzi sebou uzatvorili Dohodu o urovaní duplicitného vlastníctva, ktorou prišlo medzi stranami k mimosúdnemu vyriešeniu sporu. Dôvodom späťvzatiu žaloby bola teda mimosúdna dohoda strán, v dôsledku čoho má súd za to, že procesne nezavinila zastavenie konania žiadna zo strán. Súčasťou samotného späťvzatiu žaloby a vyjadrenie sa žalovaného k späťvzatiu bolo i vyjadrenie oboch sporových strán k trovám konania, ktoré spočívalo v tom, že žiadajú, aby súd nepriznal náhradu trov konania žiadnej zo strán sporu.

18. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP a contrario tak, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

19. O vrátení súdneho poplatku rozhodne vyšší súdny úradník podľa § 14 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje - Okresný súd Piešťany (O odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Trnave.). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.