

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 6Tos/176/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2117010717
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Sládok
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2017:2117010717.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Pavla Sládka a sudcov JUDr. Rastislava Kresla a JUDr. Kataríny Batisovej, v trestnej veci proti odsúdenému X. O., o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava pod sp. zn. 9PP/55/2017 zo dňa 09.06.2017, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 24.08.2017, takto

rozhodol:

Podľa § 194 odsek 1 písmeno a/ Trestného poriadku napadnuté uznesenie sa z r u š u j e .

Podľa § 66 odsek 1 písmeno b/ Trestného zákona sa odsúdený X. O., nar. XX.XX.XXXX, podmienčne p r e p ú š ť a z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu uložil Okresný súd Nitra rozsudkom zo dňa 24.11.2015 pod sp. zn. 1T 68/2015 podľa § 208 ods. 1 Trestného zákona v trvaní 3 (tri) roky nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, v spojení s uznesením Krajského súdu Nitra zo dňa 27.1.2016 pod sp. zn. 2To/83/2015.

Podľa § 68 odsek 1 Trestného zákona sa podmienčne prepustenému X. O., nar. XX.XX.XXXX, určuje skúšobná doba v trvaní 2 (dvoch) rokov.

odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu v Trnave pod sp. 9PP/55/2017 zo dňa 09.06.2017 tento (okresný súd) rozhodol, že podľa § 66 ods. 1 písm. b) Trestného zákona žiadosť odsúdeného X. O., nar. XX.XX.XXXX v Z., nap. bytom: V. B. - F. B., F. XXX/XX, t. č. v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu uložil Okresný súd Nitra rozsudkom zo dňa 24.11.2015 pod sp. zn. 1T/68/2015 podľa § 208 ods. 1 Tr. zák. v trvaní 3 roky nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre zo dňa 27.01.2016 pod sp. zn. 2To/83/2015 zamietla.

Z odôvodnenia uznesenia okresného súdu vyplýva, že tento dospel k rozhodnutiu o zamietnutí žiadosti odsúdeného X. O. o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zistiac, že v konkrétnom prípade neboli splnené všetky (zákoné podmienky) na rozhodnutie výrokom pozitívnym. V konkrétnosti konajúci (okresný súd) argumentoval tou skutočnosťou, že u odsúdeného bola splnená len formálna podmienka na podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, a to, že vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu, ako i podmienka riadneho správania sa vo výkone trestu, o čom svedčí pozitívne hodnotenie riaditeľa ÚVTOS. Súčasne však nebola splnená jedna z materiálnych podmienok, a to predpoklad, že odsúdený bude viesť na slobode riadny život. Poukázal na tú skutočnosť, že trestná činnosť, za ktorú bol odsúdenému uložený trest odňatia slobody, bola páchaná dlhodobo vo vzťahu k jeho deťom, teda špeciálnemu subjektu, jej páchaním poškodeným bol znemožňovaný bežný spôsob života, v dôsledku čoho pociťovali najmä psychické utrpenie. Podľa názoru okresného súdu existuje reálny predpoklad, že ak sa odsúdený opätovne dostane do prostredia, kde páchal trestnú činnosť vo vzťahu k poškodeným, môže v nej pokračovať, a to s ohľadom na vyššie uvedené špecifický

charakter trestnej činnosti. Z vyjadrenia odsúdeného je zrejmé aj bagatelizovanie spáchaného skutku, čo predmetnú obavu ďalej umocňuje. S poukazom na vyššie uvedené, napriek pozitívnemu hodnoteniu riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, okresný súd bol toho názoru, že náprava páchatelia a celkové pozitívne pôsobenie na osobu odsúdeného je možné len počas výkonu trestu odňatia slobody, pričom podmieneným prepustením odsúdeného z výkonu trestu by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je aj ochrana spoločnosti pred páchatelmi trestných činov.

Proti uzneseniu okresného súdu podal sťažnosť odsúdený X. O. bezprostredne po vyhlásení uznesenia, ktorú aj písomne odôvodnil.

Odsúdený namietal, že splnil všetky podmienky na podmienené prepustenie tak po formálnej, ako aj materiálnej stránke. Uviedol, že v minulosti viedol riadny a bezúhonný život, a odsúdený bol iba za trestný čin, pre ktorý je v súčasnosti vo výkone trestu odňatia slobody. Odpracoval 28 rokov, pričom bol aj tri roky na materskej resp. rodičovskej dovolenke. Po pôrode tretieho dieťaťa mu zomrela jeho manželka a matka jeho troch detí. Po smrti manželky začal mať konflikty s dvoma staršími deťmi, ktoré sú už dospelé. Tieto deti naňho podali aj trestné oznámenie, pričom následne bol uznaný za vinného zo spáchania zločinu týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 Trestného zákona, a to aj napriek tomu, že traja znalci vypovedali, že u detí nenašli známky týrania ani postraumatický šok. Ďalej uviedol, že s najmladšou dcérou je v pravidelnom dennom telefonickom kontakte. Taktiež poukázal na to, že po prípadnom podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody sa nevráti do miesta svojho trvalého bydliska, ale bude bývať na druhom konci republiky u svojej priateľky. Zároveň poukázal na to, že v jeho trestnom spise sa nachádza notárom overený doklad, že po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody bude žiť u svojej priateľky.

Na podklade podanej a súčasne odôvodnenej sťažnosti, odvolací súd postupoval podľa § 192 odsek 1 Trestného poriadku tým, že preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako i konanie predchádzajúce jeho vydaniu, pričom dospel k záveru, že sťažnosti odsúdeného X. O. je možné vyhovieť.

Zo zistení samotného (odvolacieho súdu) je zrejmé, že odsúdený má jeden záznam za trestný čin, (zločin zločinu týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 Trestného zákona), pre ktorý je momentálne vo výkone trestu odňatia slobody. Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, kde naposledy odsúdený X. O. vykonával trest odňatia slobody je zistiteľné, že odsúdený bol do ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou premiestnený dňa 09.02.2016 a v rámci vnútornej diferenciacie je umiestnený do diferenciacnej skupiny „B“. Správanie a vystupovanie odsúdeného bolo počas výkonu trestu odňatia slobody v predchádzajúcom ústave na požadovanej úrovni. Správanie a vystupovanie odsúdeného počas výkonu trestu v tunajšom ústave je na požadovanej úrovni. Príkazy a nariadenia príslušníkov rešpektuje. V kolektíve odsúdených konflikty nevyvoláva. Počas doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody bol dvakrát disciplinárne odmenený. Za dlhodobé pozitívne výsledky dosahované pri plnení pracovných úloh mu bolo dňa 12.04.2017 udelené mimoriadne povolenie návštevy. Disciplinárne potrestaný nebol. Odsúdený bol od 16.02.2016 do 21.12.2016 zaradený na pracovisko v ústave Replast. Jeho pracovná morálka bola hodnotená kladne. Od 09.01.2017 je zaradený na pracovisko mimo ústav s dohľadom Slovenská Grafia. Jeho pracovná morálka je hodnotená kladne, k plneniu pracovných povinností pristupuje zodpovedne. V súčasnosti nie je zaradený do skupinových foriem práce, je mu venovaný individuálny prístup zameraný na vytváranie a osvojovanie si pozitívnych vzorcov správania, k hlbšej sebareflexii a odbúraniu prejavov agresie ventilovaním vnútorného (emočného) napätia hľadaním vhodných stratégií riešenia záťažových situácií, k motivácii k abstinencii od alkoholu a zvažovanie dôsledkov svojho konania. Odsúdený prejavuje snahu zmeniť sa a uvedomuje si negatíva páchania trestnej činnosti a to najmä vo vzťahu ku svojej rodine. Možno konštatovať, že odsúdený plní ciele stanovené programom zaobchádzania. Resocializačná prognóza je podľa hodnotenia rizika sociálneho zlyhania priaznivá. Riziko sociálneho zlyhania nízke. V konečnom dôsledku hodnotiacia správa riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou doporučuje odsúdeného podmienené prepustiť z výkonu trestu odňatia slobody.

Z pripojeného odpisu z registra trestov krajský súd zistil, že odsúdený má 1 záznam za zločin týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 Trestného zákona, pre ktorý je momentálne vo výkone trestu odňatia slobody.

Ako je zrejmé, z dôvodov nachádzajúcich sa v samotnom (napadnutom uznesení) odsúdený nemá splňať jednu materiálnu podmienku umožňujúcu vo veci rozhodnúť pozitívnym výrokom (o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody) v tom smere, že absentuje reálna záruka, že na slobode bude viesť riadny život. V tomto kontexte okresný súd argumentuje predovšetkým tým, že trestná činnosť, za ktorú bol odsúdenému uložený trest odňatia slobody bola páchaná dlhodobo vo vzťahu k jeho deťom, teda špeciálnemu subjektu, jej páchaním poškodeným znemožňovaný bežný spôsob života, v dôsledku čoho pociťovali najmä psychické utrpenie. Okresný súd zároveň vyslovil názor, že ak sa odsúdený opätovne dostane do prostredia, kde páchal trestnú činnosť vo vzťahu k poškodeným, môže v nej pokračovať, a to s ohľadom na vyššie uvedený špecifický charakter trestnej činnosti. Konštatovanie, nachádzajúce sa v napadnutom uznesení v tom smere, že malo byť prihliadané na závažnosť trestnej činnosti spáchanej sa osobou odsúdeného v minulosti, možno hodnotiť ako celkom nezodpovedajúce skúmaniu príslušných (zákonných podmienok). V prípade zohľadňovania aj týchto (okolností) uvádzaných v uznesení okresného súdu by bolo potrebné konštatovať, že osoba odsúdená je defacto opakovane postihovaná za to, za čo už raz postihovaná bola v rámci pôvodného konania. Naopak, vzhľadom na vysoko pozitívne hodnotenie odsúdeného počas výkonu trestu odňatia slobody, ako aj vzhľadom na to, že splňal stanovené ciele programu zaobchádzania v rámci vykonávaného trestu odňatia slobody, ako aj s prihliadnutím na tú skutočnosť, že odsúdený pred tým ako bol odsúdený viedol riadny život a doposiaľ bol iba jedenkrát právoplatne odsúdený, odvolací súd dospel k záveru, že samotnej sťažnosti odsúdeného je možné vyhovieť.

Zohľadňujúc tieto (úvahy odvolacieho súdu) v konečnom dôsledku viedli k potrebe zrušenia uznesenia okresného súdu a následného rozhodnutia, že sa odsúdený X. O. podmiennečne prepúšťa z výkonu trestu odňatia slobody na základe odsúdenia Okresného súdu Nitra pod sp. zn. 1T/68/2015 zo dňa 24.11.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 2To/83/2015.

Podľa § 68 odsek 1 Trestného zákona súčasne bola odsúdenému určená skúšobná doba v trvaní dvoch rokov, počas ktorej bude súd sledovať správanie sa odsúdeného.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok