

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 9Co/226/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5317202332  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 08. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Burik  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2017:5317202332.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Burika a členov senátu JUDr. Miroslava Jamricha a JUDr. Dagmar Cabadajovej, v spore žalobkyne K. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom I. XXX proti žalovaným v rade 1/ S. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom N. XXXX, F., v rade 2/ O. U., nar. XX. XX. XXXX, bytom N. XXXX, F., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Čadca, č.k. 5C/17/2017-8 zo dňa 12. apríla 2017, takto

### rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením Okresný súd Čadca zamietol návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala, aby súd akýmkoľvek spôsobom zakázal žalovaným nakladať s nehnuteľnosťami zapísanými na LV č. XXXX v katastrálnom území F. až do právoplatného skončenia konania o určenie neplatnosti darovacej zmluvy. Svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 324 ods. 1 a nasl. CSP, keď konštatoval, že žalobkyňa nepreukázala vlastnícke právo k nehnuteľnostiam, ani neosvedčila existenciu dohody dedičov v dedičskom konaní 2D/1229/86. Zároveň konštatoval, že návrh je všeobecne formulovaný a vyhovením mu by došlo k neprimeraným zásahom do práv žalovaných.

2. Proti tomuto uzneseniu podala odvolanie, v zákonom stanovenej lehote, žalobkyňa. Žiadala napadnuté uznesenie zmeniť, jej návrhu v celom rozsahu vyhovieť dôvodiac tým, že rozhodnutie je podľa jej názoru nepreskúmateľné a zmätočné. Tak ako tvrdila aj v samotnom návrhu žalovaná v rade 1/ postupovala podľa jej názoru v rozpore s dohodou dedičov, lebo v prípade prevodu nehnuteľností nemohla vyplatiť náhradu za podiel. V ďalšom poukazovala na ust. § 484, § 473 ods. 2 a § 479 Občianskeho zákonníka.

3. Žalované sa k podanému odvolaniu nevyjadrili.

4. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal vec v rozsahu vymedzenom v podanom odvolaní (§ 379 CSP) a bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP) uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil podľa ust. § 387 CSP.

5. Úpravou neodkladných opatrení umožňuje osnova rýchlo a pružne riešiť situáciu, kedy je potrebný okamžitý zásah súdu. Jedná sa o výnimočné opatrenie, a preto súd pri rozhodovaní musí vždy prihliadať i na to, aby prípadným vyhovením návrhu nedošlo k neprimeranému zásahu do práv toho z účastníkov, voči ktorému neodkladné opatrenie smeruje. Je potrebné zdôrazniť, že vyhovením návrhu sa neprejudikuje rozhodnutie vo veci samej a jedná sa len o dočasnú úpravu.

6. Vychádzajúc z týchto skutočností prvoinštančný súd postupoval správne, keď skúmal, či medzi účastníkmi je potrebné dočasne upraviť pomery. V tomto smere i správne vyhodnotil všetky rozhodujúce skutočnosti, keď návrh žalobkyne zamietol.

7. Tak ako to správne konštatuje súd prvej inštancie v dôvodoch svojho rozhodnutia žalobkyňa neosvedčila základnú skutočnosť, t. j. existenciu dohody medzi účastníkmi uzavretú v priebehu dedičského konania, od ktorej odvodzovala svoje nároky.

8. Ako vyplynulo z rozhodnutia Štátneho notárstva v Čadci 2D/1229/86-15 zo dňa 08. 12. 1986 medzi dedičmi bola schválená dohoda o vyporiadaní s tým, že sporné nehnuteľnosti nadobudla S. I., rod. W., nar. XX. XX. XXXX bez povinnosti vyplácať spoludedičky. Z tejto dohody nevyplýva pre žalovanú v rade 1/ teda žiadna povinnosť súvisiaca s prevodom nehnuteľností, a preto odvolací súd napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdil. Zároveň je potrebné prisvedčiť súdu prvej inštancie i v tom, že vyhovením návrhu tak ako ho formulovala žalobkyňa (akýmkoľvek spôsobom nakladať s nehnuteľnosťami), by došlo k neprimeranému zásahu do vlastníckeho práva žalovaných s tým, že žalovaná v rade 2/ by nemohla predmetné nehnuteľnosti užívať, brať z nich úžitky a pod.

9. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Žiline pomerom hlasov 3 : 0.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).