

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 22C/71/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2519202225
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Hricková
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2022:2519202225.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Ľudmilou Hrickovou v právnom spore žalobkyne: O. M. A.D., rod. S., nar. XX.XX.XXXX, r. č. XXXXXX/XXX, trvale bytom C. XXXX/XX, A., štátna občianka Slovenskej republiky, proti žalovaným: 1. L. Š. A., rod. A., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom X. Ž. W. XXX/XX, N. A. N., zastúpený právnym zástupcom: RS legal, s.r.o., so sídlom Žilinská cesta 130, Piešťany, IČO: 36864358, a 2. W. G., rod. A., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom N. XXX, N., o určenie vlastníckeho práva, takto

rozhodol:

I. U r č u j e , že nehnuteľnosť, stavba mostného telesa - mosta zo železobetónovej konštrukcie, vybudovaného v roku 1969, vedúceho cez Žriedlovský potok, nachádzajúci sa na pozemku registra „C“ KN s parcelným číslom č. XXXX/X, druh pozemku: vodná plocha o výmere 19 m², zapísaného na liste vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie N. A. N., obec N. A. N., okres O., patrí do bezpodielového spoluvlastníctva žalobkyne a jej nebohého manžela, L. W. A., Y., narodeného dňa XX.X.XXXX, naposledy bytom C. Č. XXXX/XX, A., zomrelého dňa 16.2.2012, a v jemu prislúchajúcom podiele do dedičstva po ňom.

II. P r i z n á v a žalobkyni ako oprávnenej proti žalovaným v 1. a v 2. rade ako spoločne a nerozdielne povinným nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou Okresnému súdu Piešťany dňa 3.9.2019, v znení neskôr pripustenej zmeny uznesením zo dňa 28.9.2021, sa domáhala žalobkyňa určenia, že nehnuteľnosť, stavba mostného telesa - mosta zo železobetónovej konštrukcie bez súpisného čísla, vybudovaného v roku 1969, vedúceho cez Žriedlovský potok, nachádzajúci sa na parcele „C“ KN č. XXXX/X zapísanej na liste vlastníctva (ďalej aj ako len „LV“) č. XXXX pre kat. úz. N. A. N., patrí do bezpodielového spoluvlastníctva manželov (ďalej aj ako len „BSM“) žalobkyne a jej nebohého manžela L. W. A.Á., Y., nar. XX.X.XXXX a zomr. 16.2.2012, naposledy bytom C. Č. XXXX/XX, A., a v jemu prislúchajúcom podiele do dedičstva po ňom.

2. Žalobný nárok odôvodnila žalobkyňa od skutočnosti, že predmetný most postavila spolu so svojím nebohým manželom L. W. A., Y., ktorý most nebol zahrnutý ako spoločne nadobudnutá nehnuteľnosť do masy ich BSM ani v pôvodnom dedičskom konaní po jej zomrelom manželovi, vedenom pod sp. zn. 6D/276/2012, ani v dodatočnom dedičskom konaní po poručiťelovi vedenom pod sp. zn. 6D/131/2017 z dôvodu, že tento majetok zostal medzi dedičmi sporný.

3. Žalovaný v 1. rade navrhol žalobe vyhovieť z dôvodu, že žalobkyňa, ktorá je jeho matkou, spolu s jeho nebohým otcom, L. W. A., A., za života vybudovali mostné teleso zo železobetónovej konštrukcie v roku 1969, ktorý bol v ich BSM. Nakoľko žalovaná v 2. rade účelovo spochybňuje vybudovanie tohto mostného telesa rodičmi žalovaného v 1. rade, notár, ktorému bola pridelená dedičská vec novoobjaveného majetku po poručiťelovi L. W. A., A., nemohol v predmetnej dedičskej veci pokračovať.

4. Žalovaná v 2. rade navrhla žalobu ako nedôvodnú zamietnuť z dôvodu, že neexistujú žiadne dokumenty ako napríklad plány, stavebné povolenia, kolaudačné rozhodnutie, doklady o kúpe materiálu na výstavbu s príslušnými dátumami a pod., ktorými by sa dalo preukázať, že stavebníkmi predmetného mostu bola žalobkyňa spolu s jej zosnulým manželom. Neexistujú ani dokumenty na preukázanie toho, kto sa most postavil, kto ho financoval a vykonal. Podľa statického posudku č. 34/2016, vypracovaného Ing. Marekom Kocánom, autorizovaným stavebným inžinierom, vyplýva, že predmetný most bol postavený z prefabrikátov typu kazetovej dosky PZP, ktoré sa používali ako stropné panely, z ktorých vtedy v regióne Brezová pod Bradlom sa uskutočňovala výstavba obytných a iných stavieb. Takéto stavebné výrobky v tom čase neboli súkromným osobám dostupné. Nakoľko most bol vybudovaný práve z takéhoto materiálu, je veľmi pravdepodobné, že tento materiál poskytlo vtedy mesto Brezová pod Bradlom alebo nejaká stavebná organizácia v danom čase budujúca rôzne stavby, resp. komunikácie v Brezovej pod Bradlom. Snaha dodatočne si privlastniť predmetný most žalobkyňou je založená iba na jej vyhlásení a svedectve dvoch svedkov, ktorí sú jej spriaznenými osobami. Žiadne hodnoverné dokumenty k tomuto údajnému majetku určenému na dedenie neexistujú. Potvrdenie mesta Brezová pod Bradlom a zo dňa 3.5.2017, ktoré bolo vydané na žiadosť žalobkyne, nepotvrdilo žiadne reálne vlastnícke práva k mostu, pretože mesto iba potvrdilo, čo žalobkyňa čestne vyhlásila. Už tento akt mesta je zvláštny, a potvrdenie podpísala vtedajšia primátorka, ktorá má priateľské a iné väzby na žalobkyňu. Mesto Brezová pod Bradlom navyše potvrdilo viaceré nepravdivé a neveriteľné informácie vo vyhlásení žalobkyne, napríklad čísla listov vlastníctva s nehnuteľnosťami, ku ktorým bol vraj most stavaný, číslo parcely, na ktorej je most umiestnený, viaceré dátumy, ale najmä samotnú podstatu vyhlásenia, že stavebníkmi mostu boli žalobkyňa a nebohý L. W. A., Y. Žalovaná v 2. rade ďalej uviedla, že dňa 5.6.2017 písomne požiadala mesto Brezová pod Bradlom o informácie, na základe akých dokladov vydalo mesto predmetné potvrdenie žalobkyne, požiadala pritom aj o predloženie kópie dokladov predložených žalobkyne pri jej žiadosti, ako aj o kópie dokladov, ktoré eviduje v spisoch Mestský úrad Brezová pod Bradlom, či už v archíve k stavbe predmetného mostu. Na túto žiadosť žalovanej v 2. rade odpovedalo mesto Brezová pod Bradlom listom číslo M-BpB 222/2017 zo dňa 30.6.2017, v ktorom mesto uviedlo, že iba potvrdilo vyhlásenie žalobkyne. Žalovanej v 2. rade mesto Brezová pod Bradlom neposkytlo žiadne informácie ani dokumenty, o ktoré požiadala, čím potvrdilo vedomosť žalovanej v 2. rade, že žiadne dokumenty k predmetnému mostu neexistujú. Dodala, že aj notár JUDr. Miroslav Holčík v roku 2017 rozhodol, že predmetný most ako novoobjavený majetok nemožno prejednať ako dedičstvo, a preto dedičské konanie zastavil. Parcela č. XXXX/X, na ktorej podľa žalobkyne údajne most stojí, je definovaná ako vodná plocha, a bola vytvorená na základe špekulatívnej žiadosti o vklad do katastra zo strany žalobkyne až v roku 2018. Katastrálny úrad Myjava nesprávne vyhodnotil, resp. vôbec nehodnotil zákonnosť požadovaného zápisu parcely č. XXXX/X, čo vyplýva aj zo stanoviska Slovenského vodohospodárskeho podniku, š. p., ktorého stanovisko predložila žalovaná v 2. rade konajúcemu súdu. Vodná plocha s parc. č. XXXX/X, na ktorej podľa žalobkyne údajne most stojí, je v skutočnosti neexistujúcou, respektíve neoprávnene zapísanou parcelou, ktorá vznikla odčlenením časti parcely registra E č. XXXX, ktorá je však súčasťou parcely registra C č. XXXX, a tá je vodným tokom, konkrétne Ž. potokom, ktorá, ako všetky parcely tvoriace vodné toky, je výlučne vo vlastníctve Slovenskej republiky, a nie je možné ich nikomu vydať. V tejto súvislosti odkázala na článok 4 Ústavy Slovenskej republiky. Žalovaná v 2. rade dodala, že tisíce mostov, mostíkov a lávok cez potoky na Slovensku, ako aj predmetný most, slúžiace na prístup k nehnuteľnostiam, nie sú zapísané v katastri, nie sú vo vlastníctve fyzických osôb. Výsledkom zámernej manipulácie a následne kumulovaných chýb došlo k protiprávnemu zápisu mosta na list vlastníctva fyzickej osoby, čo bude mať následky pre všetkých majiteľov za predmetný mostom, ktoré asi povedú k budúcim súdnym sporom. Takzvaný novoobjavený majetok, ktorý má byť predmetný most cez Ž. potok v katastrálnom území N. A. N., je v súčasnosti jedinou možnosťou pre štyroch majiteľov nehnuteľností, aby sa cez potok dostali k svojim nehnuteľnostiam, z toho traja nepatria medzi dedičov poručiteľa. Samotná žalobkyňa nie je majiteľom žiadnych nehnuteľností za uvedeným mostom. Predmetný most je vo veľmi zlom technickom stave, čo vyplýva aj z pripojeného statického posudku, ktorý žalovaná v 2. rade predložila súdu. Tento most stavebne nevyhovuje ani všeobecným požiadavkám na mosty, ako napríklad prietok vody pod mostom, ani konkrétne ponad Ž. potok. Prípadné dedenie mosta prinesie budúcim, podľa žalovanej v 2. rade, protiprávnym, majiteľom len problémy s jeho technickým stavom. Žalovaná v 2. rade bola názoru, že podstatou predmetnej žaloby, teda snahy žalobkyne vyvolať dedičské konanie vo veci „novoobjaveného“ mosta, je snaha žalobkyne, resp. žalovaného v 1. rade jednostranne ovplyvniť dlhoročný a stále trvajúci občianskoprávny spor medzi žalovaným v 1. rade, ktorý je synom žalobkyne, a synom žalovanej v 2. rade, O. W. G., ktorý spor nie je ukončený na Okresnom súde Nové Mesto

nad Váhom pod sp. zn. 7C/483/2013. Privlastnenie žalobkyňou a následné dedenie predmetného mosta nič nevyrieši, avšak vážne skomplikuje už teraz zlé občianskoprávne vzťahy všetkých terajších štyroch majiteľov nehnuteľností za Ž. potokom. Žalovaná v 2. rade dodala, že žalobkyňa ani žalovaní nemajú právo na predmetný most ako dedičstvo, a že nie je na tom žiadny naliehavý právny záujem. Uznesenie Okresného súdu Piešťany č. k. 22C/71/2019-18 považuje za nesprávne ako celok z dôvodu, že nie je možné dediť to, čo nikto preukázateľne nikdy nevlastnil, nevlastní a ani by vlastniť nemal.

5. Žalobkyňa uviedla, že otec jej zosnulého manžela, nebohý Š. A. (1910 - 1986) má vybudovaný k svojim nehnuteľnostiam drevený most. Pre nevyhovujúci stav ešte za jeho života tento most žalobkyňa s manželom svojpomocne rozobrali a svojpomocne postavili súčasný most. Po smrti zomrelého manžela žalobkyne nebol tento most predmetom dedičstva po ňom, nikto ho nededil a nikdy nebol predmetom dedičstva práve kvôli spochybneniam dcéry žalobkyne, a preto ho nebolo možné prejednať ani dodatočne v dedičskom konaní. Predmetný most bol postavený v roku 1969 cez Ž. potok tak, ako sa to kedysi robilo, ako drobná občianska stavba, vybudovaná svojpomocne manželmi. Jediným účelom mostu bolo zriadenie prístupu k ich nehnuteľnostiam, ktoré rovnako s nebohým manželom budovali a zveľaďovali. Most nikdy žiadne iné osoby ani organizácie, okrem príslušníkov rodiny, nepoužívali. Budovy s pozemkami žalobkyňa následne po manželovej smrti a spoločnej dohody o rozdelení darovala svojim deťom, teda žalovaným v 1. a v 2. rade. Vyjadrenia o neexistencii dokumentov preukazujúcich, že stavebníkmi predmetného mostu bola žalobkyňa s manželom považuje žalobkyňa za účelové vyjadrenia žalovanej v 2. rade. Žalobkyňa dodala, že stavby pred rokom 1976 sa budovali spôsobom prislúchajúcim dobe a podmienkam v tomto období. Žalovaná v 2. rade mala 3 roky v čase, keď žalobkyňa spolu s nebohým manželom postavili mostné teleso tak, ako stojí. Tvrdenia o použitých materiáloch a o neexistencii povolenia dokladov nijako nevyvracajú tvrdenia, že by mostné teleso, že mostné teleso vybuďovala žalobkyňa spolu s manželom. Pri podaní návrhu legalizácie nevychádzala žalobkyňa len z vyjadrení dvoch svedkov ako to uvádza žalovaná v 2. rade. Most bol naozaj vybudovaný manželom žalobkyne za ich spoločného života. Nikdy neslúžil most inému účelu, než ako „časť prístupovej komunikácie“ k nehnuteľnostiam, ktoré rovnako s nebohým manželom vybuďovali, ktoré následne darovala žalobkyňa svojim deťom, teda žalovaným v 1. a v 2. rade. Nehnuteľnosti v časoch, keď ich žalobkyňa vlastnila spolu so svojim manželom, im slúžili na rekreáciu aj na hospodárske účely. Súdny spor vedený Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. 7C/483/2013, na ktorý poukazuje žalovaná v 2. rade, nemá, podľa žalobkyne, žiadny vplyv na predmetný spor, pretože predmetom sporu vedenom Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom je určenie vecného bremena spočívajúceho v práve cesty, ktorého sa domáha žalovaný v 1. rade z dôvodu, že mu odoprela žalovaná v 2. rade prechod po pôvodnej prístupovej ceste na darovaných pozemkoch, ktorá vybuďovala v časti prístupovej cesty k nehnuteľnostiam žalovaného v 1. rade prefabrikovaný betónový múr.

6. Žalovaná v 2. rade ďalej uviedla, že k predmetnému mostu nikdy neexistoval, ani neexistuje list vlastníctva tak, ako je tomu aj pri všetkých inžinierskych stavbách - mostoch, a preto navrhla súdu, aby vykonal takýto dôkaz na príslušnom katastrálnom úrade. Zároveň navrhla vykonať dôkaz stanoviskom katastrálneho úradu o možnostiach zápisu vlastníctva mostov fyzickými osobami na listy vlastníctva. Poznamenala, že aj pred rokom 1976 sa stavby budovali na základe príslušných dokumentov, akými boli stavebné plány, stavebné povolenie a rôzne iné stanoviská, kolaudačné rozhodnutie, pričom aj pred rokom 1976 museli fyzické osoby materiál na stavbu legálne kúpiť. Navrhla, aby žalobkyňa predložila súdu príslušné dokumenty k stavbe mosta a doklady o kúpe stavebného materiálu, ktorými nespochybniteľne nepreukáže vybudovanie mosta. Taktiež navrhla, aby žalobkyňa vysvetlila, čo znamená, že predmetný most vybuďovali spôsobom prislúchajúcim dobe a podmienkam v tomto období. Ďalej navrhla, aby súd vyžiadal z archívu mesta Brezová pod Bradlom príslušnú dokumentáciu k výstavbe mosta, ako aj stanovisko, na základe akých faktov vystavili žalobkyňi potvrdenie zo dňa 3.5.2017 vo vyhlásení žalobkyne. Žalovaná v 2. rade poznamenala, že pamätá si živo ešte pôvodný drevený most, a preto most, ktorý je predmetom sporu, bol vybudovaný asi v rokoch 1972 až 1973. Zdôraznila, že samotná žalobkyňa vo svojom vyjadrení potvrdila, že jej snaha dodatočne si privlastniť most je naozaj založená len na svedectve dvoch svedkov, navyše jej spriaznených, pravdepodobne aj vzdialených príbuzných osôb. Ďalej žalovaná v 2. rade navrhla, aby žalobkyňa nepreukázala vlastníctvo k nehnuteľnostiam, k prístupu ku ktorým potrebuje žalobkyňa predmetný most. Predmetný most je v havarijnom stave, má zápornú hodnotu, a nezodpovedá parametrom mostného telesa cez miestny potok. Podstatou žaloby je, aby po jeho zdedení získali žalobkyňa a žalovaný v 1. rade možnosť robiť prieky, a vyvolávať ďalšie súdne spory s majiteľmi susediacich nehnuteľností, ktoré majú tento most ako jedinú prístupovú cestu cez potok. Dôkazom týchto úmyslov je aj skutočnosť, že žalobkyňa predmetný

most nepotrebuje, pretože ani pred mostom, ani za mostom nevlastní žiadne nehnuteľnosti, ku ktorým by tento most potrebovala na prístup cez potok. Žalovaná v 2. rade uviedla, že ani ona nie je v danej lokalite vlastníčkou žiadnej nehnuteľnosti, ktoré by akokoľvek súviseli s predmetným mostom, a aj keby bola, tak by nemala záujem o zdedenie žiadneho spoluvlastníckeho podielu k mostu, pretože to považuje za nezmyselné. Nepozná prípad z reality ani z katastrálnych máp, aby akýkoľvek most či mostík cez vodný tok slúžiaci na prístup k nehnuteľnostiam mal majiteľov zapísaných v katastri. Prípado predmetného mosta začal raritným rozhodnutím katastrálneho úradu Myjava, ktoré chcú žalobkyňa a žalovaný v 1. rade využiť. Žalovaná v 2. rade zastávala názor, že katastrálny úrad Myjava protiprávne zapísal do vlastníctva žalobkyne vodnú plochu, ktorá podľa Ústavy Slovenskej republiky patrí Slovenskej republike. Teraz už iba potrebujú dodatočne prededieť mostné teleso. Predmetnú vodnú plochu medzitým predala žalobkyňa žalovanému v 1. rade. Žalovaná v 2. rade zdôraznila, že nemá záujem byť zaťahovaná do súdnych sporov v prípade absurdného zdedenia podielu na moste, ktoré spory budú určite vyvolané žalovaným v 1. rade voči terajším a budúcim majiteľom nehnuteľností používajúcich most na prechod k svojim nehnuteľnostiam.

7. Súd nariadil na prejednanie veci viacero pojednávaní, ktorých sa nezúčastnila žalovaná v 2. rade, ktorá svoju neprítomnosť na pojednávaniach vždy vopred ospravedlnila a súhlasila s pojednávaním a s rozhodnutím v jej neprítomnosti. Súd preto podľa § 180 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, v znení neskorších predpisov (ďalej ako len „CSP“) vec pojednával v neprítomnosti žalovanej v 2. rade. Posledného pojednania, uskutočneného dňa 26.5.2022, sa nezúčastnila ani právna zástupkyňa žalovaného v 1. rade, ktorý však súhlasil s pojednávaním v jej neprítomnosti, preto súd pojednával dňa 26.5.2022 v neprítomnosti právnej zástupkyne žalovaného v 1. rade a v neprítomnosti žalovanej v 2. rade.

8. Súd vykonal dokazovanie listinami, a to katastrálnou mapou vytlačenou z internetovej stránky <https://zbgis.skgeodesy.sk>, informatívnymi výpismi z listov vlastníctva číslo XXXX pre kat. úz. N. A. N., potvrdením mesta Brezová pod Bradlom zo dňa 3.5.2017, stanoviskom SLOVENSKEHO VODOHOSPODÁRSKEHO PODNIKU, štátneho podniku zo dňa 21.5.2019, statickým posudkom č. 34/2016 vyhotoveným autorizovaným stavebným inžinierom Ing. Marekom Kocánom, návrhom zámennej zmluvy, odpoveďou mesto Brezová pod Bradlom zo dňa 16.2.2022, žiadosťami žalobkyne vyhotovených v dňoch 23.4.2017 a 27.4.2017, čestnými vyhláseniami žalobkyne, O. G. a L. B., odpoveďou Okresného úradu Myjava, katastrálneho odboru zo dňa 8.3.2022, žiadosťou žalobkyne zo dňa 15.5.2018, geometrickým plánom (ďalej aj ako len „GP“) 13/2018 na oddelenie pozemku p. č. XXXX/X, ako aj písomnými a ústnymi vyjadreniami strán sporu a ďalším obsahom spisového materiálu, a zistil tento skutkový stav:

9. Žalovaný v 1. rade je evidovaný ako výlučný vlastník nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX pre kat. úz. N. A. N., obec N. A. N., okres O. ako parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape s parcelným číslom XXXX/X, druh pozemku vodná plocha, o výmere 19 m², pričom ako spôsob vyžívania pozemku je na tomto liste vlastníctva uvedené, že ide o pozemok, na ktorom je postavená ostatná inžinierska stavba a jej súčasťou. Na tom istom liste vlastníctva sú uvedené aj iné pozemky evidované ako parcely registra E KN. Žalovaný v 1. rade nadobudol predmetné nehnuteľnosti základe kúpnej zmluvy, vklad vlastníckeho práva povolený dňa 24.2.2021 pod č. V XXX/XX. Ako nepriradený titul nadobudnutia vlastníckeho práva je v KN uvedená žiadosť o zaznačenie inžinierskej stavby do KN, GP overený pod č. 32/18, žiadosť bola zaevidovaná pod č. Z 603/18. K pozemku parcely registra C KN č. XXXX/X, vodná plocha o výmere 19 m², je zriadené vecné bremeno „in rem“ spočívajúce v povinnosti strpieť právo cesty cez slúžiaci pozemok a právo prechodu peši a motorovými vozidlami cez tento pozemok, ktoré je zriadené v prospech každodobého vlastníka nehnuteľnosti v kat. úz. N. A. N., a to k pozemkom registra C KN parc. č. XXXX, č. XXXX/X, č. XXXX/X v zmysle GP č. 89/2021, autorizovaného geometrického plánu číslo 89 / 2021 autorizovaného Ing. Zdenkom Vávrom, v prospech vlastníka pozemku parcely registra CKN č. XXXX/X, č. XXXX/X V. Č.. XXXX/X, vlastnícka stavby rodinného domu so súp. č. 997 na pozemku registra C KN s parc. č. 3903/2, stavby rodinného domu so súp. č. XXX na pozemku registra CKN č. XXXX/X. Vklad vecného bremena do KN bol povolený dňa 20.4.2022 pod č. V XXX/XX na základe zámennej zmluvy so zmluvou o zriadení vecného bremena.

10. Z návrhu zámennej zmluvy so zmluvou o zriadení vecného bremena, ktorá mala byť uzatvorená medzi žalovaným v 1. rade a manželmi C., vyplýva, že touto zmluvou malo byť, okrem iného, zriadené vecné bremeno spočívajúce v povinnosti vlastníka pozemku parcely registra C KN č. XXXX/X, vodná

plocha o výmere 19 m², ako slúžiaceho pozemku, strpieť právo cesty cez slúžiaci pozemok a právo prechodu peši a motorovými vozidlami cez tento pozemok, ktoré je zriadené v prospech nehnuteľností v kat. úz. Brezová pod Bradlom, evidovaných v KN ako parcely registra CKN č. XXXX, Č.. XXXX/X, XXXX/X, Č.. XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X a stavby súp. č. XXX na parcele č. XXXX/X, ďalej v prospech parcely č. XXXX/X a stavby na parcele č. XXXX/XX.

11. V čase začatia konania bola výlučnou vlastníčkou pozemku parcely registra C KN č. XXXX/X v kat. úz. N. A. N. žalobkyňa. Tento nadobudla titulom 1.) dedenia na základe osvedčenia o dedičstve sp. zn. 6D/276/2012, 2.) darovacej zmluvy, vklad povolený dňa 26.11.2012 pod č. V XXXX/XX: Medzi titulmi nadobudnutia vlastníckeho práva sú ďalej uvedené žiadosť o zápis geometrického plánu a stavby, ako aj hlásenie zmien. V čase začatia konania nebol predmetný pozemok zaťažený žiadanými ťarchami.

12. Mesto Brezová pod Bradlom vystavilo dňa 3.5.2017 pre žalobkyňu potvrdenie o tom, že mesto eviduje jej žiadosť zo dňa 27.4.2017 o vydanie potvrdenia o existencii mosta nachádzajúceho sa v kat. úz. N. A. N. v časti Žriedlová dolina, zaevidovanú dňa 28.4.2017 pod zn. 1261/2017. Mesto potvrdilo, že betónový most na parcele E KN č. XXXX v časti Ž. dolina v kat. úz. N. A. N., podľa vyjadrenia vyplývajúceho z čestného vyhlásenia, bol postavený v roku 1969 stavebníkmi: L.. W. A. Y.. nar. XX.X.XXXX, zomr. 17.2.2012, a žalobkyňa ako jeho manželka. Most bol postavený za účelom prístupu k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX a LV č. XXX pre obec a kat. úz. N. A. N..

13. Súdu je z jeho úradnej činnosti známe, že žalobou zo dňa 27.06.2019, doručenom Okresnému súdu Piešťany dňa 27.6.2019, sa domáhala žalobkyňa, aby súd príkazom zastavil prevod nehnuteľností v kat. úz. N. A. N., a to vodovodnej prípojky na parcele C KN č. XXXX V. Č.. XXXX/X slúžiacej pre zásobovanie nehnuteľností s popisným číslom XXX pitnou vodou, ako aj vodomernej šachty nachádzajúcej sa na parcele C KN č. XXXX/X, slúžiacej na meranie a odpočet spotreby pitnej vody pre nehnuteľnosť s popisným číslom XXX, u správcu dodávateľa pitnej BVS - Bratislavská vodárenská spoločnosť, a. s. Žalobe bola pridelená spisová značka (ďalej aj ako len „sp. zn.“) sp. zn. 6C/15/2019, pričom konanie skončilo uznesením o odmietnutí podania žalobkyne. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 9.10.2019.

14. Súdu je ďalej z jeho úradnej činnosti známe, že základné dedičské konanie po poručiťovi L.. W. A., Y.. bolo vedené Okresným súdom Piešťany na pod sp. zn. 6D/276/2012, pričom skončilo vydaním osvedčenia o dedičstve sp. zn. 6D/276/2012, Dnot 112/2012 zo dňa 2.7.2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 18.7.2012. Dedičmi poručiťeľa zo zákona v I. dedičskej skupine sú: žalobkyňa ako pozostalá manželka a žalovaný v 1. a 2. rade ako jeho deti. Žiadny most nebol zahrnutý do aktív dedičstva v základnom dedičskom konaní.

15. Súdu je ďalej z jeho úradnej činnosti známe, že žalobkyňa podala na Okresnom súde Piešťany 20.2.2017 návrh na prejednanie novoobjaveného majetku po poručiťovi L.. W. A., Y.. pozostávajúceho z predmetného mosta zo železobetónovej konštrukcie na pozemku parcely registra E KN č. XXXX pre kat. úz. N. A. N., zapísaného na LV č. XXXX, ktorému návrhu bola pridelená sp. zn. 6D/131/2017. Dedičské konanie vo veci prejednávania novoobjaveného majetku bolo zastavené uznesením č. k. 6D/131/2017-34, Dnot 128/2017 zo dňa 10.8.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 13.9.2017. Totožný návrh na prejednanie novoobjaveného majetku pozostávajúceho z toho istého mostného telesa podala žalobkyňa na súde dňa 3.6.2019, pričom aj toto dedičské konanie bolo zastavené uznesením sp. zn. 6D/345/2019, Dnot 193/2019 zo dňa 2.3.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 16.5.2020. Z odôvodnenia oboch zastavujúcich uznesení vyplýva, že obe dedičské konania o novoobjavenom majetku boli zastavené z dôvodu, že predmetný most ako novoobjavený majetok zostal medzi dedičmi sporný, a preto nebol v dedičskom konaní prejednaný.

16. Zo stanoviska SLOVENSKEHO VODOHOSPODÁRSKEHO PODNIKU, štátneho podniku zo dňa 21.5.2019 adresovaného O.. W. G. súd zistil, že parcela registra C KN č. XXXX/X v kat. úz. N. A. N., zapísaná na LV č. XXXX ako vodná plocha, vznikla oddelením od parcely registra C KN č. XXXX, ktorá bola evidovaná bez listu vlastníctva ako vodná plocha so spôsobom využívania pozemku ako vodný tok. Pri zápise geometrického plánu však bol zmenený kód spôsobu využívania pozemku, avšak na LV č. XXXX nie je uvedené žiadne rozhodnutie Okresného úradu Myjava podľa § 43 ods. 7 zákona o vodách. Podľa článku 4 Ústavy Slovenskej republiky, vodné toky sú výlučným vlastníctvom štátu v súvislosti s § 43 ods. 1 zákona č. 364/2004 Z.z. o vodách, v znení neskorších predpisov, podľa ktorého koryto je súčasťou vodného toku, a podľa § 43 ods. 2 citovaného zákona, ak preteká vodný tok po

pozemku, ktorý je evidovaný v KN ako vodná plocha so spôsobom využitia pozemku ako vodný tok, je tento pozemok korytom, preto aj podľa odseku 7 citovaného ustanovenia § 43 zákona o vodách, v pochybnostiach o tom, či ide o vodný tok, prirodzené koryto alebo umelé koryto a o hranicu koryta, rozhodne orgán štátnej vodnej správy - Okresný úrad Myjava, odbor starostlivosti o životné prostredie. Legislatívny zápis v registri C KN s druhom pozemku vodná plocha a so spôsobom využitia pozemku ako vodný tok na fyzickú, resp. právnickú osobu je v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky. Z tohto dôvodu SLOVENSKÝ VODOHOSPODÁRSKY PODNIK, štátny podnik požiadal katastrálny odbor Okresného úradu Myjava o prešetrenie uvedeného zápisu a o následné uvedenie do pôvodného stavu. Most, resp. inžiniersku stavbu premostenia cez Žriedlovský potok možno riešiť vecným bremenom na stavbu premostenia cez parcelu registra E KN č. XXXX.

17. Zo statického posudku č. 34/2016, vyhotoveného autorizovaným stavebným inžinierom Ing. Marekom Kocánom dňa 31.10.2016, súd zistil, že tento bol vyhotovený na objednávku W. G. za účelom statického zhodnotenia jestvujúceho premostenia na vjazde k rodinnému domu so súp. č. XXX a k pozemkom C KN č. XXXX/X, XXXX/X, XXXX, XXXX/X, XXXX/X V. XXXX/X v obci a kat. úz. N. A. N., osada Ž. dolina. Podľa tohto posudku je mostný objekt účelovou súčasťou prístupovej cesty na pozemok rodinného domu súp. č. XXX v osade Ž. dolina, v obci N. A. N., slúžiacou na prevedenie komunikácie ponad Žriedlovský potok. Vedenie nivelety sa prispôsobuje napojeniu na miestnu komunikáciu a vnútro-pozemkovú komunikáciu. Mostný objekt pozostáva z jednopoľovej prostej dosky vytvorenej z troch kusov tyčových železobetónových prefabrikátov typu kazetovej dosky PZS, šírky 1200 mm, výšky 400 mm a dĺžky 5500 mm, zmonolitnených doskou hrúbky 50 mm. Prefabrikáty sú uložené na betónových paneloch na upravenom teréne, bez základovej konštrukcie. Koryto Žriedlovského potoka pod mostom má lichobežníkový tvar, svahy sú opevnené lomovým kameňom. Výška mosta nad korytom je 1300 mm. Materiál výstuže mosta tvorí oceľ 10 400 A alternatívne 10 210 E z obdobia rokov 1960 až 1970, nakoľko v tomto období sa uskutočňovala v danom regióne výstavba priemyselných stavieb s podobným typom prefabrikátov. Predmetný most nevyhovuje na zaťaženie dopravou na miestnych a účelových komunikáciách. Tento most vyhovuje na zaťaženie dopravou na lávkach pre chodcov a na zaťaženie mimoriadneho výskytu vozidla na lávke. Mimoriadny výskyt vozidla môže predstavovať vozidlo ambulancie, požiarny voz a pod., pričom vozidlo sa môže po moste pohybovať len pomalou jazdou a os jazdy musí byť stredom mosta. Nakoľko horná stavba mosta bola založená len na upravenom teréne, t. j. bez spodnej stavby - základov, zhotoviteľ statického posudku neodporúčal využívať predmetný most pre motorovú dopravu v období trvalejších dažďov a v období topenia sa snehu, nakoľko by mohlo dochádzať k sadaniu hornej stavby, a k narúšaniu svahov koryta potoka.

18. Okresný úrad Myjava, katastrálny odbor podaním zo dňa 8.3.2022 oznámil konajúcemu súdu, že pri zápise listiny č. Z 603/2018 (žiadosť o zápis stavby) bol do súboru popisných a geodetických informácií KN zapísaný GP č. 13/2008 vyhotovený spoločnosťou GEOGIS SK, spol. s r. o., Holíč. Novovytvorená parcela č. XXXX/X je v KN vedená ako druh pozemku: vodná plocha, so spôsobom využívania pozemku: na pozemok, na ktorom je postavená ostatná inžinierska stavba a jej súčasti. Podľa § 43a ods. 3 písm. d) zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon), v znení neskorších predpisov, most je inžinierskou stavbou. Podľa § 6 ods. 2 zákona č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon), v znení neskorších predpisov, v katastri sa spravidla nezapisujú inžinierske stavby a drobné stavby, tieto sú v katastri zobrazené na katastrálnej mape parcelným číslom pozemku, na ktorom je stavba postavená, a sú označené kódom druhu pozemku a kódom spôsobu použitia využívania pozemku. Most je inžinierska stavba, ktorá nemá povahu budovy, a preto nie je možné zapísať ho do katastra.

19. Zo záznamovej listiny č. Z 603/18 predloženej súdu Okresným úradom Myjava, katastrálnym odborom, súd zistil, že ide o žiadosť žalobkyne o zaznačenie inžinierskej stavby mosta postaveného v roku 1969 do katastrálnej mapy, adresovanú Okresnému úradu Myjava, katastrálneho odboru. V žiadosti žalobkyňa čestne prehlásila, že most cez Ž. potok, cez novovytvorenú parcelu č. XXXX/X o výmere 19 m² geometrickým plánom č. 13/2018, postavila žalobkyňa spolu s manželom L. W. A., Y. pre zabezpečenie prístupu výstavby nehnuteľnosti súp. č. XXXX postavenej na pozemku s parc. č. XXXX/X v roku 1969. Žalobkyňa uviedla, že bola vlastníkom nehnuteľnosti zapísanej v KN ako parcela registra E KN č. XXXX o výmere 275 m² ako trvalý trávny porast, ktorá na LV č. XXXX tvorí vodnú plochu, pričom most je postavený pod pozemkom vo vlastníctve žalobkyne. Touto žiadosťou požiadala žalobkyňa tento úrad o vyznačenia predmetného mosta ako inžinierskej stavby do katastrálnej mapy s príslušnými kódmi

druhu pozemku a kódom spôsobu využívania pozemku s podielovým spoluvlastníctvom: 1.) L.. W. A., Y.. v podiele 1 s poznámkou: dátum úmrtia: 16.2.2012, a 2.) žalobkyňa v podiele 1.

20. Z GP č. 13/2018 na oddelenie pozemku parc. č. XXXX/X v kat. úz. N. A. N., vyhotoveného spoločnosťou GEOGIS SK, spol. s r. o., Petrom Kollárom dňa 14.2.2018, autorizačne overeného dňa 15.2.2018 Ing. Zdenkom Vávrom, úradne overeného dňa 27.2.2018 pod č. 32/18 súd zistil, že na tomto geometrickom pláne je vyznačený most postavený nad pozemkom evidovaným ako novovytvorená parcela C KN č. č. XXXX/X, nové hranice ktorej sú v prírode označené mostným telesom. Podľa výkazu výmer, ktorý tvoril prílohu tohto geometrického plánu, parcela C KN č. XXXX/X., zastavaná plocha o výmere 19 m² bola vytvorená ako nová parcela z pôvodnej parcely C KN číslo XXXX o výmere 7588 m², vodná plocha. Tá istá novovytvorená parcela bola vytvorená aj rozdelením pôvodnej parcely registra E KN č. XXXX o výmere 275 m² - trvalý trávny porast.

21. Mesto Brezová pod Bradlom dňa 16.2.2022 oznámilo konajúcemu súdu, že projektovú dokumentáciu k predmetnému mostu nemá evidovanú vo svojom archíve. Zároveň predložilo súdu na jeho žiadosť čestné vyhlásenia žalobkyne, O. G. a L. B., na podklade ktorých bolo vystavené potvrdenie mesta o existencii mosta a o jeho stavebníkoch, žiadosť žalobkyne zo dňa 24.4.2016 o určenie súpisného čísla pre stavbu betónového mosta a žiadosť žalobkyne zo dňa 28.4.2017 o vydanie potvrdenia o existencii mosta a jeho stavebníkoch. Žiadosťou zo dňa 23.4.2017, doručenou mestu Brezová pod Bradlom dňa 24.4.2016, požiadala žalobkyňa mesto určenie súpisného čísla pre stavbu betónového premostenia (mosta), na pozemku s parcely E KN č. XXXX, vybudovaného v roku 1969 manželmi L.. W. A.D., Y.. a M. A. cez Ž. potok.

22. Žalobkyňa písomne čestne vyhlásila, že v roku 1969 postavili s manželom Ing. W. A., Y.. namiesto pôvodného dreveného mosta cez Ž. potok betónové premostenie (most) na parcele E KN č. XXXX za účelom prístupu k nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v katastrálnom území N. A. N., zapísanej na LV č. XXX ako parcela č. XXXX/X, zastavaná plocha, súpisné číslo XXXX, o výmere 84 m², ktorej začali stavať chatu. Predmetné čestné vyhlásenie urobila za účelom zápisu premostenia mostu do KN.

23. Z čestného vyhlásenia O. G., nar. X.X.XXXX je zrejmé, že tento potvrdil, že manželka L.. W. A. V. M. A. vybudovali namiesto pôvodného dreveného mosta cez Ž. potok v roku 1969 nový betónový panelový most na parcele E KN č. XXXX za účelom prístupu k nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v kat. úz. N. A. N. zapísanej na LV č. XXX ako parcela č. XXXX/X zastavaná plocha o výmere 84 m² určenej na výstavbu chaty. Čestné vyhlásenie urobil za účelom podpory zápisu nehnuteľnosti (premostenie, most) do KN podľa skutočnosti.

XX. L. B., nar. XX.XX.XXXX písomne čestne vyhlásil, že manželka W. a M. A. realizovali výstavbu nového betónového mosta ako náhradu za predošlý drevený most za účelom prístupu k chate pod lesom. Čestné prehlásenia urobil za účelom zápisu nehnuteľnosti mosta do KN.

25. Z katastrálnej mapy vytlačenej z internetovej stránky <https://zbgis.skgeodesy.sk>, so zameraním sa na parcelu registra C KN č. XXXX/X, zapísanú na LV č. XXXX pre kat. úz. N. A. N., je zrejmé, že na predmetnom pozemku je vyznačený most cez vodný tok.

26. Na pojednávaniach uskutočnených v dňoch 28.9.2021, 27.1.2022 a 26.5.2022 žalobkyňa predniesla konajúcemu súdu, že má záujem na tom, aby sa skončili všetky majetkové spory medzi subjektami sporu. Predmetný most bol pôvodne drevený, tento bol neskôr nahradený betónovou konštrukciou. Písomné doklady o tom žalobkyňa nemá k dispozícii. Murári, ktorí pri budovaní mosta pracovali, už nežijú. Most je starý, treba ho opraviť. Ja na vôľu vlastníkov pozemkov, ku ktorým tento most vedie, aby sa dohodli na jeho oprave. Jedným z vlastníkov je aj žalovaný v 1. rade, ktorý je jej synom. Ďalšími vlastníkmi sú v súčasnosti manželka C. ktorým žalovaná v 2. rade, dcéra žalobkyne, predala svoje pozemky v danej lokalite, ktoré zdedila po svojom otcovi, zároveň manželovi žalobkyne. Hlavným dôvodom žaloby je, aby bolo možné most opraviť, aby bol zabezpečený prístup k nehnuteľnostiam, ktoré už žalobkyňa nevlasťní, ale vlasťní ich jej syn a manželka C., ktorí vedú sa medzi sebou dohodnúť. Je nepravdivé tvrdenie žalovanej v 2. rade o tom, že by mali existovať medzi nimi nejaké spory. Listinné dôkazy a podklady z mesta Brezová pod Bradlom a Okresného úradu Myjava, katastrálneho odboru, ktoré sa nachádzajú v súdnom spise, mal už k dispozícii aj notár prejednávajúci dedičstvo po zosnulom manželovi žalobkyne, avšak vzhľadom na sporné tvrdenia dedičov nemohol predmetný most. Uviedla, že netrvá na tom, aby

súčasťou určujúceho výroku rozsudku bolo výslovne uvedené, že predmetný most je bez súpisného čísla, keďže mosty vo všeobecnosti nie sú budovami, a preto nemajú pridelené súpisné čísla.

27. Na pojednávaní dňa 28.9.2021 predniesol žalovaný v 1. rade konajúcemu súdu, že Okresný súd Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. 7C/483/ 2013 rozhodol vo veci rozsudkom dňa 31.1.2019, ktorý bol sčasti potvrdený a prevyšujúcej časti bol zrušený a vrátený rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne ako odvolacím súdom sp. zn. 16Co/109/2019 zo dňa 26.1.2021. V predmetnej veci prebiehali mimosúdne rokovania medzi žalovaným v 1. rade a manželmi C., pričom iných účastníkov tento spor nemal. S manželmi C. sa dohodol žalovaný v 1. rade aj na koncepte mimosúdneho urovnania.

28. Žalovaný v 1. rade na pojednávaniach uskutočnených v dňoch 28.9.2021, 27.1.2022 a 26.5.2022 ďalej predniesol konajúcemu súdu, že má záujem o prístup k svojim pozemkom, ku ktorým sa môže dostať iba po predmetnom moste, rovnako aj rodina C.. S manželmi C. komunikovali ohľadom hospodárskej budovy, pretože tejto nebolo dovtedy pridelené súpisné číslo, a bolo potrebné do zámennej zmluvy doplniť túto hospodársku budovu, a potom budú vedieť predložiť vo veci vedenej Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom návrh na schválenie zmluvy. Pokiaľ ide o predmetný most, s manželmi C. sa už dohodli, že ak bude žalovaný v 1. rade jeho vlastníkom, manželka C. sa stanú jeho spoluvlastníkmi spolu so žalovaným v 1. rade. Žalovaná v 2. rade opakovane napádala zápis inžinierskej stavby na predmetnom pozemku na základe záznamovej listiny, ktorú uviedol okresný úrad Myjava konajúcemu súdu.

29. Žalobkyňa aj žalovaný v 1. rade na pojednávaní dňa 26.5.2022 zhodne predniesli súdu, že predmetný most vedie aj k chate pod lesom.

30. Právna zástupkyňa žalovaného v 1. rade na pojednávaniach uskutočnených v dňoch 28.9.2021 a 27.1.2022 preniesla predniesla súdu, že žalovaný v 1. rade súhlasí so žalobou, pretože určenie vlastníckeho práva k predmetnému mostu si vyžaduje predovšetkým život a zdravie užívateľov mosta. V čase, kedy bol most postavený, stavebné povolenia sa nevydávali nielen na stavbu mostov, ale ani na stavbu rodinných domov. Žalovaná v 2. rade nemá naliehavý právny záujem na predmete sporu z dôvodu, že nevlasní nehnuteľnosti, ku ktorým tento most vedie, keďže ich predala. Žalovaný v 1. rade sa však nestotožňuje s tvrdeniami žalovanej v 2. rade, ktorá popiera, že by musel byť most stavbou, ktorá sa zapisuje do KN. Stavebný zákon totiž považuje most za stavbu, je bežnou záležitosťou, že most sa zapisuje na list vlastníctva ako stavba. Žalovaná v 2. rade je žalovanou z dôvodu, že je dedičkou manžela žalobkyne, a tento most mali žalobkyňa so zosnulým manželom v BSM. Predmetný spor možno riešiť iba súdnou cestou z dôvodu, že žalovaná v 2. rade má odmietavý postoj k riešeniu vlastníckeho práva k tomuto mostu. Je potrebné, aby predmetnú nehnuteľnosť niekto vlastnil, aby mohol organizovať údržbu a opravu mosta, a niesol tak aj zodpovednosť za prípadné škody na zdraví spôsobené nevyhovujúcim stav mosta, keďže tento je v dezolátnom stave. Z podania žalovanej v 2. rade vyplýva predovšetkým zlomyseľnosť a že medzi ňou a žalobkyňou nie je dobrý vzťah. Medzi žalovaným v 1. rade a právnymi nástupcami žalovanej v 2. rade, teda manželmi C., už existoval návrh zámennej zmluvy so zmluvou o zriadení vecného bremena, ktorá obsahuje vecné bremená spočívajúca v práve cesty cez príľahlý pozemok spočívajúce v práve prechodu pešo a prejazdu motorovými vozidlami. Výhrady žalovanej v 2. rade sú preto nepodstatné pre posúdenie dôvodnosti žaloby, že by prípadný úspech v tomto smere mal byť podkladom pre vznik ďalších súdnych sporov, a požiadavka žalobkyne o určenie vlastníckeho vlastníctva k predmetnému mostu je preto legitímna. Popretie tvrdenia žalobkyne, že spolu so svojím zosnulým manželom boli bezpodielovými spoluvlastníkmi predmetného mosta, ktoré odôvodnila žalovaná v 2. rade tým, že most nikto nikdy nevlasnil, je na úrovni malého dieťaťa, z čoho vyplýva, že žalovaná v 2. rade chce iba zmariť záujem žalobkyne, aby bola predmetná vec vyporiadaná.

31. Súd nevykonal dôkaz vyžiadaním informácie z Okresného úradu Myjava, katastrálneho odboru o oznámenie, či existoval niekedy list vlastníctva k predmetnému mostu, ktorý dôkaz nevykonal konajúci súd z dôvodu, že je všeobecne známe, že mosty sú inžinierskymi stavbami, nie sú im pridelené súpisné čísla, a nezapisujú sa na listy vlastníctva ako majetková podstata. Sú iba vyznačené v spôsobe využívania pozemku ako pozemok, na ktorom je postavená inžinierska stavba.

32. Súd vec právne posúdil nasledovne:

33. Podľa § 137 CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o a) splnení povinnosti, b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu, c) určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo d) určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

34. Podľa § 126 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „OZ“ alebo „Občiansky zákonník“ v príslušnom tvare), vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania vecí od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

35. Medzi vlastnícke žaloby podľa § 126 OZ možno zaradiť aj žalobu o určenie vlastníckeho práva k veci, ktorá žaloba je prípustná iba za predpokladu, že žalobca preukáže naliehavý právny záujem na určení vlastníckeho, príp. spoluvlastníckeho práva tak, ako to vyplýva z ust. § 137 písm. c) CSP.

36. V súlade s konštantnou judikatúrou, na požadovanom určení je vždy naliehavý právny záujem, ak má byť súdne rozhodnutie určujúce vlastnícke právo zaznamenané do katastra nehnuteľností, a týmto spôsobom dosiahnutý stav súladu medzi právnym stavom a stavom zapísaným v katastri nehnuteľností (porov. rozsudok NSSR sp. zn. 1 Cdo 56/2003). Tým viac to platí v prípade, že odstránenie spornosti a ochranu svojich práv nemôže žalobca dosiahnuť inak.

37. Podľa § 78 ods. 1 CSP, nútené spoločenstvo je procesné spoločenstvo, v ktorom osobitný predpis vyžaduje pre úspech v spore účasť všetkých subjektov právneho vzťahu.

38. Podľa § 78 ods. 2 CSP, súd žalobu zamietne, ak nie je splnená podmienka účasti všetkých subjektov podľa odseku 1.

39. V spore o určenie, že vec patrí do BSM žalobcu a zosnulého manžela, a v jemu prislúchajúcom podiele do dedičstva po ňom, nerozlučné procesné spoločenstvo tvoria pozostalý manžel poručiteľa a všetci dedičia poručiteľa, pričom samotné nesplnenie podmienky účasti pozostaleho manžela a všetkých dedičov v takomto spore je dôvodom pre zamietnutie žaloby ako neprípustnej podľa § 78 ods. 2 CSP.

40. V danom prípade súd skúmal prípustnosť predmetnej žaloby nielen podľa § 78 CSP, ale aj podľa § 137 písm. c) CSP, keďže žalobkyňa sa domáha určenia, že most patrí do BSM jej a jej zomrelého manžela, a do dedičstva po ňom v jemu prislúchajúcom podiele.

41. Podľa čl. 4 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ústavný zákon č. 460/1992 Zb. v znení neskorších predpisov; ďalej ako len „Ústava SR“), nerastné bohatstvo, jaskyne, podzemné vody, prírodné liečivé zdroje a vodné toky sú vo vlastníctve Slovenskej republiky. Slovenská republika chráni a zveľaďuje toto bohatstvo, šetrne a efektívne využíva nerastné bohatstvo a prírodné dedičstvo v prospech svojich občanov a nasledujúcich generácií.

42. Podľa čl. 20 ods. 1 a 2 Ústavy SR, (1) každý má právo vlastníť majetok. Vlastnícke právo všetkých vlastníkov má rovnaký zákonný obsah a ochranu. Majetok nadobudnutý v rozpore s právnym poriadkom ochranu nepožíva. Dedenie sa zaručuje. (2) Zákon ustanoví, ktorý ďalší majetok okrem majetku uvedeného v čl. 4 tejto ústavy, nevyhnutný na zabezpečovanie potrieb spoločnosti, potravinovej bezpečnosti štátu, rozvoja národného hospodárstva a verejného záujmu, môže byť iba vo vlastníctve štátu, obce, určených právnických osôb alebo určených fyzických osôb. Zákon tiež môže ustanoviť, že určité veci môžu byť iba vo vlastníctve občanov alebo právnických osôb so sídlom v Slovenskej republike. (3) Vlastníctvo zaväzuje. Nemožno ho zneužiť na ujmu práv iných alebo v rozpore so všeobecnými záujmami chránenými zákonom. Výkon vlastníckeho práva nesmie poškodzovať ľudské zdravie, prírodu, kultúrne pamiatky a životné prostredie nad mieru ustanovenú zákonom.

43. Podľa § § 415 OZ, každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí.

44. Podľa § 460 OZ, dedičstvo sa nadobúda smrťou poručiteľa.

45. Podľa § 467 OZ, vyhlásenie o odmietnutí dedičstva nemožno odvolať. To isté platí, ak dedič vyhlási, že dedičstvo neodmieta.

46. Podľa § 119 ods. 1a a 2 OZ, (1) veci sú hnuiteľné alebo nehnuteľné. (2) Nehnuteľnosťami sú pozemky a stavby spojené so zemou pevným základom.

47. Podľa § 120 ods. 1 a 2 OZ, (1) súčasťou veci je všetko, čo k nej podľa jej povahy patrí a nemôže byť oddelené bez toho, že by sa tým vec znehodnotila. (2) Stavby, vodné toky a podzemné vody nie sú súčasťou pozemku.

48. Podľa § 43a ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon), v znení neskorších predpisov (ďalej ako len „stavebný zákon“ v príslušnom tvare), stavby sa podľa stavebnotechnického vyhotovenia a účelu členia na pozemné stavby a inžinierske stavby.

49. Podľa § 43a ods. 3 písm. d) stavebného zákona, inžinierske stavby sú (aj - pozn. súdu) mosty, nadjazdy, tunely, nadchody a podchody.

50. Výpočet druhov inžinierskych stavieb v stavebnom zákone je len príkladný, pričom ust. § 43a ods. 3 písm. s) stavebného zákona upravuje ako samostatnú kategóriu aj ostatné inžinierske stavby.

51. Podľa § 46 ods. 2 zákona č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon), v znení neskorších predpisov (ďalej ako len „katastrálny zákon“ v príslušnom tvare), stavba sa do katastra zapíše, ak je ohraničená obvodovými stenami a strešnou konštrukciou. Pri zápise stavby do katastra sa ako vlastníč zapíše osoba uvedená v listine podľa osobitného predpisu, ak sa inou verejnou listinou alebo inou listinou nepreukáže, že vlastníkom alebo inou oprávnenou osobou je iná osoba. Ak ide o stavbu, ktorej sa neurčuje súpisné číslo, ako vlastníč sa zapíše osoba uvedená v kolaudačnom rozhodnutí alebo osoba, ktorá je v oznámení stavebného úradu uvedená ako osoba, ktorá stavbu ohlásila, ak sa inou verejnou listinou alebo inou listinou nepreukáže, že vlastníkom je iná osoba.

52. Podľa § 215 ods. 1 CSP, súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

53. Napriek tomu, že mosty sa nezapisujú do KN na listy vlastníctva do časti A/, teda ako majetková podstata, keďže nie sú budovami, a nie sú im pridelované súpisné čísla, a sú inžinierskymi stavbami, ktoré sa zapisujú do katastrálnej mapy, ich existencia je zrejmá zo spôsobu využívania pozemku, vyznačeného na príslušnom liste vlastníctva, a teda z výpisu z listu vlastníctva nie je možné zistiť osobu vlastníka mosta, žalobkyňa osvedčila naliehavý právny záujem na požadovanom určení BSM, pretože z vlastníckeho práva neplynú len práva vlastníka, ale aj povinnosti, vychádzajú z ústavnej zásady, podľa ktorej vlastníctvo zaväzuje (čl. 20 ods. 3 Ústavy SR), ako aj zo zákonnej prevenčnej povinnosti podľa § 415 OZ, podľa ktorej každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám. Medzi stranami bolo nesporné, dokonca aj statickým posudkom dostatočne preukázané, že predmetný most je v dezolátnom, zdraví ohrozujúcom stave, s čím je spojená zákonná povinnosť vlastníka opraviť ho. Keďže s vykonaním opravy mosta budú spojené nemalé náklady, od nikoho nemožno spravodlivo očakávať, aby sa sám podieľal na jeho oprave, pokiaľ bude jeho vlastnícke právo k mostu neisté, čo je daný prípad. Predmetný most je jedinou prístupovou cestou k nehnuteľnostiam za Ž. potokom v danej lokalite, ku ktorým tento most vedie. Žalobkyňa osvedčila naliehavý právny záujem na požadovanom určení, hoci už nie je vlastníčkou pozemku, cez ktorý vedie predmetný most, ani vlastníčkou nehnuteľností, ku ktorým tento most vedie, nakoľko má naliehavý právny záujem na určení svojho vlastníckeho práva predovšetkým preto, aby si bolo zrejmé, kto má zákonnú povinnosť predmetný most opraviť.

54. Keďže žalobkyňa dostatočným spôsobom osvedčila svoj naliehavý právny záujem na požadovanom určení, pričom subjektami sporu sú všetci tí, ktorí nimi musia byť, v danom prípade tak žalobkyňa ako pozostalá manželka poručiteľa, ktorá sa domáha určenia, že most patrí do BSM jej a jej pozostaleho manžela, ako aj všetci jeho dedičia, súd ustálil, že žaloba je prípustná tak podľa § 137 písm. c) CSP, ako aj podľa § 78 CSP, z ktorého dôvodu vykonal súd vo veci dokazovanie a vec právne posúdil. Vykonaným dokazovaním listinami, katastrálnou mapou vytlačenou z internetovej stránky <https://zbgis.skgeodesy.sk>, informatívnymi výpismi z listov vlastníctva číslo XXXX pre kat. úz. N. A. N., potvrdením mesta Brezová pod Bradlom zo dňa 3.5.2017, stanoviskom SLOVENSKEHO VODOHOSPODÁRSKEHO PODNIKU,

štátneho podniku zo dňa 21.5.2019, statickým posudkom č. 34/2016 vyhotoveným autorizovaným stavebným inžinierom Ing. Marekom Kocánom, návrhom zámennej zmluvy, odpoveďou mesto Brezová pod Bradlom zo dňa 16.2.2022, žiadosťami žalobkyne vyhotovených v dňoch 23.4.2017 a 27.4.2017, čestnými vyhláseniami žalobkyne, O. G. a L. B., odpoveďou Okresného úradu Myjava, katastrálneho odboru zo dňa 8.3.2022, žiadosťou žalobkyne zo dňa 15.5.2018, GP č. 13/2018 na oddelenie pozemku p. č. XXXX/X, ako aj písomnými a ústnymi vyjadreniami strán sporu a ďalším obsahom spisového materiálu, súd mal za preukázané, že v roku 1969 žalobkyňa spolu so svojím už nebohým manželom L. W. A., CSc. postavili most cez Ž. potok v kat. úz. N. A. N., ktorým nahradili starý drevený most. Tento most sa v súčasnosti nachádza nad pozemkom parcely registra C KN č. XXXX/X, druh pozemku: vodná plocha o výmere 19 m², zapísaného na liste vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie N. A. N., pričom most doposiaľ slúži ako prístupová cesta k niektorým pozemkom na druhej strane Ž. potoka, z ktorých niektoré vlastnila v čase začatia konania aj žalobkyňa. V súčasnosti využívajú predmetný most ako prístupovú cestu k vlastným nehnuteľnostiam na druhej strane Ž. potoka žalovaný v 1. rade a manželka C., ktorým žalovaná v 2. rade pred pár rokmi predala svoje nehnuteľnosti, ktoré zdedila po svojom otcovi, zároveň manželovi žalobkyne. Nakoľko žalovaná v 2. rade poprela v dedičskom konaní po svojom otcovi, že most patrí do BSM jej rodičov, z ktorého dôvodu tento nebol prejednaný v dedičskom konaní, určenia BSM k tomuto mostu a podielu k mostu do dedičstva po manželovi žalobkyne sa domáhala žalobkyňa touto žalobou.

55. Vlastnícke právo k veci vzniká aj jej zhotovením, čo bol aj daný prípad mosta. Pre nadobudnutie a existenciu vlastníckeho práva nie je nevyhnutné, aby mal vlastník veci, hoci aj mostného telesa, k dispozícii príslušnú dokumentáciu, o to viac, ak táto vec, svojou povahou inžinierska stavba, sa nezapisuje do KN na list vlastníctva, ale sa iba vyznačuje do katastrálnej mapy. Z listu vlastníctva možno iba zistiť z vyznačeného spôsobu využívania pozemku, že ide o pozemok, na ktorom je postavená inžinierska stavba a jej súčasťou. Pre určenie vlastníckeho práva k mostu nie je rozhodujúce, odkiaľ mali stavebníci k dispozícii stavebný materiál, či na túto stavbu mali stavebné povolenie alebo či ju nahlásili podľa príslušných stavebných a iných správnych predpisov.

56. Z obsahu súdneho spisu mal súd za dostatočne preukázané, že predmetný most postavila žalobkyňa so svojím manželom, o čom svedčia aj čestné vyhlásenia O. G. a L. B.. Skutočnosť, že predmetný most si svojpomocne postavili v roku 1969 žalobkyňa so svojím manželom, nasvedčuje aj relatívne jednoduchá stavebná konštrukcia mosta, majúca skôr charakter lávky cez potok, vyplývajúca aj zo statického posudku, ktorý predložila súdu žalovaná v 2. rade.

57. Pokiaľ by vlastníkom predmetného mosta bol štát, vyšší územný celok alebo mesto Brezová pod Bradlom, v ktorom sa most nachádza, alebo ak by bol most strategického významu pre širšiu spoločnosť, mesto Brezová pod Bradlom by nevystavilo potvrdenie žalobkyne, že táto v roku 1969 postavila predmetné mostné teleso so svojím manželom, že boli jeho stavebníkmi.

58. Súpisné a orientačné čísla pridelujú obce (t. j. aj mestá) iba budovám (§ 2c zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, v znení neskorších predpisov), a nie mostom, ktoré sú síce stavbami, nie sú však budovami. To však neznamená, že stavba bez súpisného čísla nepatrí nikomu, alebo že patrí iba štátu, samosprávnemu kraju alebo obci/mestu.

59. Hoci predmetné mostné teleso nemá pevné stavebné základy, považuje sa za inžiniersku stavbu podľa § 43a ods. 3 písm. d) stavebného zákona, ktorý sa nezapisuje do KN podľa § 46 ods. 2 katastrálneho zákona, vyznačuje sa však v katastrálnej mape, preto ho súd označil vo výrokovej časti tohto rozsudku za nehnuteľnosť. Skutočnosť, že most nemá pridelené súpisné číslo, súd vo výrokovej časti neuviedol, pretože most nie je budovou, a súpisné čísla sa pridelujú iba budovám, čo sa snažila preukázať žalovaná v 2. rade.

60. K tvrdeniu žalovanej v 2. rade o celkovej nesprávnosti uznesenia konajúceho súdu č. k. 22C/71/2019-18 súd poznamenáva, že predmetné rozhodnutie bolo vydané dňa 10.10.2019 ako bežné procesné rozhodnutie s výzvou pre žalovaných v 1. a v 2. rade na vyjadrenie k žalobe v súlade s ust. podľa § 167 ods. 2 CSP, podľa ktorého, spolu s doručením žaloby súd vyzve žalovaného, aby sa v lehote určenej súdom k žalobe písomne vyjadril, a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Ide o procesné rozhodnutie, ktoré doručuje súd žalovanej strane vždy

spolu so žalobou, bez ohľadu na dôvodnosť alebo nedôvodnosť žaloby. Dôvodnosťou žaloby sa zaoberá súd až pri dokazovaní vo veci samej, a rozhoduje o nej až v konečnom rozhodnutí, teda rozsudkom, a nie pred prvým pojednávaním vo veci samej.

61. K argumentácii žalovanej v 2. rade o tom, že neexistujú žiadne dokumenty preukazujúce existenciu bezpodielového spoluvlastníctva žalobkyne a jej manžela k predmetnému mostu, ani že ho postavila žalobkyňa so svojim nebohým manželom, súd dodáva, že táto argumentácia sama osebe nepostačuje na zamietnutie žaloby, pokiaľ vlastník preukáže svoje vlastnícke svoje vlastnícke právo inak, napríklad svedeckými výpoveďami alebo čestnými vyhláseniami, čo bol aj daný prípad. K argumentácii žalovanej v 2. rade, že bezpodielové spoluvlastníctvo žalobkyne a jej nebohého manžela je založené len na svedeckých výpoveďach dvoch svedkov, ktorí sú spriaznenými osobami žalobkyne, konajúci súd poznamenáva, že v niektorých prípadoch aj takýto dôkaz postačuje na určenie vlastníckeho práva k veci, a to aj keby išlo o spriaznené osoby alebo vzdialených príbuzných, ak takéto osoby poskytli príslušnému orgánu verejnej správy svedeckú výpoveď alebo čestné vyhlásenie, a žalovaná nepredložila žiadny iný dostatočný dôkaz na vyvrátenie existencie bezpodielového spoluvlastníctva žalobkyne a jej manžela k mostu. Súd dodáva, že predmetný most nie je veľkou stavbou, pre postavenie ktorej by bol nevyhnutný stavebný plán alebo projekt. Ani skutočnosť, že táto stavba zrejme nebola vopred nahlásená na príslušnom úrade ako drobná stavba, neznamená, že jej stavebníkmi neboli žalobkyňa s manželom. Vlastnícke právo k stavbe, hoci aj k drobnej, sa neodvodzuje od stavebného rozhodnutia, ale od občianskoprávneho titulu, v danom prípade od zhotovenia novej veci. Nie je pritom rozhodujúce, akým spôsobom si zadovážila žalobkyňa s manželom stavebný materiál, ktorý nebol v danom čase bežne dostupný pre fyzické osoby.

62. K argumentácii žalovanej v 2. rade, že nepozná prípad z reality, ani z katastrálnych máp, že by akýkoľvek most alebo mostík cez vodný tok slúžiaci na prístup k nehnuteľnostiam mal vlastníkov zapísaných v KN, konajúci súd poznamenáva, že nie všetky stavby sa zapisujú do KN, čo však neznamená, že stavby, ktoré nie sú zapísané v KN, nemajú svojich vlastníkov. Podľa katastrálneho zákona sa totiž nezapisujú do KN všetky stavby, pričom most je inžinierskou stavbou, ktorú by bolo možné zapísať do KN iba vtedy, ak by bol stavbou s parametrami podľa § 46 ods. 2 katastrálneho zákona, a keďže predmetný most tieto parametre nemá, do KN sa nezapisuje ani tento most ako stavba do majetkovej podstaty ani sa nezapisujú do KN údaje o jeho vlastníkoch. Mosty sú spravidla vyznačené v katastrálnej mape, a na liste vlastníctva sú uvedené iba v legende o spôsobe využívania pozemku ako pozemok, na ktorom je postavená inžinierska stavba.

63. K výhrade žalovanej v 2. rade o tom, že predmetná parcela C KN č. XXXX/X bola až v roku 2018 zapísaná do katastra nehnuteľností ako vodná plocha, konajúci súd poznamenáva, že neskorší zápis zmeny druhu pozemku do KN, cez ktorý vedie most, nemá žiadny priamy vplyv na existenciu vlastníctva mostu. Do KN sa priebežne zapisujú novovzniknuté parcely alebo sa vykonávajú opravy označení druhu pozemku, pokiaľ sa preukáže, že stav zápisu v KN nezodpovedá skutočnému stavu.

64. Argumentácia žalovanej v 2. rade o tom, že tisíce mostov, mostíkov a lávok cez potoky nie sú zapísané v KN, a že nie sú vo vlastníctve fyzických osôb, nie je dostatočným dôvodom pre zamietnutie žaloby, k čomu súd poznamenáva, že mosty, mostíky a lávky môžu byť aj vo vlastníctve osôb odlišných od štátu, samosprávnych krajov alebo miest/obcí, teda aj vo vlastníctve fyzických osôb.

65. K žalovanou v 2. rade namietanému nesprávnemu a nezákonnému zápisu predmetného pozemku parcely registra CKN č. XXXX/X ako vodnej plochy konajúci súd poznamenáva, že predmetom tohto sporu nie je, a ani nemôže byť, preskúmvanie zákonnosti postupu okresného úradu, katastrálneho odboru, keďže rozhodnutia správneho orgánu o zápise vecných práv k nehnuteľnostiam do KN spadajú do tzv. správneho súdnictva. Predmetom sporu nie je určenie vlastníckeho práva k pozemku s parc. č. XXXX/X, evidovaného v KN ako vodná plocha, ale vlastnícke právo k mostu cez Ž. potok. Ani prípadná nesprávnosť zápisu druhu pozemku, nad ktorým je most postavený, ktorý je v súčasnosti evidovaný ako vodná plocha, do KN, nemôže byť sama osebe dôvodom pre zamietnutie žaloby vo veci určenia vlastníckeho práva k mostu.

66. Je pravdou, že vodné toky môžu byť iba vo vlastníctve Slovenskej republiky tak, ako to vyplýva z článku 4 Ústavy SR, avšak most nie je súčasťou vodného toku, ani koryta, keďže most aj vodný tok sú samostatnými vecami. Most môže byť pritom postavený aj nad vodným tokom, pretože to Ústava

SR nevyklučuje. Skutočnosť, že nejaký most alebo mostík nie je zapísaný v KN, neznamena, že ho nikto nevlastní, keďže na území Slovenskej republiky každá vec niekomu vlastnicky patrí. Nevyhovenie žalobe iba z dôvodu, že predmetný most slúži ako jediná prístupová cesta k nehnuteľnostiam osôb, ktoré nie sú subjektami tohto sporu, rovnako nemôže byť dôvodom pre zamietnutie žaloby, pokiaľ žalobca má naliehavý právny záujem na požadovanom určení o to viac, že cez pozemok, nad ktorým je most postavený, bolo zriadené vecné bremeno spočívajúce v práve cesty v prospech vlastníkov nehnuteľností, ku ktorým tento most vedie. Stavby, vodné toky a podzemné vody nie sú súčasťou pozemku (§ 120 ods. 2 OZ), a teda most je vecou odlišnou od vodného toku, a ten je zase vecou odlišnou od vodnej plochy. Ústava SR, ani žiadny iný ústavný zákon ani zákon nevyklučujú, aby vlastníkom mosta alebo dokonca vodnej plochy nemohla byť fyzická osoba alebo právnická osoba odlišná od štátu.

67. Dôvodom pre nezahrnutie majetku do dedičstva po poručiťovi nemôže byť iba skutočnosť, že tento majetok je v zlom dezolátnom stave, na čo opakovane poukazovala žalovaná v 2. rade, pretože dedičstvo sa nadobúda ku dňu smrti poručiťa, a pokiaľ dedičia raz dedičstvo neodmietli ako celok, nemôžu už účinne v budúcnosti odmietnuť časť dedičstva v budúcnosti (§ 467 OZ). Prejednaníu dedičstva v konaní o novoobjavenom majetku nebráni, ak je novoobjavený majetok v dezolátnom stave, pričom pojem: novoobjavený, sa používa iba preto, že je takto uvedený v Civilnom mimosporovom poriadku, predtým v Občianskom súdnom poriadku, čo však neznamena, že by malo ísť vždy iba o majetok, ktorý nebol žiadnemu dedičovi známy v čase základného dedičského konania, aj preto sa niekedy dedičské konanie, v ktorom sa prejednáva ďalší majetok, ktorý nebol prejednaný v základnom dedičskom konaní, zvykne označovať ako dodatočné dedičské konanie, čo presnejšie vystihuje inštitút ďalšieho konania o prejednaníe dedičstva, nasledujúceho po tzv. základnom dedičskom konaní. Námiety žalovanej v 2. rade o tom, že nejde o novoobjavený majetok preto nie sú v tomto spore relevantné.

68. Pre rozhodnutie sporu nie je dôležitá skutočná pohnútká, účel alebo cieľ, ktorý žalobca žalobou sledoval, ale jeho vyjadrenia v predmetnom spore, obsah súdneho spisu a zistený skutkový stav, preto súd sa nezaoberal tvrdeniami žalovanej v 2. rade o tom, že podstatou predmetného sporu by malo byť, podľa nej, ovplyvnenie dlhotrvajúceho občianskoprávneho sporu vo veci vedenej Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. 7C/483/2013. Tvrdenia žalovanej v 2. rade, ako aj obsah statického posudku, ktorým sa snažila preukázať svoje tvrdenia, že predmetný most nepostavili jej rodičia, keďže tento bol postavený z materiálu, ktorý nebol voľne prístupným fyzickým osobám v danom čase, nie sú dostatočným dôkazom na vyvrátenie tvrdení žalobkyne a žalovaného v 1. rade, že predmetný most postavila žalobkyňa so svojím manželom v roku 1969, keďže tento stavebný materiál si mohli zadovážiť akýmkoľvek spôsobom.

69. Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd žalobe ako skutkovo a právne dôvodnej vyhovel, keďže žalobkyňa preukázala dostatočným spôsobom, že postavila predmetný most spolu so svojím manželom v roku 1969, a že tento patril v čase smrti jej manžela do ich BSM, od vyporiadania ktorého bude závisieť určenie predmetu dedičstva po zosnulom manželovi žalobkyne, čo je však možné už iba v dedičskom konaní po poručiťovi, a preto súd rozhodol o žalobe tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

70. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

71. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

72. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

73. Nakoľko žalobkyňa bola v tomto spore plne úspešná, a súd nezistil žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa pre výnimočne nepriznanie náhrady trov konania podľa § 257 CSP, priznal súd žalobkyňi proti obom žalovaným podľa § 255 ods. 1 CSP, nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorej rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktorý postup je v súlade s § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Piešťany do 15 dní od doručenia rozhodnutia, v písomnom vyhotovení.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP). V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh; § 363 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).