

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 7Csp/10/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816209487
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2017:3816209487.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Dankou Laukovou v právnej veci strán sporu: žalobca Prima banka Slovensko, a.s., ul. Hodžova č. 11, Žilina, IČO: 31 575 951, žalovaná F. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom ul. B. č. XXX/XX/XX, U., o zaplatenie 3.173,17 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n á zaplatiť žalobcovi 1.499,44 eur, a to v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou zo dňa 14.7.2016 domáhal sa proti žalovanej zaplatenia 3.173,17 eur, spolu s úrokom vo výške 28% ročne zo sumy 3.173,17 eur od 18.8.2015 do zaplatenia.

2. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 8.6.2009 medzi stranami sporu bola uzavretá Zmluva č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej pre žalovanú zriadil a viedol účet č. SK XXXX XXXX XXXX XXXX XXXXXX. Zmluva sa spravuje aj znením Obchodných podmienok banky pre jednotlivé prípady a Všeobecných obchodných podmienok. Podľa príslušných ustanovení Zmluvy je banka (žalobca) oprávnená za poskytovanie produktov a služieb účtovať na ľarchu vedeného účtu poplatky podľa aktuálneho Sadzobníka poplatkov. V zmysle bodu 3.8 Všeobecných obchodných podmienok, klient je povinný mať na účte dostatok finančných prostriedkov postačujúcich na vykonanie požadovaných transakcií, splátok úveru, poplatkov v zmysle Sadzobníka a akýchkoľvek finančných záväzkov voči banke. Vzhľadom na porušenie uvedenej zmluvnej povinnosti žalovanou tým, že sa dostala na účte do nepovoleného prečerpania a dlh nevyrovнала, zatvoril (žalobca) jej účet č. SK XXXX XXXX XXXX XXXX XXXXXX, o čom ju informoval v poslednom výpise z účtu. Účet je možné zatvoriť, len pokiaľ je na ňom nulový zostatok, preto pred jeho zatvorením dňa 17.8.2015 vykonal internú účtovnú transakciu (prevod), kedy debetný zostatok na účte žalovanej previedol na svoj vnútorný pohľadávkový účet č. SK XXXX XXXX XXXX XXXX XXXXXX. Uvedená transakcia má spravidla popis „Bezhotovostný prevod Vyrovnanie zostatku zatv. účtu“ alebo „Prevedenie dlhu klienta“, pričom ide o internú transakciu banky, nie o úhradu zo strany žalovanej. Podľa bodu 3.12 Všeobecných obchodných podmienok: „pri zúčtovaní úrokov, poplatkov, operácií prostredníctvom platobných kariet, opravnom zúčtovaní, uplatnení zrážkovej dane, v prípadoch dohodnutých medzi bankou a klientom ako aj v iných prípadoch, môže dôjsť k nepovolenému prečerpaniu bežného účtu. Nepovolené prečerpanie je automaticky prijaté prečerpanie, pri ktorom banka umožňuje majiteľovi účtu nakladať s peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku na bežnom účte. Ak nepovolené prečerpanie nastane, musí ho majiteľ účtu bez zbytočného odkladu vyrovnať. Po dobu nepovoleného prečerpania je majiteľ účtu povinný platiť z prekročenej čiastky

úrok vypočítaný na základe úrokovej sadzby (úrok pri nepovolenom prečerpaní účtu)". V súlade s uvedeným znením Všeobecných obchodných podmienok v spojení s výveskou úrokových sadzieb, istina pohľadávky (nepovolené prečerpanie účtu) predstavuje 3.173,17 eur a je úročená úrokom 28% ročne (úroková sadzba platná od 1.7.2012), a to až do vyplatenia celej pohľadávky.

3. V podaní zo dňa 2.11.2016 žalobca uviedol, že transakcia, kedy sa debetný zostatok na účte klienta prevedie na vnútorný účet, je transakciou banky a nie klienta (žalovanej). Splácanie povoleného prečerpania sa uskutočňuje automaticky, priebežným znižovaním záporného salda bežného účtu klienta, na ktorom bolo povolené prečerpanie zriadené, teda nie vo vopred určených mesačných splátkach. Klient musí vrátiť banke všetky peňažné prostriedky poskytnuté formou povoleného prečerpania na požiadanie, v lehote určenej bankou v žiadosti o splatenie povoleného prečerpania, ktorá nesmie byť kratšia ako 7 dní. Žalovaná sa dostala do omeškania s vrátením (vyrovnaním) nepovoleného prečerpania (nad bankou povolený limit) na účte prvým dňom po vzniku nepovoleného prečerpania, čo vyplýva z výpisov k príslušnému účtu (podľa výpisu č. 5/2013), pričom nepovolené prečerpanie sa navyšovalo všetkými nasledujúcimi debetnými obratmi na príslušnom účte (mesačný poplatok za vedenie účtu, poplatky, upomienka, výzva, výbery, vklady klienta z/na účet, úroky, atď.). Podľa bodu 3.12 Všeobecných obchodných podmienok: „ak nepovolené prečerpanie nastane, musí ho majiteľ účtu bez zbytočného odkladu vyrovnať.“ Dlh z nepovoleného prečerpania je teda splatný bez zbytočného odkladu po tom čo vznikne.

4. V podaní zo dňa 10.1.2017 označenom ako doplnenie podania (žaloby) žalobca poukázal na bod 2. Návrhu majiteľa účtu na uzatvorenie zmluvy o poskytovaní služby Povolené prečerpanie na osobnom účte zo dňa 1.10.2009: „výšku a dátum účinnosti debetného limitu, banka oznámi majiteľovi účtu formou výpisu z technického systému banky doručeného na adresu na zasielanie výpisov v zmysle Zmluvy“. Vo výpise z účtu za mesiac október 2009 bola žalovanej oznámená výška a dátum účinnosti debetného limitu 350,- eur. Vzhľadom na splnenie kritérií banky pre limit povoleného prečerpania jej bol tento navýšený na sumu 600,- eur (limit platný od 1.4.2011), 700,- eur (limit platný od 27.1.2012), 1.000,- eur (limit platný od 24.7.2012), 1.500,- eur (limit platný od 26.9.2012) a od 4.11.2013 znížený na 0,- eur. Dlh vo výške 3.173,17 eur predstavuje rozdiel medzi všetkými debetnými (-) a všetkými kreditnými (+) obratmi, vykonanými na účte žalovanej, vyplývajúcimi z predloženej platobnej histórie vo forme výpisov z účtu (kreditné obraty sa započítavajú na istinu). Žalovaná sa na účte so zostatkom -1.499,44 eur (v rámci limitu povoleného prečerpania 1.500,- eur) dostala do nepovoleného prečerpania, ktoré nevyrovnala. Súčet kreditných a súčet debetných položiek za príslušné obdobie je v úvode každého jednotlivého výpisu. Debetné obraty predstavovali nasledovné operácie: a) úroky: po dobu nepovoleného prečerpania je majiteľ účtu povinný platiť z prekročenej čiastky úrok vypočítaný na základe úrokovej sadzby „Úrok pri nepovolenom prečerpaní účtu“ (20% ročne, resp. od 1.7.2012 vo výške 28% ročne). Účtované sú vždy zo sumy aktuálne v debete za celé obdobie až po jeho vyrovnanie a pripísané sú vždy mesačne. Celkovo predstavujú sumu 1.378,74 eur, b) mesačný poplatok za poskytovaný balík služieb, jedná sa o poplatok za vedenie účtu (účtovaný žalovanej mesačne), 22 krát 2,90 eur plus 5 krát 3,50 eur, celkovo 81,30 eur, c) poplatky za: upomienka - nepovolený debet 15,- eur, výzva - nepovolený debet 30,- eur, zistenie zostatku z ATM inej banky 0,30 eur, SMS kreditné / debetné 1,89 eur celkovo, vedenie účtu postihnutého exekúciou 28 krát 5,- eur, celkovo 140,- eur, nezrealizovaná platba 25 krát 1,- eur, celkovo 25,- eur, zrušenie trvalého príkazu 1,50 eur celkovo. Kreditné obraty žalovaná nevykonala. Na základe ustanovení Zmluvy a Sadzobníka je klientovi poskytovaný určitý balík služieb v rámci mesačného poplatku za vedenie účtu, avšak uvedené poplatky nie sú súčasťou žiadneho mesačného balíka. Všetky konkrétne operácie a ich výška, ako aj reálne čerpanie prostriedkov žalovanou vyplýva z predložených výpisov. Po zatvorení sa účet prestal poplatkovať. Poukázal na tabuľku s uvedením výšky a počtu jednotlivých položiek dlhu.

5. Žalobca sa na určené termíny pojednávania nedostavil. Neprítomnosť ospravedlnil písomne.

6. Žalovaná sa na určené termíny pojednávania nedostavila. Neprítomnosť neospravedlnila.

7. Súd vo veci (i s poukazom na ustanovenie § 295 Civilného sporového poriadku) vykonal dokazovanie oboznámením sa so Zmluvou o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb zo dňa 8.6.2009, s Návrhom majiteľa účtu na uzatvorenie zmluvy o poskytovaní služby Povolené prečerpanie na osobnom účte zo dňa 1.10.2009, s výpismi z účtu, so Všeobecnými obchodnými podmienkami žalobcu, so Sadzobníkom poplatkov, s Úrokovými sadzbami produktov, s výpočtom dlhu (č. l. 187).

8. Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav:

9. Dňa 8.6.2009 medzi stranami sporu bola uzavretá Zmluva o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb. Podľa čl. I. obsahom Zmluvy je: 1) Zmluva o zriadení účtu: typ účtu: rastový osobný účet, spôsob poplatkovania: balík Výhoda, frekvencia výpisov: mesačne, 2) Návrh majiteľa účtu na uzatvorenie zmluvy o vydaní a používaní platobnej karty, 3) Zmluva o poskytovaní služby elektronického bankovníctva, 4) Návrh majiteľa účtu na uzatvorenie zmluvy o poskytovaní služby Povolené prečerpanie na osobnom účte: zriadenie služby Povolené prečerpanie na osobnom účte: nie. V čl. II. Poskytovanie ďalších produktov a služieb je uvedené: 1) Majiteľ účtu je oprávnený kedykoľvek počas platnosti Zmluvy požiadať o poskytovanie ďalšieho produktu / služby na formulári banky pre príslušný produkt / službu (ďalej len „návrh zmluvy“), pokiaľ banka umožňuje zriadenie požadovaného produktu / služby na základe Zmluvy, 2) Návrh zmluvy, predstavuje písomný neodvolateľný návrh majiteľa účtu na uzatvorenie Zmluvy o poskytovaní produktu / služby, ktorá sa v prípade prijatia návrhu zmluvy bankou stane súčasťou Zmluvy (ďalej len „Zmluva o poskytovaní produktu / služby“), 3) Zmluva o poskytovaní produktu / služby, ktorá podľa zákona nemusí byť uzatvorená v písomnej forme bude platne a účinne uzatvorená už momentom zriadenia ďalšieho produktu / služby, t. j. konkludentným úkonom banky v súlade s § 275 ods. 4 Obchodného zákonníka, 4) Zmluva o poskytovaní produktu / služby, ktorá podľa zákona musí byť uzatvorená v písomnej forme, bude platne a účinne uzatvorená až momentom doručenia oznámenia o zriadení akoukoľvek formou majiteľovi účtu podľa čl. VI. bod 1. Zmluvy, t. j. písomným prijatím návrhu zmluvy bankou v súlade s § 46 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Zmluvu o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb podpísal dňa 8.6.2009 žalobca a aj žalovaná.

10. Dňa 1.10.2009 žalovaná podpísala Návrh majiteľa účtu na uzatvorenie zmluvy o poskytovaní služby Povolené prečerpanie na osobnom účte. Podľa úvodnej časti ide o návrh podľa § 43b ods. 1 Občianskeho zákonníka, § 497 a nasl., § 708 a nasl. Obchodného zákonníka a o návrh podaný v súlade so Zmluvou o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb s tým, že je určený pre žalobcu (v tom čase s obchodným menom Dexia banka Slovensko, a.s.). Podľa bodu 1. návrhu, banka zriadi majiteľovi účtu službu Povolené prečerpanie na osobnom účte formou povolenia čerpania peňažných prostriedkov do výšky debetného limitu na osobnom účte číslo: 9054236001. Podľa bodu 2. návrhu, výšku a dátum účinnosti debetného limitu banka oznámi majiteľovi účtu formou výpisu z technického systému banky, doručeného na adresu na zasielanie výpisov v zmysle Zmluvy. Banka má právo kedykoľvek prehodnotiť výšku debetného limitu v zmysle Všeobecných obchodných podmienok. Podľa bodu 3. návrhu, majiteľ účtu sa zaväzuje splácať čerpané peňažné prostriedky spolu s úrokmi za podmienok a v lehotách podľa Všeobecných obchodných podmienok. Podľa bodu 8., v prípade konkludentného prijatia návrhu zmluvy bankou v súlade s § 275 ods. 4 Obchodného zákonníka, dôjde povolením čerpania debetného limitu na účte k platnému a účinnému uzatvoreniu tejto zmluvy.

11. Vo výpise z účtu zo dňa 30.10.2009 je uvedená výška povoleného debetného limitu platná k 30.10.2009: 350,- eur (č. I. 84). Vo výpise z účtu za mesiac jún 2010 žalobca uviedol, že výška povoleného debetného limitu platná od 14.4.2010 je 350,- eur a úroková sadzba pri čerpaní do výšky debetného limitu je 16,90% ročne (č. I. 99). Vo výpise z účtu za november 2010 je uvedená výška povoleného debetného limitu platná k 2.11.2010: 240,- eur a úroková sadzba pri čerpaní do výšky debetného limitu je 16,90% ročne (č. I. 109). Vo výpise z účtu za apríl 2011 je uvedená výška povoleného debetného limitu platná k 1.4.2011: 600,- eur a úroková sadzba pri čerpaní do výšky debetného limitu je 16,90% ročne (č. I. 120). Vo výpise z účtu za január 2012 je uvedená výška povoleného debetného limitu platná k 27.1.2012: 700,- eur a úroková sadzba pri čerpaní do výšky debetného limitu je 16,90% ročne (č. I. 138). Vo výpise z účtu za júl 2012 je uvedená výška povoleného debetného limitu platná k 24.7.2012: 1.000,- eur a úroková sadzba pri čerpaní do výšky debetného limitu je 16,90% ročne (č. I. 150). Vo výpise z účtu za september 2012 je uvedená výška povoleného debetného limitu platná k 26.9.2012: 1.500,- eur a úroková sadzba pri čerpaní do výšky debetného limitu je 16,90% ročne (č. I. 154). Vo výpise z účtu za október 2012 je uvedená výška povoleného debetného limitu platná k 1.10.2012: 1.500,- eur a úroková sadzba pri čerpaní do výšky debetného limitu je 19,90% ročne (č. I. 156). Vo výpise z účtu za november 2013 je uvedená výška povoleného debetného limitu platná k 4.11.2013: 0,- eur (č. I. 60).

12. Z výpisu z účtu č. 5/2013 (č. I. 66) vyplýva, že žalovaná sa s vrátením nepovoleného prečerpania (nad bankou povolený limit) vo výške 1.499,44 eur dostala do omeškania v mesiaci apríli 2013.

13. Dňa 17.8.2015 žalobca účet žalovanej SK 4756 0000 0000 9054236001 zatvoril, pred ktorým úkonom vykonal internú účtovnú transakciu (prevod).

14. Podľa § 1 ods. 3 zák. č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom ku dňu 1.10.2009, zákon sa nevzťahuje ani na úver formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte poskytnutý bankou iným spôsobom ako na kreditnú kartu, tým nie je dotknuté ustanovenie § 3 ods. 6.

15. Podľa § 3 ods. 6 citovaného zákona, pri úveroch formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte iným spôsobom ako na kreditné karty (§ 1 ods. 3) alebo, ak nemožno určiť ročnú percentuálnu mieru nákladov, musí byť spotrebiteľ najneskôr v čase uzatvorenia zmluvy písomne informovaný a) o úverovom limite, ak je stanovený, b) o ročnej úrokovej sadzbe a poplatkoch platných od doby, keď bola zmluva uzatvorená a podmienkach, za ktorých môže byť zmenená a doplnená, c) o postupe a zániku alebo ukončenia zmluvy.

16. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu 1.10.2009, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

17. Podľa § 52 ods. 3 citovaného zákona dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 52 ods. 4 citovaného zákona spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Hodnotením skutkového stavu veci dospel súd k právnenému záveru, že žaloba je podaná dôvodne sčasti.

20. Žalovaná na predtlačenom formulári žalobcu, označenom ako Návrh majiteľa účtu na uzatvorenie zmluvy o poskytovaní služby Povolené prečerpanie, adresovala mu dňa 1.10.2009 návrh (§ 43a a nasl. Občianskeho zákonníka) na uzavretie Zmluvy, predmetom ktorej bude zriadenie služby Povolené prečerpanie na osobnom účte formou povolenia čerpania peňažných prostriedkov do výšky debetného limitu na osobnom účte, v zmysle podmienok uvedených vo Všeobecných obchodných podmienkach banky.

21. Povolené prečerpanie na účte je forma úveru poskytovaného bankou, ktorý umožňuje klientovi nakladať s peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku jeho platobného účtu, ktorý má vedený v banke.

22. Podľa bodu 8. Návrhu majiteľa účtu na uzatvorenie zmluvy o poskytovaní služby Povolené prečerpanie, v prípade konkludentného prijatia návrhu zmluvy bankou v súlade s § 275 ods. 4 Obchodného zákonníka, dôjde povolením čerpania debetného limitu na účte k platnému a účinnému uzatvoreniu tejto zmluvy.

23. Návrh majiteľa účtu na uzatvorenie zmluvy o poskytovaní služby Povolené prečerpanie podpísala len žalovaná.

24. Podľa § 275 ods. 4 Obchodného zákonníka v znení účinnom ku dňu 1.10.2009 s prihliadnutím na obsah návrhu na uzavretie zmluvy alebo v dôsledku praxe, ktorú si strany medzi sebou zaviedli, alebo s prihliadnutím na zvyklosti rozhodné podľa tohto zákona, môže osoba, ktorej je návrh určený, vyjadriť súhlas s návrhom vykonaním určitého úkonu (napr. odoslaním tovaru alebo zaplatením kúpnej ceny) bez upovedomenia navrhovateľa. V tomto prípade je prijatie návrhu účinné v okamihu, keď sa tento úkon urobil, ak došlo k nemu pred uplynutím lehoty rozhodnej pre prijatie návrhu.

25. V uvedenom ustanovení je upravený osobitný spôsob uzavretia zmluvy, keď návrh na uzavretie zmluvy prijme druhá strana tým, že vykoná určitý úkon bez toho, aby to oznámila navrhovateľovi.

26. Žalobca tým, že povolil čerpanie debetného limitu na osobnom účte žalovanej prijal jej návrh: Návrh majiteľa účtu na uzatvorenie zmluvy o poskytovaní služby Povolené prečerpanie, čím došlo k platnému a účinnému uzatvoreniu Zmluvy.

27. Žalobca Zmluvu uzatváral v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, čo je zrejmé aj z výpisu z obchodného registra, kde týmto predmetom je aj poskytovanie úverov. Z tohto dôvodu sa považuje za dodávateľa. Z obsahu Zmluvy nevyplýva, že by žalovaná pri jej uzatváraní konala v rámci predmetu obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, a preto sa považuje za spotrebiteľa.

28. Na základe uzavretej Zmluvy o poskytovaní služby Povolené prečerpanie, žalobca povolil žalovanej debetný limit 350,- eur, neskôr debetný limit 240,- eur (od 2.11.2010), 600,- eur (od 1.4.2011), 700,- eur (od 27.1.2012), 1.000,- eur (od 24.7.2012), 1.500,- eur (od 26.9.2012).

29. Žalobca predmetom konania urobil nárok o zaplatenie debetného zostatku s príslušenstvom (nepovoleného čerpania na účte) s tým, že žalovaná sa do záporného zostatku dostala v mesiaci apríli 2013: 1.499,44 eur plus úroky 1.378,74 eur plus poplatky: 81,30 eur, 15,- eur, 30,- eur, 0,30 eur, 1,89 eur, 140,- eur, 25,- eur, 1,50 eur (celková uplatňovaná suma predstavuje 3.173,17 eur).

30. S poukazom na ustanovenie § 1 ods. 3 zák. č. 258/2001 Z. z., tento zákon sa nevzťahuje na úver formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte poskytnutý bankou iným spôsobom ako na kreditnú kartu.

31. Uvedeným ustanovením však nie je dotknuté ustanovenie § 3 ods. 6 zák. č. 258/2001 Z. z. (v znení účinnom ku dňu 1.10.2009).

32. Z ustanovenia § 3 ods. 6 zák. č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom ku dňu 1.10.2009 vyplýva informačná povinnosť banky, ktorú si musí vo vzťahu ku spotrebiteľovi splniť písomnou formou, najneskôr v čase uzatvorenia zmluvy.

33. Žalobca v priebehu konania predložil výpisy z účtov žalovanej, Sadzobník poplatkov, Všeobecné obchodné podmienky, čomu predchádzal aj postup zo strany súdu podľa § 150 ods. 2 Civilného sporového poriadku.

34. Vo výpisoch z účtu sa nachádzajú údaje o výške povoleného debetného limitu a úrokovej sadzbe pri čerpaní do výšky debetného limitu. V Sadzobníku poplatkov, účinnom od 1.1.2009 sú uvedené ceny poplatkov za jednotlivé služby. Žalobca predložil Všeobecné obchodné podmienky účinné od 1.7.2016 (nie ku dňu 1.10.2009). Ako účastníka sporového konania ho pritom zaťažuje povinnosť označiť a predložiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

35. Ako to už bolo uvedené, podľa bodu 8. Návrhu majiteľa účtu na uzatvorenie zmluvy o poskytovaní služby Povolené prečerpanie, v prípade konkludentného prijatia návrhu zmluvy bankou v súlade s § 275 ods. 4 Obchodného zákonníka, dôjde povolením čerpania debetného limitu na účte k platnému a účinnému uzatvoreniu tejto zmluvy. V podaní zo dňa 10.1.2017 (Doplnenie žaloby) žalobca uviedol, že predkladá výpisy z účtu žalovanej, a to od mesiaca októbra 2009, v ktorom jej bola oznámená výška a dátum účinnosti debetného limitu 350,- eur. Vo výpise z účtu za mesiac október 2009 je uvedené: výška povoleného debetného limitu platná k 30.10.2009: 350,- eur. Povolením čerpania debetného limitu žalobcom na účte žalovanej v mesiaci októbri 2009, teda došlo k platnému a účinnému uzatvoreniu Zmluvy. Žalobca, ktorý má povinnosť tvrdenia a dôkaznú povinnosť bol povinný preukázať, že najneskôr v čase uzatvorenia zmluvy, t. j. v mesiaci októbri 2009 žalovanú, ako spotrebiteľa informoval nie len o úverovom limite, ročnej úrokovej sadzbe, ale aj o poplatkoch platných od doby, keď bola zmluva uzatvorená, o podmienkach, za ktorých môže byť zmenená a doplnená, a tiež o postupe a spôsobe zániku alebo ukončenia zmluvy.

36. Zmluva o poskytovaní služby Povolené prečerpanie na osobnom účte obsahuje vyhlásenie žalovanej, že sa oboznámila so znením Všeobecných obchodných podmienok (nie aj so Sadzobníkom) a zaväzuje sa ich dodržiavať.

37. Ako to už bolo uvedené, žalobca predložil Všeobecné obchodné podmienky účinné od 1.7.2016 (nie ku dňu 1.10.2009). Navyše takúto formuláciu, že klient sa oboznámil so Všeobecnými obchodnými podmienkami, nemožno súčasne považovať za splnenie si povinnosti (za splnenie tejto povinnosti by nebolo možné považovať ani to, ak by sa oboznámila so Sadzobníkom) podľa § 3 ods. 6 zák. č.

258/2001 Z. z. v znení účinnom v mesiaci októbri 2009: „...písomne informovaný o ...“. Žalobca pritom ani nepreukázal, že by sa žalovaná aj skutočne oboznámila so Všeobecnými obchodnými podmienkami účinnými ku dňu uzavretia zmluvy, a aké ustanovenia obsahovali.

38. Z ustanovenia § 3 ods. 6 zák. č. 258/2001 Z. z. je možné vyvodiť, že spotrebiteľ musí byť najneskôr v čase uzatvorenia zmluvy a pritom súčasne písomne informovaný o náležitostiach uvedených pod písm. a) až c). V konaní žalobca nepreukázal splnenie si uvedenej informačnej povinnosti.

39. Z ustanovenia § 3 ods. 6 zák. č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom v mesiaci októbri 2009 nie je možné vyvodiť, že by úmyslom zákonodarcu bolo za porušenie informačnej povinnosti sankcionovať zmluvu jej neplatnosťou. Za analogického použitia § 4 ods. 3 zák. č. 258/2001 Z. z. pre absenciu náležitostí, resp. niektorých z nich, je však potrebné posúdiť úver ako bezúročný a bez poplatkov. Na základe zisteného skutkového stavu vyplýva, že žalobca má nárok na zaplatenie sumy 1.499,44 eur - istina, z titulu nepovoleného vyčerpania peňažných prostriedkov (špecifikácia č. I. 82 spisu). Žalovaná pritom netvrdila ani nepreukázala, že by si svoju povinnosť zaplatiť žalobcovi uvedenú sumu splnila. Tiež nenamietala výšku debetného zostatku (1.499,44 eur).

40. V prevyšujúcej časti súd žalobu, ako neopodstatnenú zamietol. Žalobca nemá nárok na úroky (1.378,74 eur) a ďalej úroky 28% zo sumy 3.173,17 eur, a ani na poplatky: 81,30 eur, 15,- eur, 30,- eur, 0,30 eur, 1,89 eur, 140,- eur, 25,- eur, 1,50 eur, a to z dôvodu uvedeného v bode 39. rozsudku.

41. Pre úplnosť, v súvislosti so žalobcom uplatňovaným úrokom vo výške 28% ročne z dlžnej sumy, súd poukazuje na to, že táto zmluvná podmienka bola rozsudkom Okresného súdu Košice 2 zo dňa 29.11.2013 č. k. 36C 117/2013-55 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Košice č. k. 6Co 91/2014 zo dňa 24.3.2015 vyhlásená za neplatnú, z dôvodu jej neprijateľnosti. Tento rozsudok je pre žalobcu záväzný, a preto jeho povinnosťou bolo zdržať sa ďalšieho uplatňovania nárokov z nej vychádzajúcich (porovnaj i bod 17. rozsudku Krajského súdu Žilina č. k. 11Co 136/2017 zo dňa 30.5.2017).

42. I napriek dôvodu uvedenému v bode 39. rozsudku, pre ktorý súd žalobu v prevyšujúcej časti zamietol, súd považuje za potrebné uviesť, že napriek jeho výzve (postup podľa § 150 ods. 2 Civilného sporového poriadku) žalobca preskúmaniu spôsobilým spôsobom ani nepredložil špecifikáciu poplatkov uplatňovaných v sume 81,30 eur, 15,- eur, 30,- eur, 0,30 eur, 1,89 eur, 140,- eur, 25,- eur, 1,50 eur. Uviedol len, že ide o poplatky za vedenie účtu, za upomienku, za výzvu, za zistenie zostatku z ATM inej banky, za SMS kreditné / debetné, za vedenie účtu postihnutého exekúciou, za nezrealizovanú platbu, za zrušenie trvalého príkazu (č. I. 82, č. I. 82 p. v.). Chýbajúce požadované tvrdenia však nemožno nahradiť len predloženými listinami (výpismi z účtu), pretože povinnosťou súdu by bolo preskúmať, či uplatnené právo na zaplatenie žalovanej sumy (v časti poplatkov) je dôvodným.

43. Žalovaná sa určených termínov pojednávania nezúčastnila, nepreukázala na svojej strane odôvodnený prípad, pre ktorý by jej súd mal poskytnúť dlhšiu lehotu na zaplatenie dlžnej sumy 1.499,44 eur, než je uvedená v § 232 ods. 3 veta prvá Civilného sporového poriadku.

44. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

45. Každá zo strán mala vo veci úspech čiastočný, preto im súd náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prievidza, písomne, v dvoch vyhotoveniach. O odvolaní rozhoduje Krajský súd Trenčín.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho

sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.