

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Co/462/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715211713
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2017:6715211713.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Štefana Baláža a sudcov JUDr. Alexandra Mojša a JUDr. Ivica Hanuskovej v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska č. 5, IČO: 35 724 803, zastúpeného advokátskou kanceláriou Tomáš Kušnir, s. r. o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska č. 5, IČO: 36 613 843, proti žalovanému U. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom N., L. O. XXXX/XX, o zaplatenie 495,91 EUR s prísl., na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 13C/297/2015-49 zo dňa 28. 04. 2016, takto

rozhodol:

I. Krajský súd rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým okresný súd žalobu v prevyšujúcej časti zamietol a vo výroku o náhrade trov konania, p o t v r d z u j e .

II. Rozsudok okresného súdu vo zvyšku zostáva nedotknutý.

III. Žalovaný nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Okresný súd napadnutým rozsudkom uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 203,72 EUR spolu s 8,75 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 203,72 EUR od 15. 09. 2012, ďalším výrokom žalobu v prevyšujúcej časti zamietol a stranám sporu náhradu trov nepriznal.

2. V odôvodnení rozhodnutia okresný súd uviedol, že právny predchodca žalobcu Consumer Finance Holding, a. s., sa žalobou doručenou súdu 17. 8. 2015 domáhal zaplatenia sumy 495,91 EUR s 8,75 % ročným úrokom z omeškania od 15. 09. 2012 do zaplatenia titulom pohľadávky z nevráteného spotrebiteľského úveru, ktorý bol poskytnutý na základe zmluvy o pôžičke č. 20191529 z 26. 03. 2012. Uznesením č. k. 13C/297/2015- 32 z 14. 12. 2015 súd pripustil zmenu na strane žalobcu, kedy na miesto Consumer Finance Holding, a. s., vstúpil do konania ako žalobca EOS KSI Slovensko, s. r. o. z dôvodu postúpenia žalovanej pohľadávky zmluvou o postúpení pohľadávok, ktorú uzavreli dňa 01. 10. 2015.

3. Okresný súd zo zmluvy o pôžičke č. 20191529 uzavretej dňa 26. 03. 2012 zistil, že ňou bol financovaný nákup čiernej techniky Samsung v kúpnej cene 519 EUR. V zmluve bola uvedená celková suma pôžičky 649,08 EUR, akontácia 157,64 EUR, splátka 17,52 EUR, ročná úroková sadzba 49,13 %, pôžička 361,36 EUR, celková suma pôžičky bez poistenia 630,72 EUR, akontácia 20 %, počet splátok 36, splátka s poistením 18,03 EUR, priemerná hodnota RPMN 45,23 %, RPMN 49,13 %, celkové náklady spotrebiteľa 269,36 EUR, termín konečnej splatnosti mesiac/rok: 3/2015. Uvedenú zmluvu považoval okresný súd za spotrebiteľskú zmluvu. Zistil, že zmluva neobsahuje rozčlenenie splátok úveru podľa § 9 ods. 2 písm. k/ zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch tak, aby bolo zrejmé, aká čiastka z celkovej výšky splátky predstavuje istinu, úrok a iné poplatky a vzhľadom na to sa úver poskytnutý žalovanému považuje za bezúročný a bez poplatkov. Z prehľadu splátok a úhrad súd zistil, že žalovaný uhradil sumu

157,64 EUR. preto bol uplatnený nárok dôvodný len ohľadne istiny úveru vo výške 203,72 EUR, ktorá predstavuje rozdiel medzi sumou čerpaného úveru 361,36 EUR a úhradami 157,64 EUR. K priznanej istine 203,72 EUR súd priznal úrok z omeškania 8,7 % ročne od 15. 09. 2012 odkedy bola preukázaná predčasná splatnosť úveru. Uplatnenú úhradu úrokov a ďalších poplatkov súd zamietol. Na právne posúdenie okresný súd uviedol § 1, § 9 ods. 1, ods. 2 písm. k), § 11 ods. 1 písm. a) zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 2 OSP. Vzhľadom na pomer úspechu žiadnej strane sporu právo na náhradu trov konania nepriznal.

4. Proti tej časti rozsudku, v ktorej bola v prevyšujúcej časti žaloba zamietnutá, podal včas odvolanie žalobca, ktorý namietal nedostatočné skutkové zistenia okresného súdu a nebránil sa právnomu poučeniu poskytnutého úveru ako bezúročného a bez poplatkov. Mal však za to, že súd nesprávne matematicky vyčíslil dlžnú sumu. Kúpna cena tovaru v zmluve bola uvedená vo výške 519 EUR. Žalovaný bol povinný zaplatiť akontáciu 157,64 EUR. Predmetná suma bola započítaná na výšku poskytnutých peňažných prostriedkov a žalovanému bola následne poskytnutá suma 361,36 EUR, ktorú sa zaviazal splácať pravidelnými mesačnými splátkami. Žalovaný uhradil sumu 157,64 EUR, ktorú okresný súd započítal na sumu poskytnutej pôžičky. Táto suma predstavuje len úhradu akontácie, ktorú súd započítal na sumu 361,36 EUR, už zníženú o akontáciu. Súd teda zohľadnil zaplatenú akontáciu dvakrát. Z uvedeného dôvodu žalobca navrhol, aby odvolací súd rozsudok okresného súdu zmenil tak, že zaviazže žalovaného na zaplatenie sumy 157,64 EUR s prísl. a opätovne rozhodne o trovách konania.

5. Žalovaný sa k odvolaniu nevyjadril. Podľa oznámenia pošty súdne písomnosti, ktoré boli doručované žalovanému na adresu jeho bydliska si v odbernej lehote neprevzal.

6. Odvolací súd rozhodol po nadobudnutí účinnosti zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) od 01. 07. 2016, ktorý sa vzťahuje aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti a podľa 470 ods. 2, veta prvá CSP právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Nová právna úprava rešpektuje účinok procesných podaní urobených do 30. 06. 2016 v zmysle princípu právnej istoty a legitímnych očakávaní účastníka konania, ktoré neskončilo za účinnosti skoršej právnej úpravy.

7. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal odvolanie žalobcu viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania v zmysle § 379 a § 380 CSP a bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 a contr. CSP) rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil, pretože rozhodnutie je vecne správne.

8. Podľa § 290 CSP spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

Podľa § 1 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom do 31. 12. 2012 (ďalej len „zák. č. 129/2010 Z. z.“) tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z. spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. S účinnosťou od 01. 04. 2015 bol uvedený text právnej normy doplnený treťou vetou, podľa ktorej na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 35 ods. 2 Občianskeho zákonníka právne úkony vyjadrené slovami treba vykladať nielen podľa ich jazykového vyjadrenia, ale najmä tiež podľa vôle toho, kto právny úkon urobil, ak táto vôľa nie je v rozpore s jazykovým prejavom.

9. Odvolanie žalobcu nepovažoval odvolací súd za dôvodné. Okresný súd rozhodnutie odôvodnil tým, že priznaná suma 203,72 EUR predstavuje rozdiel medzi sumou čerpaného úveru 361,36 EUR a úhradami vo výške 157,64 EUR. Záver, že žalovaný uhradil sumu 157,64 EUR, okresný súd zistil z prehľadu splátok a úhrad, ktorý bol pripojený k žalobe. Žaloba bola iba stručne odôvodnená tým, že žalovaný do podania žaloby uhradil sumu 157,64 EUR. Podrobnejšie skutkové tvrdenia ani výklad obsahu zmluvy žalobca neuviedol. Žalobca predložil formulárovú spotrebiteľskú úverovú zmluvu, ktorej obsah sám formuloval, preto bolo na žalobcovi preukázať obsah zmluvy a z toho plynúci žalobný nárok. Bolo na jeho ťarchu, keď písomný text zmluvy umožňuje výklad, ktorý urobil a z ktorého vychádzal súd prvej inštancie. Okresný súd vychádzal z toho, že v úverovej zmluve je výslovne uvedená akontácia v sume 157,64 EUR a osobitne uvedená pôžička v sume 361,36 EUR, pri ktorej je uvedené „finančné plnenie“. V zmluve je suma 157,64 EUR uvedená iba ako akontácia, ktorá bola uhradená pri kúpe tovaru, ktorý je v úverovej zmluve označený. Žalobca ničím nepreukázal, že aj suma 157,64 EUR bola zahrnutá do pôžičky, finančného plnenia pre žalovaného, resp. že za žalovaného bola zo strany dodávateľa (žalobcu) skutočne uhradená pri podpise zmluvy a teda, že išlo o finančné plnenie podľa predloženej úverovej zmluvy.

10. Okresný súd rešpektoval vyššie citovanú právnu úpravu a zohľadnil právne významné skutočnosti. Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté rozhodnutie vo výroku, ktorým žalobu v prevyšujúcej časti zamietol aj vo výroku, ktorým rozhodol o trovách prvostupňového konania vzhľadom na pomer úspechu strán sporu v konaní, potvrdil ako vecne správne.

11. Výrok, ktorým krajský súd rozhodol, že žalovaný nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania je odôvodnený podľa § 262 ods. 1 CSP tým, že o nároku na náhradu trov konania rozhoduje súd aj bez návrhu v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Žalovaný bol v odvolacom konaní úspešný, ale náhradu trov nepožadoval a zo súdneho spisu mu žiadne trovy nevyplývali.

12. Výrok, ktorým okresný súd rozhodol o povinnosti žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 203,72 EUR spolu s 8,75 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 203,72 EUR od 15. 09. 2012, zostáva rozhodnutím odvolacieho súdu nedotknutý.

13. Rozhodnutie bolo prijaté v senáte pomerom hlasov 3 : 0.
Rozhodnutie bolo prijaté v senáte pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).