

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 1T/14/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6717010163
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Philadelphiová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2017:6717010163.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Zvolen JUDr. Mariana Philadelphiová v trestnej veci obžalovaného V. Č., nar. XX. XX. XXXX, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. c) Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24. 08. 2017 vo Zvolene, takto

r o z h o d o l :

obžalovaný V. Č. J. Z. H., nar. XX. XX. XXXX vo Zvolene, trvale bytom D., bezdomovec

je v i n n ý , ž e

aj napriek tomu, že mu bola rozsudkom sudkyne Okresného súdu vo Zvolene č. k. 12C/130/2014-76 zo dňa 10.07.2015, právoplatným dňa 28.08.2015, vykonateľným dňa 16.09.2015, uložená povinnosť prispievať maloletému F. D., nar. XX.XX.XXXX, mesačným výživným 30 % životného minima od 28.01.2013, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa V. D., nar. XX.XX.XXXX, si túto svoju zákonnú povinnosť v meste Zvolen, okres Zvolen a na iných miestach v období od 28.08.2015 (kedy bolo právoplatne určené jeho otcovstvo) do 24.08.2017 (vyjmúť obdobie od 02.11.2015 do 11.05.2016, kedy sa nachádzal vo výkone trestu odňatia slobody, kde svoju vyživovaciu povinnosť nahlásil) riadne a včas neplnil, pričom do 14.05.2016 vykonával podnikateľskú činnosť ako SZČO za účelom dosiahnutia zisku, nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na príslušnom úrade práce, od 5/2015 poberal dávky v hmotnej núdzi, v mesiaci máj 2016 mu bol vyplatený jednorazový resocializačný príspevok vo výške 30,- €, avšak na výživné zaplatil len dňa 22.11.2016 sumu 50,- € a dňa 23.01.2017 sumu 20,- €, čím mu voči oprávnenej V. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D., Š. XXXX/XX vznikol dlh vo výške 651,12 €, keď 10.03.2017 uhradil výživné v sume 27,13 € a tak konal, hoci bol rozsudkom Okresného súdu vo Zvolene č. k. 4T/36/2013-157 zo dňa 03.09.2013, právoplatný dňa 05.03.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3To/142/2013 zo dňa 05.03.2014 uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. c) Trestného zákona,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov sa úmyselne vyhýbal plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného a spáchal čin, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. c) Tr. zákona.

Za to sa odsudzuje :

Podľa § 207 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2, ods. 3, ods. 8 Tr. zákona, § 36 písm. l) Tr. zákona, § 49 ods. 2 Tr. zákona, § 46 Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 14 (štrnásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona, súd obžalovaného pre výkon trestu z a r a ď u j e do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen podal pod č. 1Pv 465/16 dňa 167. 03. 2017 obžalobu na obv. V. Č. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. c) Tr. zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Hlavné pojednávanie postupom podľa ustanovenia § 252 ods. 2 Tr. poriadku súd vykonal v neprítomnosti obžalovaného, keď považoval za splnené všetky podmienky pre takýto postup za splnené. Obžalovanému bola obžaloba riadne doručená (dňa 19.04.2017 - čl. 79 p.v.), riadne a včas bol na hlavné pojednávanie predvolaný (prevzal dňa 19.04.2017 - čl. 79 p.v. a dňa 17.05.2017 termín ďalšieho hlavného pojednávania vzal na vedomie čl. 83) spolu s poučením o možnosti vykonať hlavné pojednávanie a vo veci rozhodnúť i v jeho neprítomnosti, o skutku, ktorý je predmetom obžaloby mal možnosť vyjadriť sa pred orgánom činným v trestnom konaní za dodržania procesných predpisov (zápisnica o jeho výsluchu čl. 14-17 a rovnako zápisnica o hlavnom pojednávaní čl. 80-83).

Samosudca vykonal na hlavnom pojednávaní konanom dňa 17.05.2017 dokazovanie v zmysle § 2 ods. 10 Tr. poriadku, následne vykonal hlavné pojednávanie dňa 24.08.2017 v neprítomnosti obžalovaného a zistil skutkový stav tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku. Skutkový stav je preukazovaný dôkazmi a to výpoveďou obžalovaného, svedkyne-poškodenej, čítaním listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou trestného spisu.

Na hlavnom pojednávaní súd na základe vyhlásenia obžalovaného o svojej vine, so súhlasom prokurátora jeho vyhlásenie v zmysle § 257 ods. 7 Tr. poriadku prijal a podľa ods. 8 citovaného zákonného ustanovenia vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný spáchanie skutku priznal, nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s prípadným výrokom o treste, náhrade škody alebo aj ochranným opatrením.

V priebehu dokazovania sa súd oboznámil s listinnými dôkazmi ohľadom osoby obžalovaného a to so správou ÚVTOS pre mladistvých Martin (čl. 42), s odpisom z registra trestov (čl. 50), so správou o priestupkoch (čl. 51), so správou o povesti (čl. 52), s uznesením Okresného súdu Martin sp. zn. 3Pp/46/2016, právoplatným dňa 11.05.2016, z ktorého vyplýva, že bol podmienečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T/36/2013 v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 3to/142/2013 (trest uložený vo výmere 12 mesiacov nepodmienečne).

Matka dieťaťa V. D. si na hlavnom pojednávaní v prípade, že obžalovaný bude súdom uznaný za vinného, uplatnila dlžné výživné, ktoré ku dňu konania hlavného pojednávania, na ktorom došlo k rozhodnutiu vo veci, t.j. ku dňu 24.08.2017 predstavovalo sumu 651,12 €.

Podľa § 207 ods. 2 Tr. zákona, prečinu zanedbania povinnej výživy sa dopustí ten, kto sa najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne vyhýba plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať alebo zaopatrovať iného. Za to sa potrestá odňatím slobody až na tri roky.

Podľa ods. 3 písm. c) citovaného zákonného ustanovenia, odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený alebo z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za taký čin prepustený.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd hodnotil dôkazy jednotlivo a v ich súhrne podľa § 2 ods. 12 Tr. poriadku, pričom skutkový stav zistil a ustálil, ako je rozvedený vo výroku tohto rozsudku.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že obžalovaný svojím konaním po objektívnej aj subjektívnej stránke naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. c) Tr. zákona, keďže v období od 28.08.2015 do 24.08.2017 vrátane, sa úmyselne vyhýbal plneniu svojej zákonnej vyživovacej povinnosti voči maloletému F. D., nar. XX.XX.XXXX, ktorý bol rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 12C/130/2014 zo dňa 10.07.2015, zverený do výchovy a starostlivosti matke V. D. s tým, že obžalovaný mal povinnosť prispievať na výživu maloletého dieťaťa výživným v sume 30 % životného minima od 28.01.2013 vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám jeho matky a to od právoplatnosti rozhodnutia. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.08.2015. Je potrebné uviesť, že obžalovaný bol v rozhodnom období (do 14.05.2016) evidovaný aj ako samostatne zárobkovo činná osoba, nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na príslušnom úrade práce, od mája 2015 poberal dávky v hmotnej núdzi, v mesiaci máj 2016 mu bol vyplatený jednorazový resocializačný príspevok vo výške 30,- € a napriek tomu si vyživovaciú povinnosť riadne a včas neplnil. Zároveň sa obžalovaný uvedeného konania dopustil, hoci mal vedomosť o svojej povinnosti, keďže bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. c) Tr. zákona odsúdený rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T/36/2013 v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 3To/142/2013 zo dňa 05.03.2014 na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, navyše z výkonu ktorého bol uznesením Okresného súdu Martin sp. zn. 3Pp/46/2016, právoplatného dňa 11.05.2016, podmienene prepustený s určením skúšobnej doby v trvaní troch rokov.

Obžalovaný sa teda svojho opakovaného protiprávneho konania dopustil počas plynutia skúšobnej doby vyššie uvedeného podmienene prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, čím opäť spáchal prečin zanedbania povinnej výživy v zmysle ustanovenia § 207 ods. 2, ods. 3 písm. c) Tr. zákona. Súd zdôrazňuje, že obžalovaný na hlavnom pojednávaní požiadal súd o zhovievavosť a poskytnutie mu určitého časového priestoru na úhradu celého dlžného výživného, ktorej žiadosti súd vyhovel a prvé hlavné pojednávanie z tohto dôvodu odročil. Ďalšieho hlavného pojednávania sa už však obžalovaný nezúčastnil, výživné neuhradil.

Vzhľadom na ustanovenie § 122 ods. 13 Tr. zákona, podľa ktorého, ak obvinený pokračuje v konaní, pre ktoré je stíhaný, aj po oznámení vznesenia obvinenia, posudzuje sa také konanie od tohto procesného úkonu ako nový skutok. To neplatí, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207. V takom prípade ide o pokračovanie konania až do doby, kým je vyhlásený rozsudok súdu prvého stupňa alebo pokiaľ sa súd druhého stupňa neodobral na záverečnú poradu. S poukazom na uvedené, súd upravil obdobie neplnenia vyživovacej povinnosti obžalovaného až do rozhodnutia súdu prvého stupňa, t.j. do dňa 24.08.2017. S poukazom na uvedené súd upravil aj dlžnú sumu výživného a to na sumu 651,12 €, keď od dlžného výživného k tomuto dňu odpočítal sumu 27,13 €, ktorú obžalovaný k rukám matky dieťaťa uhradil 10.03.2017 (t.j. ešte pred podaním obžaloby, ktorá ale nebola pri podaní obžaloby zohľadnená).

Obžalovaný z miesta svojho trvalého bydliska nie je bližšie hodnotený. Sociálna poisťovňa pobočka Zvolen poskytla orgánom činným v trestnom konaní informáciu, že aktuálne ho vo svojej evidencii neevidujú, naposledy v roku 2016, nepoberá žiadnu dávku nimi vyplácanú. Z oznámenia Okresného úradu Zvolen, odbor živnostenského podnikania, vyplýva, že osobu obžalovaného v súčasnej dobe neevidujú ako živnostníka. Jeho živnosť zanikla dňom 14.05.2016. Z oznámenia Okresného úradu Zvolen, katastrálny odbor, vyplýva, že obžalovaný nie je vlastníkom nehnuteľností v okrese Zvolen. Zo správy ÚPSVaR Zvolen vyplýva, že aktuálne sa obžalovaný nenachádza v informačnej databáze evidencie uchádzačov o zamestnanie, je poberateľom dávky v hmotnej núdzi od mája 2015 vo výške 6160 € mesačne, pričom v mesiaci máj 2016 mu bol vyplatený jedno rázový resocializačný príspevok vo výške 30,- € a za menovaného je hradené náhradné výživné od mája 2016 až doteraz vo výške 27,13 € na maloletého F. D., nar. XX.XX.XXXX. Zo správy Okresného riaditeľstva PZ, ODI, Zvolen

vyplýva, že obžalovaný je držiteľom a vlastníkom motorového vozidla EČV: D. - XXX P.. Zo správy o priestupkoch vyplýva, že obžalovaný doposiaľ nebol priestupkovo prejednávaný. V minulosti bol päťkrát súdom potrestaný z toho trikrát pre prečin podľa § 207 Tr. zákona. Okrem posledného odsúdenia Okresným súdom Zvolen sp. zn. 4T/36/2013 je potrebné na ostatné štyri odsúdenia hľadieť, ako keby nebol obžalovaný odsúdený, keďže u neho došlo k rozhodnutiu o osvedčení sa v skúšobnej dobe podmienenečného odsúdenia. V súčasnej dobe obžalovanému plynie skúšobná doba podmienenečného prepustenia z odsúdenia sp. zn. 4T/36/2013 v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 3To/142/2013 a v spojení s uznesením Okresného súdu Martin sp. zn. 3Pp/46/2016, ktorá plynie až do 11.05.2019 (zvyšok trestu 5 mesiacov a 22 dní).

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd vychádzal zo zákonom ustanovených zásad pre ukladanie trestov. Z týchto vyplýva, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Páchatel'ovi možno uložiť len taký druh trestu a v takej výmere, ako ustanovuje Trestný zákon, pričom tento zákon v osobitnej časti ustanovuje len trestné sadzby trestu odňatia slobody. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy v zmysle § 34 Tr. zákona. Závažnosť spáchaného činu spočíva v tom, že obžalovaný narušil záujem štátu a spoločnosti chránený Trestným zákonom, ktorým je ochrana pred neplnením si zákonom stanovenej vyživovacej povinnosti rodičov k maloletým deťom. Obžalovanému poľahčuje okolnosť priznania sa ku skutku a jeho oľutovanie (§ 36 písm. l) Tr. zákona), nepriťažuje mu žiadna okolnosť, keďže posledné odsúdenie sp. zn. 4T/36/2013 je súčasťou skutkovej vety výroku rozsudku. Obžalovaný je rozvedený, bezdomovec, býva vo D. B. u kamaráta, poberateľ dávky v hmotnej núdzi, dňom 17.05.2017 nie je evidovaný na ÚPSVaR z dôvodu, že o to požiadal, pretože mal sľúbenú prácu, pre ktorú si musí vybaviť živnosť (jedná sa o stavebné práce). Podľa vyjadrenia obžalovaného má len jedno maloleté dieťa a to F. D..

Vychádzajúc z uvedeného, najmä však s poukazom na skutočnosť, že obžalovaný si z predchádzajúcich odsúdení, najmä odsúdenia Okresným súdom Zvolen sp. zn. 4T/36/2013 v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 3To/142/2013, ktorým mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody za totožnú trestnú činnosť a z ktorého výkonu trestu bol rozhodnutím Okresného súdu Martin sp. zn. 3Pp/46/2016 podmienenečne prepustený, nezobral ponaučenie, pričom aj v priebehu takto plynúcej mu skúšobnej doby podmienenečného prepustenia sa opätovne dopustil prečinu zanedbania povinnej výživy, keďže úmyselne si neplnil svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť voči maloletému synovi, súd dospel k záveru, že na jeho prevýchovu a nápravu z titulu individuálnej ako aj generálnej prevencie, s poukazom i na ustanovenie § 49 ods. 2 Tr. zákona, je potrebné pôsobiť represívne, pretože režim podmienenečného odsúdenia, či podmienenečného prepustenia z uloženého mu predchádzajúceho odsúdenia, zjavne nemal na obžalovaného prevýchovný vplyv a nebol z hľadiska ochrany spoločnosti a nápravy páchatel'a dostačujúcim. Súd preto obžalovanému ako druh trestu ukladal trest odňatia slobody a to nepodmienečný, vo výmere 14 mesiacov, čo je trest uložený na spodnej hranici zákonom upravenej trestnej sadzby (keď súd mohol pri prevahe poľahčujúcich okolností obžalovanému trestu ukladať v rozpätí od 1 roka do 2 rokov 4 mesiacov). Pre výkon tohto trestu ho zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu (keď v prípade prečinu podľa § 207 Tr. zákona je trestný čin dokončený okamihom rozhodnutia súdu prvého stupňa) bol obžalovaný už vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin (§ 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona). Takto uložený trest súd považoval za zákonný, primeraný páchatel'ovi i okolnostiam prípadu a samozrejme za spravodlivý.

Súd dodáva, že napriek tomu, že V. D. na hlavnom pojednávaní predniesla žiadosť, aby v prípade, že obžalovaný bude uznaný za vinného, mu bola uložená povinnosť dlh na výživnom jej uhradiť, čo predniesla ako nárok na náhradu škody, súd jej požadovanú náhradu škody nemohol priznať samostatným výrokom rozsudku, pretože matka maloletého dieťaťa nie je v danom trestnom konaní v postavení poškodenej a nejedná sa teda u nej o škodu spôsobenú trestným činom v pravom slova zmysle. V danom prípade sa jedná o povinnosť obžalovaného vyplývajúcu zo zákona (nie povinnosť zmluvnú).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Zvolen do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.