

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 6Csp/26/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5417201106
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2017:5417201106.4

Rozhodnutie

Okresný súd Dolný Kubín sudkyňou JUDr. Janou Veselou v spore žalobcu: Platíť sa oplatiť s.r.o., so sídlom Bratislava, Košická 56, IČO: 45 684 618, zastúpený: Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o. so sídlom Bratislava, Michalská 14, IČO: 47 255 706, proti žalovanému: P. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. A., T. O. XXX/XX, o zaplatenie 114,67 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 65,09 Eur s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 18,29 Eur od 10.06.2014 do zaplatenia, 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 11,99 Eur od 10.07.2014 do zaplatenia, s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 11,99 Eur od 12.08.2014 do zaplatenia, s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 11,99 Eur od 10.09.2014 do zaplatenia a s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 10,83 Eur od 10.10.2014 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a.

III. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 13,64 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou, doručenou tunajšiemu súdu dňa 20.03.2017 prostredníctvom e-mailu a následne dňa 24.03.2017 doručenou prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s., žalobca žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 114,67 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 23,28 Eur od 10.06.2014 do zaplatenia, 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 16,98 Eur od 10.07.2014 do zaplatenia, 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 31,79 Eur od 12.08.2014 do zaplatenia, 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 11,99 Eur od 10.09.2014 do zaplatenia, 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 30,63 Eur od 10.10.2014 do zaplatenia.

2. Žalobu odôvodnil tým, že nadobudol pohľadávku uplatňovanú v tomto konaní od pôvodného veriteľa - obchodnej spoločnosti Slovak Telekom, a.s., Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35 763 469, zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, Oddiel Sa, Vložka číslo 2081/B (ďalej právny predchodca žalobcu) a to na základe rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27.08.2015 a odovzdávacieho protokolu o postúpení pohľadávok zo dňa 03.09.2015. Postúpenie pohľadávky z právneho predchodcu žalobcu na súčasného žalobcu bolo žalovanému oznamované listom zo dňa 04.09.2015. Právny predchodca žalobcu je telekomunikačný operátor, ktorý ponúka jednotlivcom, domácnostiam a firemným zákazníkom produkty a služby pevnej i mobilnej siete, služby internetového pripojenia, možnosti sledovania televízie a iné služby, kedy právny predchodca žalobcu poskytuje služby i podľa zákona číslo 610/2013 Z. z. v znení neskorších predpisov, zákona o elektronických komunikáciách. Poukázal na § 5 ods. 1, ods. 5, ods. 6., ods. 7, na § 43 ods. 1 písm. a), § 42 ods. 4 písm. a), písm. b) predmetného zákona. Právny predchodca žalobcu a žalovaný sa na základe Zmluvy o poskytovaní verejných služieb, resp. Zmluvy o pripojení a ich prípadných dodatkov dohodli na tom, že právny predchodca žalobcu bude žalovanému poskytovať v nich vymedzené služby a žalovaný

bude uhrádzať odplatu za poskytované služby. Jednalo sa o mobilné služby, resp. o služby spojené s užívaním SIM karty, ku ktorej/ktorým bolo pridelené telefónne číslo XXXXXXXXX. Na základe vzťahu medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaného boli právnym predchodcom žalobcu žalovanému poskytnuté služby, ktoré boli vyfakturované, avšak žalovaný si záväzok uhradiť ich cenu riadne a včas nesplnil. Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanému za poskytnuté služby faktúru/faktúry, ktorú/ktoré však žalovaný neuhradil riadne a včas a to ani napriek opakovaným výzvam na zaplatenie. K dnešnému dňu k úhrade dlhu žalovaného uplatňovanému v tomto konaní zostáva (v prípade, že žalovaný k dokladu vystavenému právnym predchodcom žalobcu nič nezaplatil, ďalej uvedená - dlžná suma je totožná so sumou podľa vystaveného dokladu, prípade, že žalovaný k dokladu vystavenému právnym predchodcom žalobcu zaplatil čo i len časť, táto platba bola pridelená na istinu a ďalej uvedená suma je totožná s dlžnou sumou - nie je totožná so sumou vystaveného dokladu). Nakoľko žalobca si v tomto konaní nemusí voči žalovanému uplatňovať všetky pohľadávky, ktoré ak postupník od pôvodného veriteľa nadobudol a žalovaný mohol uhrádzať i takéto, v tomto konaní neuplatňované, pohľadávky, tu uvedená platba žalovaného môže / uvedené platby žalovaného môžu presiahnuť sumu pôvodnej istiny v tomto konaní uplatňovaných pohľadávok, táto platba sa totiž započítavala i na pohľadávku v tomto konaní neuplatňované (skôr splatné). Žalobca si uplatňuje aj nárok na úrok z omeškania v minimálnej zákonnej výške 5% ročne, nakoľko tým, že si žalovaný včas a riadne nesplnil svoju povinnosť, dostal sa do omeškania.

3. Žalovaný sa k žalobe, ktorá mu bola doručená (vrátane príloh) dňa 11.07.2017, nevyjadril.

4. Zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb (ďalej len ako „zmluva“) a dodatku k nej (ďalej len ako „dodatok“), ktoré žalobca pripojil k žalobe súd zistil, že nároky uplatňované žalobou sú nárokmi zo spotrebiteľskej zmluvy. Dôvody tohto posúdenia sú uvedené v odseku 10 tohto odôvodnenia).

5. Spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou je spotrebiteľským sporom (§ 290 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok - ďalej len ako „CSP“). Na tento typ sporu je preto potrebné aplikovať pred inými ustanoveniami CSP prednostne ust. § 290 až 306 CSP, ktoré upravujú tento osobitný druh sporu.

6. Podľa § 297 CSP súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

7. V danej veci súd postupoval podľa tohto ustanovenia, pretože hodnota sporu predstavuje bez príslušenstva 114,67 Eur, ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia (k tomu viď nižšie) a skutkové tvrdenia strán nie sú sporné. Podľa ust. § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. V danej veci žalovaný nijako nepoprel skutkové tvrdenia žalobcu, ktoré boli pre rozhodnutie zásadné, a to, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému služby, ktoré boli vyfakturované, avšak žalovaný si záväzok uhradiť ich cenu riadne a včas nesplnil. Spolu so žalobou mu bolo pritom doručené aj uznesenie č.k. 6Csp/26/2017-37 zo dňa 04.07.2017, ktorým bol vyzvaný, aby sa v lehote 10 dní od jeho doručenia písomne vyjadril k žalobe a tiež či uplatnený nárok uznáva, alebo neuznáva a v prípade, že ho neuznáva, aby uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu s tým, aby označil a predložil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súčasne boli žalovanému doručené aj procesné poučenia, v rámci ktorých bol poučený, že je povinný pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

8. Keďže vychádzajúc z ust. § 297 CSP súd na prejednanie sporu nenariadil pojednávanie a rozsudok sa vždy vyhlasuje verejne (§ 219 ods. 1 CSP), súd podľa ust. § 219 ods. 3 CSP oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 14.08.2017, keď čas verejného vyhlásenia bol určený na 24.08.2017 o 9:00 hod.

9. Súd vo veci rozhodol na základe listinných dôkazov, ktoré žalobca pripojil k žalobe, keď iné dôkazy navrhnuté neboli a pre rozhodnutie o veci súd nepovažoval za nevyhnutné vykonať iné dôkazy, ktoré žalovaný ako spotrebiteľ nenavrhol (§ 295 CSP).

10. Z predmetných listín súd zistil, že žalovaný dňa 07.10.2013 so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. uzavrel Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, ktorej predmetom bola dohoda o zvolení programu služieb Program NAJ 200. Ako vyplýva z obsahu zmluvy jej neoddeliteľnú súčasť tvoria Všeobecné podmienky pre poskytovanie verejných služieb prostredníctvom mobilnej siete spoločnosti Slovak Telekom, a.s., ďalej osobitné podmienky služieb, ak boli vydané pre služby, ktoré sa požadujú zmluvou aktivovať a Cenník služieb. V ten istý deň ako predmetná zmluva bol podpísaný aj dodatok k tejto zmluve.

11. Faktúrou variabilný symbol XXXXXXXXXXXX, splatnou 09.07.2014 spoločnosť Slovak Telekom, a.s. žalovanému vyúčtovala za obdobie od 22.05.2014 do 21.06.2014 sumu 16,98 Eur s DPH pozostávajúcu z mesačných poplatkov (9,9917 Eur bez DPH) a z upomienky oneskorenej platby (4,99 Eur bez DPH).

12. Faktúrou variabilný symbol XXXXXXXXXXXX, splatnou 11.08.2014, spoločnosť Slovak Telekom, a.s. žalovanému vyúčtovala za obdobie od 22.06.2014 do 21.07.2014 sumu 31,79 Eur s DPH pozostávajúcu z mesačných poplatkov (9,9917 Eur bez DPH), a iných poplatkov a služieb (poplatok za obmedzenie služby - neplatenie 16,50 Eur bez DPH).

13. Faktúrou variabilný symbol XXXXXXXXXXXX, splatnou 09.09.2014, spoločnosť Slovak Telekom, a.s. žalovanému vyúčtovala za obdobie od 22.07.2014 do 21.08.2014 sumu 11,99 Eur s DPH pozostávajúcu z mesačných poplatkov (9,9917 Eur bez DPH).

14. Faktúrou variabilný symbol XXXXXXXXXXXX, splatnou 09.06.2014, spoločnosť Slovak Telekom, a.s. žalovanému vyúčtovala za obdobie od 22.04.2014 do 21.05.2014 sumu 23,28 Eur s DPH pozostávajúcu z mesačných poplatkov (9,9917 Eur bez DPH), hlasových služieb (5,2446 Eur bez DPH), a upomienky oneskorenej platby (4,99 Eur bez DPH).

15. Faktúrou variabilný symbol XXXXXXXXXXXX, splatnou 09.10.2014, spoločnosť Slovak Telekom, a.s. žalovanému vyúčtovala za obdobie od 22.08.2014 do 21.09.2014 sumu 30,63 Eur s DPH pozostávajúcu z mesačných poplatkov (9,0248 Eur bez DPH), a iných poplatkov a služieb (16,50 Eur bez DPH), ktoré predstavoval poplatok za prerušenie služby - neplatenie.

16. Listom zo dňa 04.09.2015 spoločnosť Slovak Telekom, a.s. žalovanému oznámila, že pohľadávky voči nemu vyúčtované faktúrami č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX a XXXXXXXXXXXX v celkovej sume 162,47 Eur postúpila na žalobcu.

17. Ako vyplýva z doposiaľ uvedeného predmetom konania je zaplatenie súm vyúčtovaných faktúrami uvedenými v odseku 11 až 15, pričom žalovaný nepoprel žiadne vyššie uvedené skutkové tvrdenie žalobcu (teda, že by neuzavrel zmluvu s dodatkom, že mu boli vyúčtované služby, ktoré nezaplatil a že mu bolo oznámené postúpenie pohľadávky).

18. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že nárok žalobcu na zaplatenie vyúčtovaných a doposiaľ neuhradených služieb je dôvodný, s výnimkou nároku na zaplatenie poplatku za prerušenie služby - neplatenie v sume 16,50 Eur bez DPH (s DPH v sume 19,80 Eur), ktorý mu bol vyúčtovaný vo faktúre variabilný symbol XXXXXXXXXXXX, ako aj s výnimkou nároku na zaplatenie poplatku za obmedzenie služieb - neplatenie v sume 16,50 Eur bez DPH (s DPH v sume 19,80 Eur), ktorý mu bol vyúčtovaný vo faktúre variabilný symbol XXXXXXXXXXXX a tiež s výnimkou nároku za upomienku oneskorenej platby, ktorá mu bola vyúčtovaná vo faktúre variabilný symbol č. XXXXXXXXXXXX a XXXXXXXXXXXX.

19. Pokiaľ ide o nárok na zaplatenie poplatku za "obmedzenie služby- neplatenie" a za "prerušenie služby - neplatenie" v sume 16,50 Eur bez DPH (s DPH v sume 19,80 Eur) za každý z týchto poplatkov, v tejto časti súd považoval nárok žalobcu za nedôvodný s ohľadom na názor súdu, že v skutočnosti nejde o poplatok, ale o skrytú sankciu. Významom slova "poplatok" je dávka za nejaký úkon, službu, resp. za používanie niečoho. V danom prípade právny predchodca žalobcu vykonal úkon spočívajúci v obmedzení, resp. prerušení služby, avšak podľa názoru súdu náklady na vykonanie týchto úkonov nemôžu ani zďaleka dosahovať účtovanú sumu. Tento záver potvrdzuje aj fakt, že napríklad spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. si za obmedzenie poskytovania služieb účtuje poplatok vo výške 10,- Eur s DPH, čo je takmer polovica z poplatku uplatňovaného žalobcom - 19,80 Eur s DPH. Neprimeraná výška poplatku za obmedzenie, resp. prerušenie služieb, ktorá neprimeranosť sa vzťahuje nielen k možným nákladom na vykonanie tohto úkonu, ale aj k cene poskytovaných služieb (v prejednávanej veci mesačný paušál

vo výške 11,99 Eur) vedie súd k záveru, že poplatok za dané úkony (obmedzenie a prerušenie služieb pre neplatenie) plní sankčnú funkciu. V takomto prípade je ale nevyhnutné, aby takéto sankcie boli individuálne dojednané a v cenníku môže byť prípadne upravená len jeho výška (rozsudok Krajského súdu v Žiline č.k. 7Co/447/2015-88 zo dňa 23.09.2015). V danom prípade nedošlo k individuálnemu dojednaniu sankcií, keď takéto dojednanie v zmluve o poskytovaní verejných služieb nie je.

20. Obdobne, pokiaľ ide o nárok na zaplatenie upomienky v sume 4,99 Eur, súd tento nárok považoval za nedôvodný, pretože náklady na vykonanie tohto úkonu nemôžu ani zďaleka dosahovať účtovanú sumu. Upomienka bola totiž súčasťou textu faktúry, ktorou bola vyúčtovaná, pričom išlo o faktúru, ktorou boli súčasne vyúčtované mesačné poplatky. Len za to, že do faktúry, ktorá bola vyhotovená pre účel vyúčtovania mesačných poplatkov bol doplnený text, že žalovaný má po lehote splatnosti záväzok v sume 11,99 Eur, ktorý treba zaplatiť do 01.06.2014 (upomienka vo faktúre variabilný symbol XXXXXXXXXXXX), resp. v sume 23,28 Eur, ktorý treba zaplatiť do 01.07.2014 (upomienka vo faktúre variabilný symbol XXXXXXXXXXXX) a ak tak neurobí bude mu obmedzené alebo prerušené poskytovanie služieb, nemožno účtovať sumu 4,99 Eur. Náklady na takúto upomienku, ktorá nebola vyhotovená na samostatnom liste a samostatne zaslaná žalovanému, sú úplne minimálne. Z tohto dôvodu, aj v tomto prípade je súd toho názoru, že v skutočnosti nejde o poplatok, ale o sankciu, ktorá musí byť individuálne dojednaná a v tomto prípade tomu tak nebolo.

21. Súd vzhľadom na uvedené žalobu žalobcu v časti o zaplatenie sumy 49,58 Eur (2x19,80 Eur a 2x4,99 Eur) s 5 % ročným úrokom z omeškania od 10.06.2014 do zaplatenia zo sumy 4,99 Eur, 5% úrokom z omeškania ročne od 10.07.2014 do zaplatenia zo sumy 4,99 Eur, 5% úrokom z omeškania ročne od 12.08.2014 do zaplatenia zo sumy 19,80 Eur a 5% úrokom z omeškania ročne od 10.10.2014 do zaplatenia zo sumy 19,80 Eur, zamietol. Vo zvyšnej časti, čo do zaplatenia neuhradených služieb 65,09 Eur a úrokov z omeškania (žalovaných v súlade s ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.) súd žalobe vyhovel.

22. Vzhľadom na takýto výsledok konania možno konštatovať, že každá zo strán mala v konaní čiastočný úspech. Pokiaľ ide o rozsah úspechu, žalobcovi bola týmto rozsudkom priznaná suma 65,09 Eur s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 18,29 Eur od 10.06.2014 do zaplatenia, 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 11,99 Eur od 10.07.2014 do zaplatenia, s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 11,99 Eur od 12.08.2014 do zaplatenia, s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 11,99 Eur od 10.09.2014 do zaplatenia a s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 10,83 Eur od 10.10.2014 do zaplatenia, ktoré úroky ku dňu vyhlásenia rozsudku predstavujú sumu 9,94 Eur. So stavom ku dňu vyhlásenia tohto rozsudku tak bola žalobcovi priznaná suma 75,03 Eur. Žalobca sa pritom domáhal priznania sumy 114,67 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 23,28 Eur od 10.06.2014 do zaplatenia, 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 16,98 Eur od 10.07.2014 do zaplatenia, 5,00% úrokom z omeškania ročne zo sumy 31,79 Eur od 12.08.2014 do zaplatenia, 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 11,99 Eur od 10.09.2014 do zaplatenia a 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 30,63 Eur od 10.10.2014 do zaplatenia, ktoré úroky ku dňu vyhlásenia rozsudku predstavujú sumu 17,39 Eur. So stavom ku dňu vyhlásenia rozsudku sa tak žalobca domáhal zaplatenia sumy 132,06 Eur. V percentuálnom vyjadrení je úspech žalobcu 56,82 %, úspech žalovaného 43,18 % a tzv. čistý úspech žalobcu je 13,64 %. V takomto rozsahu mu náleží právo na náhradu trov konania, ktorú mu súd priznal s poukazom na ust. § 255 ods. 2 CSP.

23. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.(§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z

akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien.

Dolný Kubín
dňa 24. augusta 2017

JUDr. Jana Veselá
sudkyňa