

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 7P/72/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2217214959
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marie Mészárosová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2017:2217214959.1

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v právnej veci navrhovateľky: Z. K. N., Q.. N., H.. XX.XX.XXXX, C. XXX XX M. E. Č.. XXX, právne zast.: JUDr. Helena Buzgóová, advokátka, so sídlom Alžbetínske námestie 2, 929 01 Dunajská Streda, proti manželovi: Z. K., H.. XX.XX.XXXX, C. XXX XX M.Ý. E. Č.. XXX, o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k malol. deťom: Z. K.T., H.. XX.XX.XXXX B. T. K., H.. XX.XX.XXXX, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 18.08.2017 sa z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Na tunajšom súde prebieha konanie o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k malol. deťom pod sp. zn. 7P/67/2017, ktorý návrh podala matka malol. detí. Súčasne s návrhom podala aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Súd uznesením zo dňa 07.08.2017, č.k. 7P/67/2017 - 13 vo veci nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloleté deti dočasne zveril do osobnej starostlivosti matky, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 7P/67/2017. Otca zaviazal k povinnosti platiť výživné dočasne na malol. Z. sumou 80,- eur a na T. sumou 60,- eur mesačne vždy do 15-eho dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Taktiež určil styk otca s malol. deťmi a to každý párný víkend v sobotu od 9:00 hod. do nedele do 17:00 hod.. Predmetné uznesenie je predbežne vykonateľné dňom 08.08.2017.

2. Dňa 18.08.2017 podal otec návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiada na čas do rozhodnutia vo veci samej vedenej pod sp. zn. 7P/67/2017 zveriť maloleté deti do jeho osobnej starostlivosti s tým, že ich bude zastupovať a spravovať ich majetok. Ďalej žiada, aby súd matke uložil povinnosť platiť výživné dočasne na malol. Z. v sume 80,- eur mesačne a na malol. T. v sume 60,- eur mesačne. Taktiež žiada určiť styk matky s malol. deťmi a to každý párný víkend v sobotu od 9:00 hod. do nedele do 17:00 hod..

3. V návrhu uviedol, že s matkou malol. sa brali z lásky, ale od začiatku manželstva im spôsobovali veľké problémy rodičia zo strany matky, nakoľko sa nevedeli zmieriť s tým, že si ich dcéra zobrala „cigána“ a v dôsledku toho ich ani nechceli vidieť v rodičovskom byte. Hneď ako sa narodil malol. Z., preniesla matka celú starostlivosť na otca a jeho rodičov, keďže išla pracovať na plný úväzok do obchodného reťazca R., pričom si brala aj nočné zmeny. Asi mesiac po narodení maloletého, ho matka zhodila z postele a následne sa demonštratívne chcela napiť z čistiacieho prostriedku Domestos. Už vtedy začal mať silné pochybnosti o jej psychickej labilitate, ale kvôli synovi sa rozhodol ustáť to. Situácia sa nezmenila ani po narodení dcéry T., o deti sa matka nestarala. Rodičia matky detí majú rasistické názory a neraz sa stalo, že otca malol. detí urážali z dôvodu jeho „cigánskeho“ pôvodu. Neraz aj matka malol. detí o deťoch vyhlásila, že majú „cigánsku“ krv a hanbila sa za ne. Uvedené vyústilo do prvého pokusu o rozvod ich manželstva. V záujme detí sa otec rozhodol zotrvať v manželstve, kríza sa však začala prehľbovať, pričom to vyústilo do prejavu matkiných rodičov, ktorí mali na otca a jeho príbuzných rasistické urážky a dokonca sa vyjadрили, že si zaslúžia guľku do hlavy. Uvedené vyústilo v druhý pokus o

rozvod v decembri 2010. Tento pokus o rozvod bol odvrátený zo strany matky. Čo sa týkalo starostlivosti matky o domácnosť, tú zabezpečoval sám otec a zabezpečuje ju doposiaľ. Sám nosil deti do škôlky a školy, pričom aj matku malol. detí musel nosiť do zamestnania. Kým boli obaja v práci, jeho rodičia sa starali o deti. Kvôli matkinmu zanedbávaniu detí a spoločnej domácnosti sa hádali skoro každý deň, pretože matka poznala iba svoje kamarátky, pričom on nemal vedomosť o tom, kde sa matka zdržiava a čo robí. Otec ďalej uviedol, že matka bola na deti agresívna, kričala a používala bitie ako výchovný prostriedok. Matka ani nemala schopnosti sa o deti riadne starať. Deti boli radšej u jeho rodičov, kde bolo o nich postarané. Matka maloletých dňa 31.07.2017 bez vysvetlenia opustila spoločnú domácnosť. Zo spoločnej domácnosti odniesla zariadenie bytu a aj zariadenie detskej izby. Dňa 14.08.2017 okolo 16:00 hod. sa vracala stará matka malol. detí zo strany otca malol. s deťmi z ihriska domov, vošli do vchodu bytovky a znenazdajky sa tam objavila matka malol. detí, ktorá utekala za nimi hore schodmi a fyzicky zaútočila na starú matku malol. detí. Útok prerušil až príchod otca malol. detí, kedy matka malol. utiekla z miesta činu. Stará matka podala na matku malol. detí aj trestné oznámenie a jej stav si vyžadoval lekárske ošetrenie. Z uvedených dôvodov žiada otec malol. detí nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle znenia podaného návrhu.

4. Podľa ustanovenia § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

5. Podľa ustanovenia § 360 CMP ods. 1, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

6. Podľa ustanovenia § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

7. Podľa ustanovenia § 367 ods. 2 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

8. Zmyslom neodkladného opatrenia je poskytnutie dočasnej ochrany oprávnenému účastníkovi a zabrániť ďalšiemu zhoršovaniu jeho postavenia. Z neodkladného charakteru vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné na vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Pre nariadenie neodkladného opatrenia sa predpokladá, aby sa aspoň osvedčila (nie dokázala) danosť, existencia určitého práva, resp. že je toto právo porušené alebo ohrozené a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe dočasnej úpravy. Účastníci nemusia byť vypočutí.

9. V danom prípade súd nepovažoval návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia za dôvodný. Mal za to, že otec hodnoverne neosvedčil dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a ani nepreukázal rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov, bez ktorej by bol život, zdravie a priaznivý vývoj maloletých detí vážne ohrozený alebo narušený. O dočasnej úprave výkonu rodičovských práv a povinností voči maloletým už súd rozhodol neodkladným opatrením, č.k. 7P/67/2017 - 13 zo dňa 07.08.2017, ktoré rozhodnutie je predbežne vykonateľné dňa 07.08.2017. Právoplatnosť doposiaľ nenadobudlo z dôvodu neprevzatia súdnej zásielky zo strany otca malol. detí. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny M. K. v správe zo šetrenia konštatoval len toľko, že u otca sú vytvorené dobré podmienky pre zabezpečenie zdravého fyzického, sociálneho a psychického vývoja malol. detí. V správe sa však neuvádza, aký názor majú na vec maloleté deti, či je pravda, že sa matky boja, tak ako to otec v návrhu uvádza. Súd je ďalej toho názoru, že keby bolo pravdou, že sú deti zo strany matky vážne ohrozované, otec by nenavrhol, aby súd určil styk matky s maloletými deťmi každý párný víkend v sobotu od 09:00 hod. do nedele do 17:00 hod.. (súd poukazuje aj na rozhodnutie Krajského súdu Bratislava, sp. zn. 11CoP/141/2017 zo dňa 24.04.2017).

10. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti prihladnuc na to, že neodkladné opatrenie má len dočasný charakter a súd už neodkladné opatrenie uznesením č.k. 7P/67/2017 - 13 nariadil, mal súd za to, že ďalší jeho zásah pred rozhodnutím vo veci samej nie je potrebný, vec si vyžaduje vykonanie

rozsiahleho dokazovania, čo presahuje rámec inštitútu neodkladného opatrenia. Súd nezistil, že by od ostatného nariadenia neodkladného opatrenia došlo k výraznej zmene pomerov, nezistil žiadnu zmenu pomerov, prípadne odpadnutie dôvodov, pre ktoré bolo ostatné neodkladné opatrenie nariadené. Z uvedených dôvodov súd nevidel nutnosť ani vhodnosť v záujme maloletých vyhovieť návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia. Súd predbežne uzatvára, že za súčasného skutočného stavu veci je v záujme maloletých detí potrebné zachovanie stability ich pomerov zhodne s obsahom už nariadeného neodkladného opatrenia a tiež v záujme zabezpečenia nerušeného priebehu konania vo veci samej v snahe prijať rozhodnutie, ktoré bude kopírovať ich najlepší záujem.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súdu, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

Ak zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje osobitné náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podanie je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§ 127 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutia považuje za nesprávne (odvolacie dôvody, a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok, nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho posúdenia veci. (365 ods. 1 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)