

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16CoP/48/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6717207860
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2017:6717207860.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Štefana Baláža a členov senátu JUDr. Alexandra Mojša a JUDr. Ivce Hanuskovej vo veci starostlivosti o maloletého O. V., nar. XX. XX. XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, bytom u matky, dieťa rodičov matky: D. N., rod. M., nar. XX. XX. XXXX, bytom H., M. XXX a otca: I. V., nar. XX. XX. XXXX, bytom S., T. 4, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen, č. k. 14P/10/2017-36, zo dňa 08. 06. 2017 takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu p o t v r d z u j e.

odôvodnenie:

1. Okresný súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa otec maloletého dieťaťa dožadoval upraviť jeho styk s maloletým O. V., zamietol, keď návrh vyhodnotil ako nedôvodný. V dôvodoch rozhodnutia okresný súd poukázal na to, že styk otca s maloletým je upravený rozsudkom Okresného súdu Zvolen č. k. 5P/323/2010-408 zo dňa 11. 07. 2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 04. 12. 2012, ktorým rozhodnutím bol maloletý O. V. zverený do osobnej starostlivosti matky a otec je povinný prispievať na jeho výživu výživným vo výške 100 € mesačne a oprávnený stretávať sa s maloletým každý páry týždeň od piatku 15,00 hod. do nedele do 18,00 hod. s tým, že je otec povinný v stanovenú hodinu dieťa pred bytom matky prevziať a v stanovenú hodinu ho opäť pred jej bytom vrátiť a matka je povinná dieťa na stretnutie s otcom riadne a načas pripraviť. Ďalej okresný súd poukázal na to, že na okresnom súde prebieha aj konanie pod sp. zn. 15P/15/2013, v ktorom otec maloletého podal návrh na jeho zverenie do osobnej starostlivosti otca, v rámci tohto konania bolo vydané neodkladné opatrenie, ktoré dočasne upravilo styk otca s maloletým počas letných, vianočných, veľkonočných a jarných prázdnin. Podľa názoru okresného súdu je styk otca s maloletým teraz upravený dostatočným, jasným a vykonateľným spôsobom, a preto otec neosvedčil potrebu ďalšej úpravy styku s maloletým formou neodkladného opatrenia, pokiaľ ide o navrhovanú zmenu miesta prevzatia maloletého v piatok o 15,00 hod. každého párneho týždňa spredu bytu matky na ZŠ J. X. XXXX/X, H.. Okresný súd vec právne posúdil podľa ust. § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, ods. 2 písm. d/, § 326 ods. 1, 2, § 328 ods. 1 § 329 ods. 1 prvá veta, ods. 2 CSP, ako aj podľa ust. § 360 ods. 1 CMP.

2. Proti uzneseniu okresného súdu podal v zákonnej 15. dňovej lehote odvolanie otec maloletého. Poukázal na rozpory v dôvodoch napadnutého rozhodnutia, kde na jednej strane okresný súd na strane 4 uznesenia v druhej vete považoval návrh otca za dôvodný a v ods. 18 v druhej vete za nedôvodný. Namietal záver okresného súdu, že neosvedčil potrebu ďalšej úpravy styku s maloletým. Pokiaľ ide o navrhovanú zmenu miesta prevzatia maloletého v piatok o 15,00 hod. spredu bytu matky na ZŠ J. X. XXXX/X, H., namietal, že matka maloletého sa úmyselne a účelovo vyhýba dokazovaniu, vykonaniu znaleckého posudku, že dieťa bolo v rozpore so záujmom dieťaťa zverené matke, že po ukončení striedavej osobnej starostlivosti znalec uviedol, že matke môže byť dieťa zverené iba za povinnosti zmeny práce matky. V ďalšom sa vyjadroval k priebehu konania na okresnom súde. Tvrdil, že konanie o zverení dieťa 15P/15/2013 prebieha a z toho dôvodu, že konanie 14P/10/2017-36 je neprekonateľnou

prekážkou skôr začatého konania. Namietal aj procesnú spôsobilosť opatrovníka a tvrdil, že v tomto prípade je na mieste aj námietka zaujatosti sudcu pre pomer k veci, pričom ale konkrétne dôvody námietky zaujatosti neuviedol. Uviedol, len že je na mieste pre porušovanie Ústavy a listiny ľudských práv a nezistením slobodného názoru dieťaťa t. j. porušenie čl. 12 Dohovoru o ľudských právach. Navrhol okresnému súdu rozhodnúť v zmysle jeho návrhu na nariadenie predbežného opatrenia.

3. Písomné vyjadrenia k odvolaniu podané neboli.

4. Krajský súd ako súd odvolací odvolanie prejednal bez nariadenia pojednávania na prejednanie odvolania podľa ust. § 385 a contrario CSP a napadnuté uznesenie podľa ust. § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

5. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Podľa ods. 2 toho istého ustanovenia, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplní na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

6. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s dôvodmi rozhodnutia Okresného súdu, súd najmä v ods. 18 dôvodov napadnutého uznesenia riadne vyhodnotil, z akých dôvodov nepovažuje návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia za nedôvodný, keď dospel k záveru, že styk otca s maloletým je upravený, či už rozsudkom okresného súdu č. k. 5P/323/2010-408 zo dňa 11. 07. 2012, ktorý nadobudol právoplatnosť 04. 12. 2012, ale aj uznesením vydaným v konaní pod sp. zn. 15P/15/2013, v ktorom bol styk otca upravený dočasne neodkladným opatrením počas letných, vianočných, veľkonočných a jarných prázdnin. Aj podľa názoru odvolacieho súdu je styk otca doteraz upravený dostatočným, jasným a vykonateľným spôsobom.

7. Odvolací súd sa stotožňuje s tvrdením otca maloletého, že v napadnutom uznesení sa nachádzajú protirečivé tvrdenia okresného súdu, keď na jednej strane súd jeho návrh na nariadenie neodkladného opatrenia považoval za dôvodný (bod 16) a na druhej strane za nedôvodný (bod 18) uznesenia. Vzhľadom k tomu, že dôvody, pre ktoré považoval súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia za nedôvodný, sú podrobne obsiahnuté v bode 18 dôvodov napadnutého uznesenia, odvolací súd právny názor vyjadrený v bode 16 napadnutého uznesenia o tom, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný, považoval len za chybu v písaní, ktorú je možné odstrániť opravným uznesením. Odvolací súd poukazuje na to, že celý obsah odôvodnenia uznesenia okresného súdu, okrem bodu 16, korešponduje s výrokom rozhodnutia, a preto protirečivé tvrdenie súdu o tom, že návrh je na jednej strane dôvodný a na druhej strane nedôvodný, nepovažoval za zmätočnosť rozhodnutia okresného súdu, pre ktoré by bolo rozhodnutie nepreskúmateľné. Tento rozpor vyplýva len v dôsledku chyby v písaní, ktorú je možné opraviť. Ďalšie dôvody odvolania, ktoré uviedol otec maloletého dieťaťa, nie sú spôsobilé prívodiť zmenu napadnutého uznesenia, tieto dôvody len poukazujú podľa tvrdenia otca na predošlé, nesprávne rozhodnutia súdu, na prieťahy v konaní, či už zo strany matky, alebo zo strany súdu, a pod. netýkajú sa však konkrétne správnosti napadnutého rozhodnutia.

8. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).