

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 14C/11/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6922200985
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Kvetková
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2022:6922200985.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Vierou Kvetkovou v právnej veci žalobcu: Slovenská republika, za ktorú koná Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, IČO: 00 151 866, so sídlom Bratislava, Pribinova 2 proti žalovanej: E. P., V. XX.XX.XXXX, B. P. I. T. XXX, o zaplatenie sumy 468 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žaloba v časti týkajúcej sa sumy 390 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 10.10.2020 do zaplatenia sa zamietá, pričom o zvyšnej časti žaloby týkajúcej sa sumy 78 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 10.10.2020 do zaplatenia už súd rozhodol platobným rozkazom č.k. 14C/11/2022-14 zo dňa 20.04.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.05.2022.

II. Žalovanej sa priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 66,68 %.

odôvodnenie:

1.1 Žalobca sa žalobou zo dňa 04.04.2022 v spojení s jej doplnením zo dňa 11.04.2022 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 468 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 10.10.2020 do zaplatenia.

1.2 Dôvodom na podanie žaloby bola tá skutočnosť, že žalovanej a jej 5 maloletým deťom: E. P., Q. P., H. P., H. P.Š. D. D. L. bola zabezpečená strava počas nariadenej izolácie v karanténnom zariadení v Gabčíkove v období od 05.04.2020 do 11.04.2020. Žalobca vo faktúre č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 09.09.2020 vyúčtoval žalovanej cenu za stravu pre 6 osôb za 6 dní vo výške 468 eur.

1.3 Napriek písomným výzvam žalobcu zo 04.12.2020 a 08.02.2022 žalovaná dlžnú sumu neuhradila.

2.1 Súd rozhodol platobným rozkazom o časti uplatneného nároku vo výške 78 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 10.10.2020 do zaplatenia, a to z toho dôvodu, že táto časť nároku sa týkala samotnej žalovanej.

2.2 O zostávajúcej časti uplatneného nároku vo výške 390 eur súd v platobnom rozkaze nerozhodoval, nakoľko táto časť nároku sa týkala len maloletých detí žalovanej (vo výške po 78 eur s príslušenstvom na každé dieťa osobitne), avšak žaloba voči nim podaná nebola.

3. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s faktúrou č. XXXXXXXXXXXX vrátane kópie doručky preukazujúcej jej prevzatie, výzvou zo dňa 04.12.2020 a výzvou zo dňa 08.02.2022 vrátane kópie doručky preukazujúcej jej prevzatie.

Na základe vykonaného dokazovania súd vec právne a skutkovo posúdil takto:

5. Žalovaná a jej 5 maloletých detí: E. P., Q. P., H. P., H. P. D. D. L. (ďalej len "maloleté deti") sa z dôvodu nariadenej povinnej izolácie, vzhľadom na pandemické opatrenia súvisiace s ochorením COVID 19, nachádzali v karanténnom zariadení v Gabčíkove, kde im bola poskytovaná strava v období od 05.04.2020 do 11.04.2020

6. Všetky náklady za poskytnutú stravu vyúčtoval žalobca žalovanej vo faktúre č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 09.09.2020 vo výške 468 eur so splatnosťou dňa 09.10.2020, pričom zo sumy 468 eur pripadá na žalovanú 78 eur a na maloleté deti 5krát po 78 eur. Žalovaná prevzala faktúru dňa 14.09.2020.

7.1 Listom zo dňa 04.12.2020 vyzval žalobca žalovanú na zaplatenie všetkých nákladov za stravu poskytovanú 6 osobám vo výške 468 eur, pričom na zaplatenie jej určil lehotu 30 dní "od vystavenia tejto výzvy".

7.2 Ďalším listom zo dňa 08.02.2022 bola žalovaná opätovne vyzvaná žalobcom na zaplatenie celej dlžnej sumy, a to v lehote 10 dní od doručenia tejto výzvy. Žalovaná výzvu prevzala dňa 16.02.2022.

7.3 Žalovaná na výzvy žalobcu nereagovala a dlžnú sumu neuhradila.

8.1 Podľa § 58 ods. 2 zákona č. 355/2007 Z.z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia, náklady, ktoré vzniknú pri plnení povinností ustanovených týmto zákonom a inými všeobecne záväznými právnymi predpismi upravujúcimi ochranu verejného zdravia, uhrádza ten, kto je povinný tieto povinnosti plniť.

8.2 Z citovaného ustanovenia vyplýva, že

- štát v zastúpení Ministerstvom vnútra SR bol v rozhodujúcom (žalovanom) období oprávnený nariadiť fyzickým osobám povinnosť absolvovať izoláciu v karanténnom zariadení, kde im po určité obdobie bolo poskytované ubytovanie a strava,
- fyzické osoby boli povinné túto povinnosť plniť,
- fyzické osoby, ktorým predmetná povinnosť vznikla a nariadenú izoláciu v karanténnom zariadení absolvovali, sú povinné plniť aj s tým súvisiace náklady.

9.V prvom rade súd skúmal, či žalovaná je pasívne legitimovaná v predmetnom konaní v súvislosti s celým uplatneným nárokom.

9.1 Pod vecnou legitímáciou, či už aktívnou alebo pasívnou, sa vo všeobecnosti v civilnom konaní rozumie oprávnenie alebo povinnosť strany sporu, ktoré vyplývajú z hmotného práva. Vecnú legitímáciu má tá strana sporu, ktorej svedčí stav z hmotného práva, teda kto je nositeľom subjektívneho práva (aktívna vecná legitímácia) alebo nositeľom subjektívnej zodpovednosti vyplývajúcej z hmotného práva (pasívna vecná legitímácia), o ktorých sa v konaní rozhoduje. Preskúvanie vecnej legitímácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu) alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného) je podstatnou súčasťou každého súdneho konania.

9.2 S poukazom na ustanovenie § 58 ods. 2 zákona č. 355/2007 Z.z. súd konštatuje, že

- žalovaná je pasívne legitimovaná len v časti uplatneného nároku vo výške 78 eur, v súvislosti s ktorou existuje povinnosť žalovanej na plnenie vyplývajúca z hmotného práva, a o ktorej už súd právoplatne rozhodol platobným rozkazom,
- žalovaná nie je pasívne legitimovaná v časti uplatneného nároku vo výške 390 eur, v súvislosti s ktorou existujú samostatné povinnosti maloletých detí na plnenie vyplývajúce z hmotného práva.

10.1 Pokiaľ ide o časť nároku žalobcu vo výške 390 eur s príslušenstvom, súd uvádza, že žalobca mal na jeho zaplatenie žalovať maloleté deti žalovanej (osobitne vo výške 78 eur pri každom dieťati) v zastúpení žalovanou, ako ich zákonnou zástupkyňou.

10.2 Podľa § 7 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením.

10.3 Spôsobilosť na práva o povinnosti, resp. spôsobilosť mať práva a povinnosti, majú bez rozdielu všetci občania od narodenia až do smrti.

10.4 Podľa § 61 Civilného sporového poriadku, procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak ten, komu ju zákon priznáva.

10.5 Procesná subjektivita predstavuje procesnú podmienku sporovej strany, na ktorú musí súd prihliadať z úradnej moci počas celého konania.

10.6 V prípade žalovania maloletého dieťaťa súd skúma jeho procesnú spôsobilosť a pokiaľ súd zistí, že maloletý nemá náležitú rozumovú a vôľovú vyspelosť v rozsahu hmotného práva, tak za maloletého bude v konaní vystupovať zákonný zástupca alebo procesný opatrovník.

10.7 Podľa § 27 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto je zákonným zástupcom maloletého dieťaťa, upravuje Zákon o rodine.

10.8 Podľa § 31 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia zastupujú maloleté dieťa pri právnych úkonoch, na ktoré nie je spôsobilé.

11. Vzhľadom na absenciu pasívnej vecnej legitímácie žalovanej v tej časti konania, ktorá sa týkala nároku žalobcu na zaplatenie sumy 390 eur s príslušenstvom, súd žalobu zamietol.

12.1 O nároku na náhradu trov konania žalovanej v rozsahu 66,68 % rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 a nasl. Civilného sporového poriadku, nakoľko žalovaná mala v konaní úspech v rozsahu 83,34 % s prináležiacou mierou úspechu 66,68 %.

12.2 Pri výpočte miery úspechu žalovanej vychádzal súd zo skutočnosti, že

- žalobca žiadal priznať nárok vo výške 468 eur,

- žalobcovi bol priznaný len nárok vo výške 78 eur.

12.3 Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

12.4 Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12.5 Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde v Rimavskej Soboti.

V odvolaní sa musí podľa § 127 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka konania a podpis.

V odvolaní je potrebné, podľa § 363 Civilného sporového poriadku, popri vyššie uvedených všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 125 ods. 3 Civilného sporového poriadku treba odvolanie predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý ďalší subjekt v konaní dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Rozsah, v akom sa rozsudok napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak si žalovaná dobrovoľne nesplní povinnosti uložené týmto rozhodnutím, má žalobca možnosť domáhať sa svojich nárokov proti žalovanej prostredníctvom exekúcie.