

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 5Co/203/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7706214787
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Slobodník
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2017:7706214787.15

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Slobodníka a sudcov JUDr. Slávky Zborovjanovej a JUDr. Andreja Šalatu v spore žalobcov 1.) A. A., I. K. A., D. XXX, X.) O. J.J., I. K. I. E. F. XXX (pôvodne právne zast.: JUDr. Ivetou Rajtákovou, advokátkou so sídlom v Košiciach, Štúrova 20), proti žalovanému O.. A. A., I. K. A., Y. X, zast. spln. zást. U.. Ľ. D., I. K. A., Š. XX, o vrátenie daru s prísl., o náhrade trov konania, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Rožňava č.k. 10C/160/2007-601 z 2.februára 2016

rozhodol:

M e n í uznesenie tak, že stranám sporu náhradu trov n e p r i z n á v a.
Stranám sporu náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie (ďalej len súd) rozhodol tak, že uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 2.) O. J. náhradu trov konania vo výške 1 358,59 Eur, pozostávajúcich zo súdneho poplatku za návrh (1/2 zo sumy 371,00 Eur) vo výške 185,50 Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 1 173,09 Eur, ktoré je povinný zaplatiť (pôvodnej) právnej zástupkyňi žalobcov 1 - 2 O.. U. X., v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti uznesenia.

Pôvodná žalobkyňa Y. A. podala na súd dňa 27.10.2006 žalobu ktorou žiadala, aby súd zaviazal žalovaného vrátiť žalobkyňi podiel 1/4 z nehnuteľností, ktorý žalobkyňa darovala žalovanému. Pôvodná žalobkyňa však počas konania dňa 27.12.2007 zomrela. Na pojednávaní dňa 04.11.2008 právna zástupkyňa žalobcov 1 - 2 navrhla zmeniť žalobu tak, že žiadala, aby súd rozhodol, že žalovaný je povinný vrátiť do dedičstva po Y. A.E., X.. B., E.. XX.X.XXXX, Y.. XX. XX. XXXX podiel 1/4-inu z nehnuteľností, ktorý Y. A. darovala žalovanému a aby súd žalovaného zaviazal nahradiť žalobcom trovy konania. Súd túto zmenu žaloby pripustil a rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 10C/160/2007-522 zo dňa 15.10.2013 súd rozhodol, že žalovaný je povinný vrátiť do dedičstva po Y. A. podiel 1/4-inu z nehnuteľností, ktorý Y. A. darovala žalovanému s tým, že o trovách konania rozhodne osobitným uznesením.

Krajský súd v Košiciach Rozsudkom č. k. 5Co/87/2014-588 zo dňa 31.07.2014 rozsudok (prvostupňového súdu) potvrdil a náhradu trov odvolacieho konania účastníkom nepriznal.

Súd dôvodil, že v zmysle ust. § 14 ods.1 písm.a) vyhlášky I odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby: prevzatie a príprava zastúpenia alebo obhajoby vrátane prvej porady s klientom.

Odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby: písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej. (ust. § 14 ods.1 písm. c) vyhlášky I).

Súd vyčíslil trovy právneho zastúpenia a poznamenal, že výška trov právneho zastúpenia priznaných žalobcovi v 2. rade súdom nekorešponduje s výškou trov právneho zastúpenia uplatnenou právnou zástupkyňou žalobcov 1 - 2 z dôvodu, že súd pri rozhodovaní o týchto trovách nepriznal právnej zástupkyňi žalobcov 1 - 2 DPH z náhrad (hotových výdavkov a straty času), náhrady ktoré prináležia právnej zástupkyňi žalobcov 1 - 2 podľa vyhlášky I a II, z dôvodu, že v súlade s ust. § 18 ods. 3 vyhlášky

I a II patrí právnej zástupkyňi žalobcov 1 - 2 DPH len z odmeny určenej podľa ust. § 9 až 14f vyhlášky I a II a nie aj z náhrad (ako to upravujú vyhláška III a IV) a že o povinnosti žalovaného zaplatiť trovy konania právnej zástupkyňi žalobcu v 2. rade súd rozhodol podľa ust. § 149 ods.1 O.s.p.

2. V podanom odvolaní žalovaný žiadal aplikovať § 150 O.s.p. na daný spor, lebo účastníci nemajú právo na náhradu trov konania, keďže sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa.

V odvolaní (č.l. 605) okrem iného poznamenal, že má nízke majetkové pomery, on bol oslobodený od súdnych poplatkov a zaplataenia trov konania v celkovej výške 3 000 € by bola pre neho neprimeraná tvrdosť, lebo by ich nemal ako zaplatiť. Oslobodenie samé nie je dôvodom na použitie tohto ustanovenia, ale má zlé majetkové pomery, je osobou so zníženou pracovnou schopnosťou o 45% v porovnaní so zdravým človekom a poberá čiastočný invalidný dôchodok vo výške 212,20 €, vlastní garzónku o výmere 16 m² a spláca hypotéku mesačne po 100 €, 50 € nájomné a 50 € mobil, robí ako advokát v Michalovciach, ale je tu ich 77 advokátov a situácia je pre neho dosť ťažká a teda aj pre ostatných. Jeho hrubý ročný príjem nepresahuje 4 700 €, platí štvrťročne za kanceláriu o výmere 10 m² až 288 €, nevlastní motorové vozidlo a má tri vyživovacie povinnosti, na dospelých študentov 24 a potom 22 ročného a teraz na 13 ročného maloletého, advokátskej komore ročne platí poplatky 300 € a poisťku 44 €. Urobil v priebehu konania darovaciu zmluvu s jeho overeným podpisom a daroval predmet sporu plnoletým deťom, ktoré však na nátlak matky zmluvu nepodpísali, žalobkyňa v 1.rade s ním nekomunikuje a na jej pokyn aj dospelé deti.

3. Odvolacím súdom bola vec sp.zn. 5Co/182/2016-611 vrátená súdu prvej inštancie, aby po podanom odvolaní bolo doplnené dokazovanie o zistenia, či právnej zástupkyňi žalobcov O.. X. boli doručené všetky uznesenia a odvolania, žalobkyňa A. A. totiž v tomto konaní už ona nezastupuje, aspoň na č.l. 604 spisu to tvrdí.

4. Odvolací súd postupom podľa § 385 CSP bez nariadenia odvolacieho pojednávania preskúmal napadnuté uznesenie ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a uznesenie zmenil podľa 388 CSP.

5. Dňa 1. júla 2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“). Odvolací súd, prístupujúci k rozhodovaniu v tejto veci po 1. júli 2016, postupoval na základe úpravy prechodného ust. § 470 ods. 1 CSP (podľa ktorého, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti) už podľa tohto zákona. Keďže odvolanie bolo podané ešte pred 1. júlom 2016, podmienky jeho prípustnosti posúdil podľa právneho stavu existujúceho v čase podania odvolania, teda podľa príslušných ustanovení Občianskeho súdneho poriadku. Dôvodom pre takýto postup je nevyhnutnosť rešpektovania základných princípov Civilného sporového poriadku o spravodlivosti ochrany porušených práv a právom chránených záujmov tak, aby bol naplnený princíp právnej istoty, vrátane naplnenia legitímnych očakávaní účastníkov odvolacieho konania, ktoré začalo, avšak neskončilo za účinnosti skoršej úpravy procesného predpisu (O.s.p.).

6. Podľa čl. 6 ods. 1, 2 CSP strany sporu majú v konaní rovné postavenie spočívajúce v rovnakej miere možností uplatňovať prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem prípadu, ak povaha prejednávanej veci vyžaduje zvýšenú ochranu strany sporu s cieľom vyvažovať prirodzene nerovnovážne postavenie strán sporu. Súd zohľadňuje špecifické potreby strán sporu vyplývajúce z ich zdravotného stavu a sociálneho postavenia.

7. V odvolacom konaní na dotaz odvolacieho súdu Mesto Michalovce odpovedalo tak, že žalovaný O.. A. sám žije v garzónke, v osobnom vlastníctve s hypotékou vo výške 100 € mesačne, zálohové mesačné platby za garzónku činia 38 € - vybral si bývanie s najnižším nájomom. Taktiež má v prenájme kancelárske priestory v meste na Q.. S. T. X, kde výška nájmu za 10 m² je 96 €, nevlastní žiadne motorové vozidlo. Ďalšie náklady sú: výživné na dieťa - 40 €, na syna B. 70 € (dlh na výživnom cca 7 700 €), výživné na dcéru - 29 €. Taktiež platí ročný poplatok - Slovenská advokátska komora - 294 € a 18 € sociálny fond. Príjem menovaného je 300 € z podnikania a 204 € ako poberateľa čiastočného invalidného dôchodku.

8. Podľa § 251 CSP zák. č. 160/2015 Z.z. trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

9. V šiestej hlave pod názvom trovy konania v druhom dieli zák. č. 160/2015 Z.z. je upravené, kedy má rozhodnúť súd prvej inštancie o náhrade trov konania.

10. S poukazom na § 256 ods.2 CSP, ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

11. Podľa § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

12. V riešenej veci čiastočne neúplne zistil skutkový stav súd prvej inštancie ohľadne aplikácie dôvodov hodných osobitného zreteľa na strane žalovaného.

13. Odvolací súd potom doplnil dokazovanie vyžiadaním správy Mesta Michalovce a treba prisvedčiť odvolacím dôvodom žalovaného, že predchádzajúce ustanovenie § 150 O.s.p. (už teraz platí moderný procesný predpis CSP, zákon č. 160/2015 Z.z., účinný od 1.7.2016). Keďže odvolanie odvolanie podával žalovaný 7.3.2016, je zrejme, že je treba podľa úpravy prechodného ustanovenia § 470 ods.1 CSP postupovať už podľa tohto zákona, zákon č. 160/2015 Z.z., avšak podmienky odvolania, t.j. či bolo podané včas a oprávnenou osobou ešte treba posudzovať podľa právneho vzťahu existujúceho v čase podania odvolania.

14. Keďže príjmy žalovaného sú mizivé a má viacero vyživovacích povinností na dospelých študentov 24 a potom 22 ročného a aj na najmladšieho 13 ročného maloletého, výdavky skoro prevyšujú príjmy žalovaného, vlastní len garžónku o výmere 16 m² a spláca hypotéku mesačne po 100 €, výdavky predstavujú aj 50 € na nájomné a 50 € na mobil, sú tu podmienky, pre ktoré možno nepriznať úspešnej strane sporu náhradu trov konania.

15. Dokonca žalovaný urobil ústretový krok, keď v priebehu konania (rozumej konania vo veci sp.zn. 10C/160/2007), ktoré prebiehalo v dĺžke 9 rokov, urobil darovaciu zmluvu s jeho overeným podpisom a daroval predmet sporu plnoletým deťom, avšak na nátlak matky, t.j. žalobkyne, túto zmluvu deti nepodpisali, nechcú ani s ním jednať deti, či už ako plnoleté alebo maloleté aj napriek tomuto ústretovému kroku, čo je treba hodnotiť, že s matkou detí sa chcel dohodnúť a deťom darovať predmet sporu, čo treba hodnotiť pozitívne a považovať za dôvod hodný osobitného zreteľa, pre ktorý bolo potrebné zmeniť napadnuté uznesenie podľa § 388 CSP tak, že stranám sporu náhradu trov konania nepriznáva súd.

16. Výrok o trovách odvolacieho konania sa odôvodňuje § 396 CSP, lebo žalovaný bol úspešný v odvolacom konaní, ale žiadne trovy mu nevznikli a ani si ich nežiadal.

17. Pomer hlasov, akým bolo rozhodnutie prijaté: 3 hlasy za (§ 393 ods.2 druhá veta CSP).

Poučenie:

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení.

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci.

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.