

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 7Co/11/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8115226230  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 08. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Breza  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2017:8115226230.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Branislava Brezu a sudcov JUDr. Martina Fiľakovského a JUDr. Anny Kovalovej v právnej veci žalobcu: V., právne zastúpeného JUDr. Igor Šafranko, advokát, so sídlom Sov. hrdinov 163/66, 089 01 Svidník proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, právne zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, o zdržanie sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmov, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Prešov zo dňa 05. 09. 2016, č. k. 9C/419/2015-29 takto

### rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok.

Žalobcovi sa p r i z n á v a náhrada trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom uložil žalovanému povinnosť zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmov uzatvorenej medzi účastníkmi dňa 11. 09. 2014. Žalobcovi priznal proti žalovanému právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. Vykonaným dokazovaním mal za preukázané, že účastníci dňa 11. 09. 2014 uzatvorili zmluvu o revolvingovom úvere. V ten istý deň uzatvorili tiež dohodu o zrážkach zo mzdy a iných príjmov. Medzi úverovou zmluvou a zabezpečovacím inštitútom vo forme dohody o zrážkach zo mzdy je vzájomná akcesorita. Aj keď samotná dohoda o zrážkach zo mzdy môže byť platným, čo aj len čiastočne, právnym úkonom neznamená to, aby na jej základe bolo možné zrážky zo mzdy vykonávať. Je tomu tak práve vtedy, ak platne nevznikne pohľadávka, ktorú by dohoda o zrážkach zo mzdy mala zabezpečovať. V prejednávanej veci tomu tak je. V zmluve o úvere údaje o požadovanom revolvingovom úvere sa nachádzajú v bode 5 tejto zmluvy. V bode 6 zmluvy sa nachádzajú údaje o schválenom revolvingovom úvere, ktoré sú zhodné s návrhom dlžníka okrem údajov o RPMN.

3. Podľa ust. § 44 ods. 2 veta prvá Občianskeho zákonníka, prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh.

4. Uvedenie RPMN je podstatnou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorej neuvedenie v zmluve, za predpokladu, ak zmluva inak vznikla, je sankcionované tým, že poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Ak zo strany adresáta návrhu na uzavretie zmluvy dôjde k zmene výšky RPMN, dochádza tým k zmene podstatných náležitostí zmluvy a takúto odpoveď je treba považovať za nový návrh. K tomu, aby došlo k uzavretiu zmluvy je potrebné túto odpoveď chápať ako návrh zmluvy, ktorý musí byť opätovne prijatý pôvodným navrhovateľom zmluvy, teda dlžníkom. V danom prípade k tomu nedošlo, a preto treba vychádzať z toho, že zmluva uzatvorená nebola.

5. Zdržovacím nárokom sa poškodený bráni proti tomu, aby sa konanie, ktorým sú poškodzované jeho práva opakovalo alebo aby bolo pokračované v konaní, ktoré predstavuje zásah do jeho práv. Zdržovacím petitom sa možno domáhať aj odstránenia už existujúceho a pretrvávajúceho závadného stavu. V prejednávanej veci je nepochybné, že dohoda o zrážkach zo mzdy bola už predložená zamestnávateľovi žalobcu. Zdržovací petít v tomto prípade môže mať funkciu odstránenia závadného stavu, teda, že na základe právoplatného rozsudku bude žalovaný povinný zdržať sa ďalšieho vyžadovania zrážok zo mzdy, ktoré by mal vykonávať zamestnávateľ žalobcu. S prihliadnutím na uvedené súd prvej inštancie žalobe vyhovel.

6. Výrok o trovách odôvodnil ust. § 251, § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 a 2 CSP.

7. Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca. Navrhol rozsudok zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie. V konaní boli porušené procesné predpisy upravujúce vedenie sporu, výrok rozhodnutia je v rozpore s hmotným právom a v rozhodnutí absentuje právna norma, na základe ktorej sa ukladá povinnosť zdržať sa určitého konania. Ako dôvod uviedol, že vo veci sa rozhodlo na základe takých skutkových a právnych záverov, ktoré žalobca v konaní netvrdil a súd prvej inštancie s nimi ani sporové strany neoboznámil. Vo veci sa rozhodlo na základe skutočností, ktoré medzi stranami sporné neboli. Ustanovenia Civilného sporového poriadku ani v tých častiach, ktoré sa týkajú zvláštnej úpravy sporov so slabšou stranou neupravujú postup súdu, ktorý vo veci rozhodne na základe iných skutočností, ako tých, ktoré boli tvrdené v žalobe a súdom považované za nedôvodné. Súd je v zmysle právnej úpravy viazaný skutkovými tvrdeniami strany sporu. Na základe iných skutkových okolností, ktoré sa odlišujú od tých, ktoré tvrdia strany sporu, môže vo veci rozhodnúť len vtedy, ak mu to umožňuje zákon, ak strany sporu o tomto postupe upovedomil a umožnil im sa k nim vyjadriť. Súd prvej inštancie takýmto spôsobom nepostupoval a vo veci rozhodol spôsobom, ktorý sa vzhľadom k obsahu podanej žaloby a priebehu konania nedala ani predvídať. Týmto postupom došlo k porušeniu práva žalovaného na realizáciu procesných možností a práv, ktoré mu priznáva procesný poriadok.

8. Nesprávny záver o neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy bol odvodený od záveru o neplatnosti úverovej zmluvy. K záveru o neplatnosti úverovej zmluvy súd prvej inštancie dospel v rozpore so zákonom č. 129/2010 Z. z. nakoľko mylne a neopodstatnene predpokladá, že údaj o RPMN sa medzi zmluvnými stranami dá dojednať. Údaj o RPMN nie je a v zmysle zákonnej úpravy ani nemôže byť výsledkom prejavu zmluvnej slobody účastníkov spočívajúcej v ich vzájomnej dohode na jeho hodnote. Tento údaj je možné určiť na základe vzorca určeného zákonom, pričom jednotlivé hodnoty, hoci nie všetky, pretože niektoré sú výsledkom vyplývajúcim z objektívnych faktov, je možné dohodnúť. Určenie hodnoty RPMN závisí čiastočne od dohodnuteľných údajov (výška úveru, výška splátok, počet splátok), od údajov, ktoré v čase podania žiadosti o úver nie sú ani dlžníkom navrhované a ani inak určené (dátum prvého čerpania) a od objektívnej skutočnosti (zlomok roka medzi dátumom prvého čerpania a dátumom prvej splátky), ktoré strany neurčujú. Stanovenie hodnoty RPMN teda nie je výsledkom toho, ako sa strany na tomto údají dohodli. Náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 129/2010 Z. z. a ich uvedenie v zmluve o úvere nie sú podmienkou vzniku samotnej zmluvy a jej platnosti. Vyplýva to aj z ust. § 11 ods. 1 tohto zákona, podľa ktorého poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa ust. § 9 ods. 2 písm. a) - l), s), z) a aa). Z uvedeného teda vyplýva, že chýbajúci údaj má za následok, že úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Zákon teda neurčuje ako dôsledok neplatnosť zmluvy alebo záver, že zmluva nevznikla. Pre vznik zmluvy ako platného právneho úkonu nie je podstatná dohoda o RPMN. Chýbajúci údaj o RPMN nie je podmienkou platnosti zmluvy.

9. Žalobca navrhol rozsudok ako vecne správny potvrdiť.

10. Odvolací súd v zmysle zásad ust. § 379, § 380 a § 381 CSP preskúmal napadnutý rozsudok spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania a zistil, že odvolanie žalovaného nie je opodstatnené.

11. Vo veci sa v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav a zo zistených skutočností bol vyvodený správny právny záver. Keďže ani v priebehu odvolacieho konania sa na týchto skutkových a právnych zisteniach nič nezmenilo, odvolací súd si osvojil náležité a presvedčivé odôvodnenie rozhodnutia súdu prvej inštancie, na ktoré v plnom rozsahu odkazuje.

12. V danom prípade, ako na to správne poukazuje súd prvej inštancie, v bode 5 listiny označenej ako zmluva o revolvingovom úvere sa nachádza žiadosť žalobcu o poskytnutie úveru. Táto žiadosť bola žalobcom podpísaná v Prešove dňa 09. 09. 2014. Žalovaný v požadovanej výške úver schválil, čo nepochybne vyplýva z bodu 6 zmluvy o revolvingovom úvere, avšak s iným údajom týkajúcim sa výšky RPMN. Túto časť zmluvy žalovaný podpísal dňa 11. 09. 2014.

13. Zákon č. 129/2010 Z. z. v ust. § 9 ako jednu z podstatných náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere uvádza i údaj o RPMN. Jeho uvedenie má podstatný vplyv na rozhodnutie spotrebiteľa vstúpiť do úverového vzťahu s dodávateľom.

14. Každá zmluva, teda i zmluva o spotrebiteľskom úvere, je výsledkom určitého procesu vznikajúceho na základe konsenzu zmluvných strán.

15. Žiadosť o poskytnutie úveru obsiahnutá v bode 5 zmluvy o revolvingovom úvere predstavuje návrh na uzavretie zmluvy podľa § 43a Občianskeho zákonníka. Ak žalovaný zmenil údaj o RPMN fakticky išlo v zmysle ust. § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka o odmietnutie návrhu žalobcu, ktoré je potrebné považovať za nový návrh. Tento nový návrh musel byť prijatý žalobcom v účastníkmi dojednanej písomnej forme. Povinnosť uzatvoriť zmluvu v písomnej forme priamo vyplýva z obsahu zmluvy o revolvingovom úvere. V zmysle bodu 13 zmluvy o revolvingovom úvere zo dňa 11. 09. 2014 na jej uzatvorenie sa vyžadovalo riadne vyplnenie zmluvy a následné podpísanie. K písomnému prijatiu nového návrhu v zmysle ust. § 46 ods. 2 Občianskeho zákonníka zo strany žalobcu nedošlo, a preto ani zmluva o revolvingovom úvere platne vzniknúť nemohla.

16. Dohoda o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov upravená v ust. § 551 Občianskeho zákonníka slúži ako prostriedok na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa. Závazok z takejto dohody je akcesorickým záväzkom, a preto jeho existencia a dôsledky sa viažu na hlavný záväzok. Ak k vzniku hlavného záväzku ako v tomto prípade nedôjde, nemôžu nastať účinky akcesorického záväzku, ktorý mal zabezpečovať uspokojenie pohľadávky.

17. Právne bezvýznamným je i tvrdenie o porušení procesných predpisov upravujúcich vedenie sporu. Na pojednávaní konanom dňa 05. 09. 2016 súd prvej inštancie v zmysle ust. § 181 ods. 2 CSP uviedol svoje predbežné právne posúdenie veci, s ktorým oboznámil žalobcu a jeho právneho zástupcu. Žalovaný predvolanie na uvedené pojednávanie prevzal s dostatočným časovým predstihom dňa 27. 05. 2016, avšak pojednávania sa nezúčastnil, pričom svoju neúčast' ospravedlnil podaním zo dňa 31. 08. 2016 doručeným súdu prvej inštancie dňa 05. 09. 2016.

18. S prihliadnutím na uvedené odvolací súd postupom vyplývajúcim z ust. § 387 CSP rozsudok ako vecne správny potvrdil.

19. Zároveň úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 % v súlade s ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 255 ods. 1 a § 262 ods. 2 CSP s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie.

20. Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).