

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 15C/19/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1117208030  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Belanová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2017:1117208030.1

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci žalobcu: X. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: G. Z. XXX, G. Z. - I. Z., proti žalovanému: Ústav na výkon väzby a Ústav na výkon trestu odňatia slobody, sídlo: Chorvátska 5, 812 29 Bratislava, IČO: 00738255, o zaplatenie náhrady za bolesť vo výške 2.826 EUR, takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Súd žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručенou Okresnému súdu Bratislava I dňa 31.03.2017 sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 2.826 EUR s príslušenstvom titulom náhrady za bolesť spôsobenú služobným úrazom pri výkone povolania.

2. Dňa 17.08.2017 bolo súdu doručené podanie žalobcu zo dňa 09.08.2017 - späťvzatie žaloby 15C/19/2017, v ktorom uviedol, že žalobu berie späť vzhľadom na uspokojenie pohľadávky zo strany žalovaného.

3. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"), žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

4. Žalobca späťvzatím žaloby doručeným súdu dňa 17.08.2017 využil svoje procesné právo disponovať s podanou žalobou tak, že žalobu vzal späť v plnom rozsahu. Súd konštatuje, že nakoľko k späťvzatiu žaloby došlo pred otvorením prvého pojednávania vo veci, resp. pred predbežným prejednaním sporu,

nie je v zmysle § 146 ods. 1 CSP zisťovať súhlas, resp. nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby. Vzhľadom na uvedené súd konanie zastavil.

6. Súd v zmysle § 262 ods. 1 CSP rozhodoval aj o nároku na náhradu trov konania. Pri rozhodovaní o trovách zastaveného konania je podľa § 256 ods. 1 CSP potrebné skúmať procesnú zodpovednosť za zastavenie konania, pričom náhrada trov konania patrí protistrane strany, ktorá zastavenie konania zaviniła. Žalobca uviedol, že žalobu zobrať späť z dôvodu uspokojenia pohľadávky zo strany žalovaného, avšak neuviedol ani nepreukázal žiadne skutočnosti týkajúce sa času úhrady jeho nárokov zo strany žalovaného, ani iné skutočnosti svedčiacie o dôvodnosti ním uplatňovaného nároku v súdnom konaní, ktoré by preukazovali zodpovednosť žalovaného za zastavenie konania. Vzhľadom na uvedené súd konštatuje, že procesné zavinenie zastavenia konania by teda bolo možné pričítať jedine žalobcovi. Avšak, súd žalovanému nárok na náhradu trov konania v zmysle § 256 ods. 1 CSP (ako protistrane strany, ktorá zastavenie zaviniła) nepriznal, nakoľko žalovanému žiadne trovy konania nevznikli, ako je zrejmé z obsahu spisu - v konaní nedošlo ani k doručeniu žaloby žalovanému. Vzhľadom na uvedené už nebude potrebné rozhodovať o výške náhrady trov konania § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto uznesenia..

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne, dvojmo. /§ 357 písm. a) CSP/.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). /§ 363 CSP/