

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 4T/69/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6917010360
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Zachar
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2017:6917010360.1

Rozhodnutie

Okresný súd Rimavská Sobota v trestnej veci obžalovaného K. P., nar. XX.XX.XXXX v O. D., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24. augusta 2017 samosudcom JUDr. Petrom Zacharom takto

r o z h o d n u t i e :

Obžalovaný K. P. S. C. Á. Š.,
nar. XX.XX.XXXX v O. D., trvale bytom Q. XX, okres Revúca, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v inej trestnej veci v ÚVTOS Dubnica nad Váhom,
j e v i n n ý , ž e

od 23.09.2016 do 04.05.2017 v obci Malé Teriakovce, okres Rimavská Sobota, v Slovenskej republike a všade inde, kde sa zdržiaval si neplnil vôbec svoju vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva z § 62 ods. 3 a nasl. Zákona o rodine číslo 36/2005 Zbierky zákonov, ktorá mu vyplýva zo Zákona číslo 601/2003 Zbierky zákonov o životnom minime a ktorá mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota spisovej značky 10P/118/2016-25 z 30.08.2016, právoplatným a vykonateľným 23.09.2016 a to prispievať výživným na svoju dcéru mal. K. P., nar. XX.XX.XXXX v O. D., sumou vo výške po 30 % zo sumy životného minima na nepľnoleté nezaopatrené dieťa mesačne, vždy do 25-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred, do rúk matky dieťaťa E. J., nar. XX.XX.XXXX E. B., trvalým bydliskom C. P. X, pošta E. P.,okres Rimavská Sobota, čo predstavuje od 23.09.2016 až doposiaľ sumu vo výške po 27,13 € mesačne, ktorú vyživovaciu povinnosť začal za neho plniť Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, odbor sociálnych vecí a rodiny, ktorý úrad vypláca matke E. J. na dieťa mal. K.S. P. za neho náhradné výživné vo výške po 27,13 € mesačne od 01.11.2016, na základe rozhodnutia č. RS1/OHNNVaŠSD/SOC/2017/35098-7 z 09.02.2017, právoplatného a vykonateľného 07.03.2017, aj napriek tomu, že za uvedené obdobie do 31.12.2016 pracoval u zamestnávateľky R. P., Ž. XXX/XX, Č., okres Rimavská Sobota, následne na území Slovenskej republiky nikde nepracoval, nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na príslušnom Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, Pracovisko Tornaľa, nepoberal od tohto úradu podporu pred nástupom do zamestnania, resp. dávky v hmotnej núdzi, alebo iné štátne sociálne dávky, 04.05.2017 pri preradení z ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom zákonným a predpísaným spôsobom oznámil, že má plnenie vyživovacej povinnosti voči mal. K. P. do rúk matky dieťaťa E. J. prednostnej pohľadávky, matka obvineného I. P. v presne nezistenej dobe od vydania rozsudku o uložení vyživovacej povinnosti uhradila za neho matke E. J. vo výške 10,-- €, čím mu vznikol na bežnom zameškanom výživnom za uvedené obdobie pre matku dieťaťa E. J. celkový dlh vo výške 169,91 €,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného,

t ý m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona.

Podľa § 44 Tr. zákona samosudca u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu u obžalovaného vzhľadom na trest, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Revúca sp. zn. 2T/100/2016 zo dňa 27.02.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu sp. zn. 5To/28/2017 zo dňa 02.05.2017, právoplatným 02.05.2017 pre zločin lúpeže k nepodmienečnému trestu odňatia slobody vo výmere 3 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rimavská Sobota do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)

- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.