

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Co/301/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6415200662
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2017:6415200662.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Štefana Baláža a členov senátu JUDr. Ivce Hanuskovej a JUDr. Alexandra Mojša v právnej veci žalobcu: Slovenský plynárenský priemysel, a. s., so sídlom 825 11 Bratislava, Mlynské Nivy 44/a, IČO: 35 815 256, zapísaného v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava 1, v odd. Sa vložka č. 2749/B, zastúpeného Tomáš Kušnír, s. r. o., advokátska kancelária so sídlom 851 02 Bratislava, Pajštúnka 5, IČO: 36 613 843, v mene ktorej koná ako advokát konateľ Mgr. Tomáš Kušnír proti žalovanému: R. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom A. M., W. X, o XXX,XX € s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom, č. k. 4C/27/2015-119 zo dňa 03. 02. 2016 takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu z r u š u j e a vec vracia súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom okresný súd zamietol návrh navrhovateľa, ktorým sa domáhal uloženia povinnosti odporcovi zaplatiť mu sumu 147,82 € s prísl. a zároveň rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.
2. Odvolací súd poukazuje na to, že s účinnosťou od 01. 07. 2016 sa účastníci konania označujú ako „strany sporu“, pričom navrhovateľ sa označuje ako „žalobca“ a odporca sa označuje „žalovaný“. V ďalšom odôvodňovaní rozhodnutia krajského súdu bude krajský súd používať túto terminológiu.
3. Okresný súd o veci rozhodol na základe nasledovne zisteného skutkového stavu veci:
4. Žalobca sa žalobou domáhal uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť mu žalovanú sumu s prísl. z titulu dodávky plynu a vystavených faktúr za odber plynu, ale aj za upomienky a odpojenie dodávky plynu a to za obdobie od 19. 07. 2012 do 24. 03. 2014. Okresný súd žalobu zamietol, keď v konaní zistil, že žalovaný od 04. 01. 2013 nie je majiteľom, ani nájomcom predmetného bytu (pozn. odvolacieho súdu, ktorý bol odberným miestom), pričom žalovaný uvedeného dňa byt odovzdal prostredníctvom realitnej kancelárie novým majiteľom a realitnú kanceláriu, ktorá sprostredkovala predaj bytu, splnomocnil vykonať úkony vo vzťahu k dodávke vody, elektrickej energie a zemného plynu. Súd z vykonaného dokazovania mal za dokázané, že aj keď existovala zmluva o dodávke plynu uzatvorená medzi žalobcom a žalovaným na dodávku plynu a táto zmluva nebola zmenená ani potom, čo žalovaný byt previedol na inú osobu, žalovaný tieto skutočnosti nezavinil, pretože na vykonanie úkonov s odhlásením plynu splnomocnil inú osobu. Keďže odberateľom plynu je fyzická osoba, ktorá nakupuje plyn pre vlastnú potrebu v domácnosti (§ 3 písm. c/ bod 12 zák. č. 251/2012 Z. z. o energetike v znení noviel), súd dospel k záveru, že v danom prípade žalovaný nie je nositeľom tvrdenej povinnosti zo strany žalobcu o tom, že v období po 04. 01. 2013 až do 24. 03. 2014 bol odberateľom plynu, za ktorý nezaplatil žalovanú sumu, a teda, že žalovaný nie je pasívne vecne legitimovaný v konaní.

5. Proti rozsudku okresného súdu podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca. Tvrdil, že v danej právnej veci nebolo sporné, že medzi žalobcom a žalovaným bola uzatvorená zmluva o dodávke plynu zo dňa 24. 08. 1994, na základe ktorej vznikla žalobcovi povinnosť poskytovať dodávku plynu žalovanému za podmienok stanovených v zmluve a obchodných podmienkach platných v čase uskutočnenia dodávky plynu. Žalobca dodával plyn do bytu č. 23 na piatom poschodí bytového domu so súp. č. 1480 na ul. Bratská, vchod č. 3 v Banskej Štiavnici, za čo vyúčtoval žalovanému cenu stanovenú v cenníku platnom v čase uskutočnenia dodávky plynu, ktorú sa žalovaný na základe zmluvy zaviazal zaplatiť. Žalovaný však svoju zmluvnú povinnosť nesplnil. Zo strany žalovaného k ukončeniu zmluvy nedošlo a ak splnomocnil inú osobu na prehlásenie odberných miest, takáto dohoda predstavuje interný vzťah medzi uvedenými osobami a je pre žalobcu irelevantný. Zároveň uviedol, že k zmene majiteľa odberného miesta zemného plynu došlo Zmluvou o prevode vlastníctva bytu zo dňa 14. 05. 2014, pričom táto skutočnosť vyplýva z výpisu z listu vlastníctva č. 3357. Žiadal rozsudok okresného súdu zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a zároveň si uplatnil troj konania.

6. Žalovaný v písomnom vyjadrení k odvolaniu trval na tom, že od 01. do 04. 01. 2013 nebol majiteľom bytu č. 23 na ul. Bratská č. 3 v Banskej Štiavnici. 04. 01. 2013 byt predal a fyzicky odovzdal 13. 01. 2013 novému majiteľovi za prítomnosti realitného makléra. Z toho dôvodu nevidí dôvod na úhradu požadovanej sumy.

7. Krajský súd ako súd odvolací odvolanie prejednal bez nariadenia pojednávania na prejednanie odvolania (§ 385 ods. 1 a contrario CSP) viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379, § 380 ods. 1 CSP), rozsudok okresného súdu podľa ust. § 389 ods. 1 písm. b/ OSP zrušil a podľa ust. § 391 ods. 1 CSP vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

8. Okresný súd dospel k právnomu záveru vo veci po vykonanom dokazovaní, že žalovaný nie je pasívne vecne legitimovaný na základe tej skutočnosti, že podľa § 3 písm. c/ bod 12 zák. č. 251/2012 Z. z. o energetike v znení noviel je odberateľom plynu fyzická osoba, ktorá nakupuje plyn pre vlastnú potrebu v domácnosti, pričom žalovaný byt, ktorý bol odberným miestom, previedol kúpnu zmluvou dňa 04. 01. 2013 na inú osobu. Okrem tej skutočnosti, že v spise sa nachádza len fotokópia zmluvy o prevode vlastníctva bytu zo dňa 04. 01. 2013, v zmysle čl. XI. bodu 1 tejto zmluvy ktorého vecno-právne účinky prevodu vlastníckeho práva k nehnuteľnosti nastávajú okamihom povolenia vkladu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností, odvolací súd poukazuje na to, že v spise chýba dôkaz o vykonaní vkladu tejto zmluvy do príslušného katastra nehnuteľností, a teda v spise sa nenachádza dôkaz o tom, že nastali vecno-právne účinky prevodu vlastníckeho práva. Okresný súd pri rozhodovaní vychádzal zrejme len z tvrdení žalovaného o tom, že kúpnu zmluvou dňa 04. 01. 2013 previedol predmetný byt na inú osobu. Ďalej odvolací súd poukazuje na tú skutočnosť, že v spise sa nachádza len výpis z listu vlastníctva zo dňa 27. 07. 2015 č. 3357 pre kat. úz. A. M., podľa ktorého vlastníčkou bytu č. XX vo vchode č. X na piatom poschodí a spoluvlastníčkou podielu priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a pozemku je bod B 18 zapísaná Z. B., rod. W. titulom zmluvy o prevode vlastníctva bytu zo dňa 14. 05. 2014, V 488/2014, s ktorou skutočnosťou sa okresný súd v konaní nevysporiadal. Aj keby však boli tvrdenia žalovaného o tom, že predmetný byt 04. 01. 2013 predal, samotná táto skutočnosť nie je dôkazom o tom, že žalovaný nie je v súdnej veci vecne pasívne legitimovanou osobou, teda že nie je nositeľom tvrdenej povinnosti zo strany žalobcu o tom, že v období po 04. 01. 2013 až do 24. 03. 2014 bol odberateľom plynu, za ktorý nezaplatil žalovanú sumu, a to vzhľadom k tomu, že v zmysle § 3 písm. c/ bod 12 zák. č. 251/2012 Z. z. o energetike je odberateľom plynu fyzická osoba, ktorá nakupuje plyn pre vlastnú potrebu v domácnosti. Okresný súd opomenul, že vzťah medzi žalobcom a žalovaným sa odvíja od zmluvy o dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosť zo dňa 24. 08. 1994 (podľa tvrdenia žalobcu, pričom ani táto zmluva sa v spise nenachádza), keď v spise sa nachádza len písomný doklad označený ako „zmena odberateľa“, v ktorom je vyznačené číslo odberu 3.343.163, nový odberateľ C. R., mesto - štvrť A. M., ul. A., vchod 3, č. bytu XX a termín pripojenia je uvedený 11. VII. 1985. Pokiaľ však medzi stranami sporu bola uzavretá zmluva o dodávke zemného plynu, prevodom bytu, ktoré bolo odberným miestom, nestratila táto zmluva svoju platnosť ani účinnosť a záväzkovo právny vzťah medzi žalobcom a žalovaným naďalej trvá. Nič na tom nemení ani tá skutočnosť, že žalovaný v kúpno-predajnej zmluve splnomocnil realitnú spoločnosť, ktorá zabezpečovala prevod bytu, na vykonanie úkonov s odhlásením plynu.

9. Okresný súd sa nevysporiadal v konaní ani s tou skutočnosťou, že v spise sa nachádza písomný doklad označený ako „obchodné podmienky pre opakované dodávky plynu pre odberateľov plynu v domácnosti, s účinnosťou od 01. 01. 2012“, v zmysle bodu 2.2 ktorých odberateľ sa zaväzuje

odoberať plyn v súlade so zmluvou a technickými podmienkami pripojenia PDS (pozn. odvolacieho súdu - prevádzkovateľ distribučnej siete) a za dodávaný plyn zaplatiť cenu podľa čl. 3 týchto OP. Podľa čl. 2.6 OP zmluvné strany sú povinné navzájom si bez zbytočného odkladu písomne oznámiť zmenu skutočností uvedených v zmluve a podľa bodu 2, 8 OP vety prvej zmluvu je možné meniť alebo dokončiť iba dohodou zmluvných strán v písomnej forme, ak nie je v zmluve alebo v týchto OP ustanovené inak. Podľa bodu 2.9 OP v prípade ukončenia zmluvy sa odberateľ zaväzuje umožniť PDS vykonanie záverečného odpočtu, prípadne odobratie meracieho zariadenia a vykonanie ďalších opatrení súvisiacich s ukončením dodávky plynu do OM. Podľa bodu 2.10 OP pri ukončení zmluvy, ak zároveň dochádza k uzatvoreniu novej zmluvy (napr. pri predaji nehnuteľnosti) s novým odberateľom, môže pôvodný odberateľ písomne splnomocniť na ukončenie zmluvy inú osobu. Nový odberateľ môže za pôvodného odberateľa zmluvu ukončiť, ak ho na to pôvodný odberateľ písomne splnomocnil. V bode 2 bod 11 OP sú zakotvené možnosti a spôsoby zániku zmluvy o dodávke plynu.

10. Keďže podľa názoru odvolacieho súdu žalovaný je v súdnej veci vecne pasívne legitimovaným, bude úlohou okresného súdu o veci znovu rozhodnúť s prihliadnutím na ustanovenia o sudcovskej a zákonnej koncentrácii konania podľa § 153 a 154 CSP. Pokiaľ žalovaný v konaní tvrdil, že realitnú kanceláriu, ktorá zabezpečovala prevod bytu, ktorý bol odberným miestom, splnomocnil na vykonanie úkonov s odhlásením plynu a plnomocnenec podľa zmluvy nepostupoval, ide o interný vzťah medzi žalovaným a splnomocnencom, ktorý vzťah je pre posúdenie tejto veci irelevantný.

11. Odvolací súd rozsudok okresného súdu zrušil aj vo výroku o náhrade trov konania, ktorý je závislý od rozhodnutia vo veci samej v zmysle ust. § 396 ods. 3 CSP. O náhrade trov konania rozhodne súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci.

12. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 CMP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie ani na základe výzvy na plnenie (§ 379 ods. 1 a 2 CMP), môže mu súd uložiť pokutu do 1.000,- Eur (§ 382 ods. 1 CMP), rozhodnúť o zastavení výplaty rodičovského príspevku a prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa (§ 383 ods. 1 CMP) alebo odňať maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a postarať sa o jeho odovzdanie tomu, komu bolo podľa rozhodnutia zverené, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnené premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať (§ 386 ods. 1 CMP) a to všetko aj bez návrhu (§ 376 ods. 2 CMP).