

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 24C/30/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1517213089
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Filová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2017:1517213089.1

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Bratislava V v konaní pred sudcom JUDr. Máriou Filovou, v právnej veci žalobcu Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Panónska cesta 2, Bratislava IČO: 35 937 874, proti žalovanému A. Š. Q. G. V. U. P. U. Z. T. , nar. XX.XX.XXXX, bytom K., C. XX, o zaplatenie 174,59€ s príslušenstvom, takto rozsudkom pre zmeškanie

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 174,59€ spolu s ročným úrokom z omeškania vo výške 5% zo sumy 174,59€ od 27.4.2017 do zaplatenia, do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť na účet tunajšieho súdu 16,50€, titulom súdneho poplatku, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Súd n e p r i z n á v a žalobcovi náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou dňa 7.7.2017 sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 174,59€ spolu s príslušenstvom - ročným úrokom z omeškania vo výške 5% zo žalovanej istiny od 27.4.2017 do zaplatenia, titulom nároku žalobcu na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť poistenca žalobcu V. V., v dôsledku jeho napadnutia žalovaným, ktorý poistencovi žalobcu spôsobil zranenie, vina žalovaného bola uznaná rozsudkom Okresného súdu Bratislava V zo dňa 22.3.2016, č.k. 2T 11/2016-265, ktorý nadobudol právoplatnosť 22.3.2016. Žalobca na preukázanie tvrdených skutočností predložil listinné dôkazy procesného útoku: rozsudok 2T 11/2016-265 zo dňa 22.3.2016, vyčíslenie nákladov poskytnutej zdravotnej starostlivosti poistencovi V. V., výzvu na úhradu nákladov zo dňa 29.3.2017.

2. Uznesením zo dňa 19.7.2017 súd vyzval žalovaného, aby sa v lehote 15 dní písomne k žalobe písomne vyjadril a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva, uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení /§ 167 ods. 1 a 2 CSP/. Zároveň súd žalovaného poučil o následkoch nesplnenia si uloženej povinnosti bez vážneho dôvodu, a to možnosti súdu aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) CSP rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie /§ 273 CSP/.

3. Uznesenie súdu spolu so žalobou s prílohami a procesným poučením žalovaný osobne prevzal dňa 1.8.2017, žalovaný sa písomne v súdom stanovenej lehote k žalobe nevyjadril, nepredložil žiadne prostriedky procesnej obrany.

4. Podľa §167 ods. 1, 2 CSP ak súd neodmietol žalobu alebo nerozhodol o zastavení konania, doručí žalobu spolu s prílohami žalovanému do vlastných rúk. Spolu s doručením žaloby súd žalovaného vyzve, aby sa v lehote určenej súdom k žalobe písomne vyjadril, a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná,

uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

5. Podľa §137 písm. a/ CSP žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.

6. Podľa §273 písm. a/ CSP súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa §137 písm. a/ rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak
a/ uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil, b/ v uznesení podľa písmena a/ poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a c/ doručil uznesenie podľa písmena a žalovanému do vlastných rúk.

7. Podľa §275 CSP odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

8. Podľa §517 ods. 1 veta prvá OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

9. Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení aj úroky z omeškania, výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

10. Podľa Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. je úrok z omeškania stanovený dvojnásobkom diskontnej sadzby určenej Národnou bankou SR k prvému dňu omeškania. Podľa nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., účinného od 1.1.2009, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, podľa nariadenia vlády SR č. 20/2013 Z.z., účinného od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, ak vzťah vznikol po 1.2.2013.

11. O povinnosti žalovaného zaplatiť súdny poplatok súd rozhodol podľa §2 veta prvá zákona č. 71/1992 Z.z. o súdnych poplatkoch, v znení účinnom od 1.7.2017, podľa ktorého ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho žalobe alebo návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť žalovaný alebo odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený.

12. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa §255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobcovi trovy v konaní nevznikli, preto mu súd nepriznal náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti rozsudku pre zmeškanie odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia /§356 písm. b/ CSP/.

Ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa §273 písm. a/, môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať /§277 ods. 1 CSP/.

Ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie /§277 ods. 2 CSP/.

Návrh podľa odsekov 1 a 2 môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí /§277 ods. 3 CSP/.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).