

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 7C/19/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7514200816  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kerecmanová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2017:7514200816.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Evou Kerecmanovou v právnej veci navrhovateľa O. L., nar. XX.X.XXXX, bytom O. X, Moldava nad Bodvou a manželky B. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. X, Moldava nad Bodvou zastúpenej advokátkou JUDr. Alicou Petrovskou Homzovou, so sídlom Moyzesova 46, Košice, o zrušenie vyživovacej povinnosti k manželke, takto

### rozhodol:

I. Návrh z a m i e t a.

II. Navrhovateľ je p o v i n n ý nahradiť manželke trovy konania vo výške 284,62 eura k rukám zástupkyne manželky JUDr. Alice Petrovskej Homzovej do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ sa návrhom doručeným Okresnému súdu Košice - okolie ( ďalej aj „súd“) dňa 21.1.2014 domáhal zníženia výživného pre manželku. Svoj návrh odôvodnil tým, že práva a povinnosti k manželke boli upravené rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie sp.zn. 13P/223/2012 zo dňa 10.12.2012. Podľa rozsudku je povinný prispievať na výživu manželke výživným vo výške 250 eur mesačne, ktoré je povinný platiť vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred. Od právoplatnosti tohto rozsudku sa výrazným spôsobom zmenili pomery, z ktorých súd vychádzal pri určení manželského výživného. Dňa 30.5.2013 prebiehalo na Okresnom súde Košice - okolie konanie vo veci určenia výživného po rozvode na deti z predošlého manželstva. Toto konanie bolo vedené pod sp.zn. 14C/59/2008. Na základe rozhodnutia Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 30.5.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Košice sp. zn. 7CoP/278/2013 zo dňa 30.9.2013 bol navrhovateľ zaviazaný prispievať na maloletého Kamila sumou 150 eur mesačne vždy do 1. dňa v mesiaci matke. Zároveň mu bol vyčíslený dlh na bežnom výživnom na obe deti v celkovej výške 8 119,04 eur, ktoré mal uhradiť spolu s bežným výživným v 400,- eurových mesačných splátkach. Keďže to nemal z čoho uhradiť, odvolal sa, pretože od 7.6.2013 bola voči jeho osobe vedená exekúcia zo strany bývalého svokra a navrhovateľovi bola poukazovaná len nepostihnuteľná časť mzdy vo výške 465,50 eur, takže nebol schopný platiť ani bežné výživné v plnej výške. Aj napriek tejto podstatnej skutočnosti, súd na to neprihliadol a neprehodnotil svoje rozhodnutie týkajúce sa určenia výšky výživného, a to ani po upozornení na ďalšie vyživovacie povinnosti, čím mu opäť vznikol dlh na bežnom výživnom, čo malo za následok ďalšie exekúcie. Navrhovateľ je zamestnaný v spoločnosti U.S. Steel Košice. Jeho príjmom je len nepostihnuteľná časť mzdy vo výške 216,90 eur. Okrem príjmu zo zárobkovej činnosti poberá aj invalidný dôchodok, nakoľko je po operácii chrbtice, vlastní preukaz ZŤP. Výška invalidného dôchodku do 31.12.2013 činila 312,90 eur mesačne. Od 1.2.2014 bude poberať 207,48 eur mesačne. Má päť vyživovacích povinností: mal. O. H. L., nar. X.X.XXXX pochádzajúca z terajšieho manželstva - výživné vo výške 200 eur mesačne, mal. O. L., nar. XX.X.XXXX pochádzajúci z prvého manželstva - výživné vo výške 150 eur mesačne, mal. X. L., nar. XX.X.XXXX - striedavá starostlivosť, X. L., nar. XX.XX.XXXX pochádzajúca z prvého manželstva - zatiaľ predbežné výživné vo výške 80 eur mesačne, manželka B. L., nar. XX.XX.XXXX - výživné vo

výške 250 eur mesačne. Len na bežnom výživnom by mal navrhovateľ platiť súdmi určené výživné 680 eur mesačne. Jeho príjem spolu s invalidným dôchodkom je 470,60 eur mesačne. Navrhovateľ dostáva o 210 eur menej než má platiť, pričom od 2/2014 bude jeho príjem 424,38 eur mesačne, čiže ešte menší. Okrem súdom určeného bežného výživného má ešte ďalších 5 pohľadávok, a to dlh na výživnom po rozvođe vo výške 8 119,04 eur, ktoré mal uhradiť do konca roka 2013 v hotovosti. Ďalšou pohľadávkou je pohľadávka voči Sociálnej poisťovni vo výške 463,40 eura z titulu náhrady dávok sociálneho poistenia, ktorú spláca na základe dohodnutého splátkového kalendára po 10 eur mesačne od marca 2013. Treťou pohľadávkou je spoločná pohľadávka s manželkou voči Prvej stavebnej sporiteľni vo výške 132,50 eur mesačne. Štvrtou pohľadávkou je pohľadávka ešte z prvého manželstva v prospech Slovenskej sporiteľne, a.s. v sume 1 500 eur, ktorá vznikla z dôvodu nedodržania zmluvných podmienok splatenia kontokorentného úveru. Piatou je pohľadávka OZ KOVO v sume 1 000 eur, ktorá vznikla z dôvodu exekúcií. Táto pohľadávka je zrážaná zamestnávateľom priamo zo mzdy vo výške 100 eur mesačne. Nakoniec navrhovateľ poukázal na to, aby súd zohľadnil aj tú skutočnosť, že s terajšou manželkou nežijú v spoločnej domácnosti, takže všetky jeho výdavky, ktoré má v súvislosti so sebou, a to cestovné do práce, strava, náklady na bývanie, ošatenie, lekársku starostlivosť, náklady na prevádzku auta a pod., ktoré mesačne dosahujú najmenej sumu 400 eur znáša výhradne sám. Svoj návrh doplnil na výzvu súdu písomným podaním doručeným súdu 3.6.2014 tak, že výživné žiada znížiť na sumu 50,- eur mesačne.

2. Manželka vo svojom vyjadrení doručenom tunajšiemu súdu dňa 14.8.2014 uviedla, že s návrhom manžela nesúhlasí z dôvodu, že od poslednej úpravy výživného rozsudkom právoplatným dňa 8.1.2013 nedošlo k žiadnej podstatnej zmene pomerov na strane manžela ani na jej strane. Skutočnosti uvádzané navrhovateľom týkajúce sa ďalších vyživovacích povinností boli pri poslednej úprave výživného už zohľadnené, všetky uvádzané vyživovacie povinnosti mal už v čase rozhodnutia o manželskom výživnom. Ostatné, ako sú exekúcie v dôsledku neplnenia si povinností nemôžu byť dôvodom na zmenu rozhodnutia. Navrhla, aby súd návrh zamietol.

3. Na pojednávaní konanom dňa 19.7.2017 súd na návrh navrhovateľa pripustil zmenu návrhu tak, že s účinnosťou od 21.1.2014 sa zrušuje vyživovacia povinnosť navrhovateľa k manželke na tom skutkovom základe, že platenie výživného za uvedené obdobie je v rozpore s dobrými mravmi podľa ust. § 75 ods. 2 zákona o rodine, pretože manželka vyháňa navrhovateľa z bytu, nestará sa o neho, nevarí mu.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením listinných dôkazov, spisov Okresného súdu Košice - okolie sp.zn. 13P/223/2012, sp.zn. 18P/44/2012, sp.zn. 17C/2/2013, sp.zn. 9P/15/2014, sp.zn. 12Er/3244/2010, sp.zn. 17Er/98/2014, sp.zn. 17Er/5808/2013, sp.zn. 17Er/2953/2017, sp.zn. 12Er/5809/2013 a zistil tento skutkový stav:

5. Manželstvo účastníkov konania bolo uzavreté dňa XX.X.XXXX a je zapísané v knihe manželstiev matričného úradu Moldava nad Bodvou, vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane 80, pod por.č. 24. Z manželstva sa narodila maloletá O. H. dňa X.X.XXXX. ( sobášny list účastníkov a rodný list dieťaťa z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 13P/223/2012).

6. Navrhovateľ je zamestnaný v spoločnosti U.S.Steel Košice, s.r.o. ako zmenový elektrikár, predák. Jeho priemerný čistý príjem bol v kal. roku 2014 vo výške 1265,57 eura, v kal. roku 2015 vo výške 1272,76 eura, v kal. roku 2016 vo výške 1205,88 eura a v období mesiacov 1 - 6/2017 vo výške 1111,90 eura. Exekúcie predstavujú: exekučná zrážka č. EX 2812/2013 v sume 960 eur, č. EX 2811/2013 v sume 4 189,50 eur pre súdneho exekútora JUDr. Jána Ondáša, č. EX 3186/2013 v sume 4 297,19 eur pre súdneho exekútora JUDr. Jána Ondáša, č. EX 2812 v sume 7 883,57 eur pre súdneho exekútora JUDr. Jána Ondáša, č. EX 5261/13 v sume 10 370,86 eur pre súdneho exekútora JUDr. Petra Molnára a č. EX 5262/13 v sume 13 440,72 eur pre súdneho exekútora JUDr. Petra Molnára (opis mzdového listu zo dňa 4.7.2017).

7. Navrhovateľ je zároveň poberateľom invalidného dôchodku od Sociálnej poisťovne a to za december 2013 vo výške 312,90 eur, v kalendárnom roku 2014 vo výške 317,40 eur mesačne, v kalendárnom roku 2015 vo výške 320,10 eur mesačne, v kalendárnom roku 2016 vo výške 321,10 eur mesačne a v mesiacoch 1 - 6/2017 vo výške 325,10 eur mesačne (správa Sociálnej poisťovne zo dňa 18.7.2017).

8. Manželka navrhovateľa bola do 2.1.2015 na rodičovskej dovolenke ( oznámenie zamestnávateľa z 26.7.2014). V období od 1/2014 do 1/2015 poberala rodičovský príspevok vo výške 203,20 eur mesačne

a od 1/2014 prídavok na dieťa vo výške 23,52 eura mesačne do trvania podmienok. Za obdobie od 1/2014 nebola vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie a nepoberala dávky v hmotnej núdzi. (potvrdenie ÚPSVaR Košice zo dňa 28.6.2017). Od 3.1.2015 pracuje ako upratovačka v spoločnosti ISS Facility Services spol. s r.o., kde jej priemerný príjem v kalendárnom roku 2015 predstavoval sumu 350,13 eur mesačne, v roku 2016 sumu 351 eur mesačne a v roku 2017 sumu 371,92 eur mesačne (opis mzdového listu zo dňa 27.7.2017).

9. Z pripojeného spisu Okresného súdu Košice - okolie sp.zn. 13P/223/2012 súd zistil, že rozsudkom č.k. 13P/223/2012-29 zo dňa 10.12.2012 bol navrhovateľ zaviazaný platiť manželke manželské výživné 250,- eur mesačne od 13.8.2012. Dĺžné výživné v sume 875,- eur bol navrhovateľ povinný zaplatiť manželke do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Navrhovateľov priemerný mesačný príjem v období od 1/2012 do 8/2012 bol 993,67 eur. Manželka navrhovateľa poberala prídavok na dieťa od 1.8.2012 vo výške 22,54 eur mesačne a rodičovský príspevok od 1.8.2012 vo výške 194,70 eur mesačne (spis Okresného súdu Košice - okolie sp.zn. 13P/223/2012).

10. Z pripojeného spisu Okresného súdu Košice - okolie sp.zn. 18P/44/2012 bolo zistené, že súd zveril dcéru účastníkov maloletú O. H. L., nar. X.X.XXXX do výchovy a opatery matke. Styk otca s maloletou bol upravený bez obmedzenia po predchádzajúcej dohode rodičov. Súd v zmysle dohody rodičov zaviazal otca prispievať na výživu maloletej sumou 200,- eur mesačne od 2.1.2013 do 25. dňa v mesiaci vopred matke maloletej (rozsudok Okresného súdu Košice - okolie č.k. 18P/44/2012-61 zo dňa 6.12.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach č.k. 7CoP/41/2013-92 zo dňa 27.6.2013).

11. Z výpovede navrhovateľa na pojednávaní konanom dňa 23.8.2017 bolo zistené, že jeho mesačné výdavky pozostávajú z nákladov na bývanie, a to: 13,18 eur voda, 40 eur elektrina, 27 eur TV Magio + internet, spláca spoločný stavebný úver účastníkov splátkami vo výške 132,50 eur mesačne, sporenie maloletej O. 20 eur mesačne, svoju úrazovú a životnú poisťku 6,47 eur mesačne, povinné zmluvné poistenie motorového vozidla 9,27 eur mesačne a pôžičku OZ KOVO 50 eur mesačne. Okrem vyživovacej povinnosti na maloletú dcéru O. a manželku, má ešte vyživovaciu povinnosť k synovi O., pochádzajúceho z predošlého manželstva, vo výške 150 eur mesačne. Býva v rodinnom dome v Moldave nad Bodvou kúpenom z finančných prostriedkov, ktoré nadobudol titulom vyporiadania BSM predchádzajúceho manželstva. Je vlastníkom motorového vozidla zn. Škoda Felícia pick - up rok výroby 1999, na ktoré je zdravotne odkázaný.

12. Z výpovede manželky navrhovateľa na pojednávaní konanom dňa 23.8.2017 bolo zistené, že jej výdavky na bývanie predstavujú sumu 250 eur mesačne. Dcére platí sporenie 20 eur mesačne a sebe životnú poisťku 15 eur mesačne. Keďže má zdravotné problémy s platničkami a vysoký krvný tlak, za lieky uhrádza 50 eur mesačne. Na stravu potrebuje minimálne 200 eur mesačne a na drogériu okolo 50 eur mesačne. S dcérou býva v byte v Moldave nad Bodvou. Je vlastníčkou motorového vozidla zn. Volvo rok výroby 1998.

13. Zo zhodných výpovedí účastníkov bolo zistené, že za obdobie od januára 2014 doposiaľ žijú prevažne oddelene, navrhovateľ v dome a manželka s dcérou v byte v Moldave nad Bodvou. Dôvodom sú ich pretrvávajúce nezhody a hádky, najmä kvôli financiám. Za uvedené obdobie spolužitie obnovili 10 - 15 krát vždy na niekoľko dní až týždeň.

14. Z rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 23.12.2015 sp. zn. 8Co/55/2015, ktorým bol zmenený rozsudok Okresného súdu Košice - okolie z 22.1.2015 č.k. 17C/2/2013-213 bolo zistené, že navrhovateľ bol zaviazaný prispievať na výživu dcéry X. L., nar. XX.XX.XXXX výživným 200 eur mesačne od 9.1.2013 do 31.8.2014 a dĺžné výživné za uvedené obdobie v sume 1 496,43 eura mu bolo povolené splácať v splátkach po 200 eur mesačne. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 2.2.2016. ( rozsudok Krajského súdu v Košiciach z 23.12.2015 sp. zn. 8Co/55/2015 pripojený z el. registra)

15. Rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie z 24.9.2014 sp. zn. 9P/15/2014 potvrdeným rozsudkom Krajského súdu v Košiciach z 31.8.2015 sp. zn. 8 CoP/23/2015 právoplatným 5.10.2015 bol zamietnutý návrh navrhovateľa na zníženie výživného na maloletého O. L., nar. XX.X.XXXX. Z rozsudku súdu prvej inštancie zároveň súd zistil, že vyživovacia povinnosť navrhovateľa k maloletému O. bola určená rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie z 30.5.2013 č.k. 14C/29/2008 v spojení s rozsudkom

Krajského súdu v Košiciach z 30.9.2013 č.k. 7CoP/278/2013-511 vo výške 150 eur mesačne (citované rozsudky).

16. Z uznesenia Okresného súdu Košice - okolie z 20.1.2011 sp.zn. 12Er/3244/2010 EX 1680/2010 súd zistil, že pod uvedenou spisovou značkou bolo vedené exekučné konanie na vymożenie dlžného výživného na maloletú X. od 24.12.2007 do 15.10.2010 vo výške 4 685,76 eur a bežného výživného 166 eur mesačne od novembra 2010 do budúca ako aj dlžného výživného na maloletého O. od 24.12.2007 do 15.10.2010 vo výške 2 427,04 eura a bežného výživného 100 eur mesačne od novembra 2010 do budúca na základe návrhu, ktorí podali oprávnení 18.10.2010 (spis Okresného súdu Košice - okolie sp.zn. 12Er/3244/2010).

17. Zo spisu Okresného súdu Košice - okolie sp.zn. 17Er/98/2014 bolo zistené, že predmetom exekúcie je rozhodnutie Okresného súdu Košice - okolie sp zn. 14C/29/2008 z 30.5.2013 a Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 7CoP/278/2013 z 30.9.2013 na vymożenie výživného v prospech maloletého O. L. a X. L., a to dlžné výživné za obdobie od 25.4.2009 do 30.5.2013 na mal. O. v sume 4 040,85 eura a dlžné výživné za obdobie od 25.4.2009 do 11.10.2012 na mal. X. v sume 4 078,19 eura plus trovy predchádzajúceho konania a trovy exekúcie (spis Okresného súdu Košice - okolie sp.zn. 17Er/98/2014).

18. Z exekučného spisu Okresného súdu Košice - okolie sp.zn. 17Er/5808/2013 bolo zistené, že oprávnený v konaní je X. L., povinný O. L., predmetom výkonu exekúcie je rozhodnutie Okresného súdu Košice - okolie č.k. 17C/2/2013-83 z 26.8.2013 - vymożenie dlžného výživného za obdobie 10/2013 v sume 50 eur, za obdobie 11/2013 v sume 80 eur a bežného výživného za obdobie od 16.11.2013 v sume 80 eur mesačne do budúca. Číslo exekútorského spisu súdneho exekútora JUDr. Jána Ondáša, ktorý bol poverený vykonaním exekúcie poverením z 2.12.2013 je EX 2881/2013, exekučné konanie doposiaľ nebolo skončené (spis Okresného súdu Košice - okolie sp.zn. 17Er/5808/2013).

19. Z pripojeného exekučného spisu Okresného súdu Košice - okolie sp.zn. 17Er/2953/2017 bolo zistené, že oprávnená je X. L., povinný O. L., predmetom exekúcie vykonateľné rozhodnutia Okresného súdu Košice - okolie a Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 17C/2/2013, 8Co/37/2016 z 16.3.2016 a 31.10.2016, a to vymożenie trov konania 1 221,54 eura a trov exekúcie. Vykonaním exekúcie bol poverený súdny exekútor JUDr. Ján Ondáš poverením súdu zo dňa 3.5.2017, číslo exekútorského spisu je EX 819/2017, exekúcia nie je ukončená (spis Okresného súdu Košice - okolie sp.zn. 17Er/2953/2017).

20. Z pripojeného spisu Okresného súdu Košice - okolie sp.zn. 12Er/5809/2013 bolo zistené, že oprávnený je mal. O. L., povinný O. L. st., predmetom exekúcie vykonateľné rozhodnutie Okresného súdu Košice - okolie č.k. 14C/29/2008-472 zo dňa 30.5.2013 - vymożenie dlžného výživného za obdobie od 2.6.2013 do 1.11.2013 v sume 660 eur, bežného výživného 150 eur mesačne od 2.2.2013 do budúca. Vykonaním exekúcie bol poverený súdny exekútor JUDr. Ján Ondáš poverením zo dňa 22.11.2013. Exekúcia nie je ukončená. (spis Okresného súdu Košice - okolie sp.zn. 12Er/5809/2013).

21. Podľa § 71 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. zákon o rodine (ďalej len „ZoR“), manželia majú vzájomnú výživovaciú povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu výživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

22. Podľa § 75 ods. 1 ZoR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

23. Podľa § 75 ods. 2 ZoR výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

24. Podľa § 78 ods. 1 ZoR, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

25. Podľa § 78 ods. 3 ZoR, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

26. Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že k podstatnej zmene pomerov odôvodňujúcej zmenu rozhodnutia o výživnom na strane navrhovateľa ani na strane jeho manželky od určenia manželského výživného nedošlo. Je nesporné, že vzťahy medzi manželmi sú vážne narušené. Účastníci si nerozumejú, čo vedie k hádkam, preto naďalej žijú prevažne oddelene. Manželstvo však trvá a účastníci majú ako manželia vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Súd sa nestotožnil s tvrdením navrhovateľa, že platenie manželského výživného je v tomto prípade v rozpore s dobrými mravmi. Účastníci nežijú spolu z dôvodu vzájomných nezhôd, napriek tomu od podania návrhu opakovane (10 až 15-krát) obnovili spolužitie, aj keď vždy len krátkodobo, čo bolo zistené z ich zhodných výpovedí. V tomto období manželka navrhovateľovi prala a varila a ako bolo zistené z výpovedí účastníkov čiastočne mu perie oblečenie aj v čase keď spolu nebývajú. Vykonaným dokazovaním nebolo zistené, že by manželka neumožňovala navrhovateľovi styk s dcérou O. H.. K určitým nedorozumeniam medzi účastníkmi dochádza len vzhľadom k forme úpravy styku navrhovateľa s dcérou, ktorá bola na žiadosť účastníkov rozhodnutím súdu ponechaná na ich dohodu bez obmedzenia. Sám navrhovateľ vo svojej výpovedi potvrdil, že s dcérou sa stretáva a manželka mu styk umožňuje. Aj keď sa nástupom do zamestnania príjem manželky zvýšil cca o 150,- eur, s prihliadnutím na zhora uvedené vysoké výdavky manželky na bývanie, ako aj na zabezpečovanie základných životných potrieb, výdavky na cestovné do zamestnania, uvedené nepredstavuje takú zmenu jej pomerov, ktorá by odôvodňovala zníženie resp. zrušenie výživného. Naopak, príjem navrhovateľa je v porovnaní s manželkou omnoho vyšší a 31.8.2014 mu zanikla vyživovacia povinnosť k dcére X., čím sa jeho príjem zvýšil o 200,- eur. Čo sa týka exekúcií na majetok navrhovateľa, súd je toho názoru, že všetky prebiehajúce exekučné konania si navrhovateľ subjektívne zavinil sám tým, že na svoje deti neplatil dobrovoľne výživné zodpovedajúce potrebám detí a svojim možnostiam, keďže vyživovacia povinnosť rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá má prednosť pred ich ostatnými výdavkami, čoho dôsledkom boli prebiehajúce súdne konania, vznik dlžného výživného a povinnosti nahradiť trovy súdnych a exekučných konaní. Prevažná časť exekučných konaní pritom prebiehala už v čase určenia manželského výživného. Vzhľadom k uvedenému ani exekúcie na majetok navrhovateľa nie sú dôvodom na zmenu rozhodnutia o výživnom. Keďže vykonaným dokazovaním súd nezistil dôvody na zrušenie ani na zníženie manželského výživného, návrh navrhovateľa zamietol v celom rozsahu ako nedôvodný.

27. Podľa § 57 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

28. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

29. Podľa § 55 CMP, súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

30. Manželka si v konaní trovy uplatnila a súd je toho názoru, že vzhľadom na okolnosti prípadu je priznanie trov spravodlivé. Manželke vznikli trovy konania titulom trov právneho zastúpenia advokátkou JUDr. Alicou Petrovskou Homzovou. Základnou sadzbou tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je v zmysle § 11 ods. 1 písm. a) Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“) jedna trinástina výpočtového základu, ktorá v roku 2014 predstavovala sumu 61,85 eur a v roku 2017 sumu 68 eur. Manželka má právo na náhradu trov právneho zastúpenia advokátom, ktoré pozostávajú z odmeny advokáta v sume 259,70 eura za 3 úkony právnej služby: 1/ prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom podľa § 13a ods. 1 písm. a) vyhlášky á 61,85 eur, 2/ 1 x písomné podanie na súd vo veci samej -vyjadrenie k návrhu čl. 43 z 13.8.2014 podľa § 13a ods. 1 písm. c) vyhlášky á 61,85 eur, 3/ 1 x zastúpenie na pojednávaní 23.10.2017 od 9.05 hod do 12.15 hod. za každé začaté dve hodiny podľa § 13a ods. 1 písm. d) vyhlášky á 136,- eur ( 2 x 68,- eur). Za každý úkon právnej služby patrí advokátovi aj náhrada výdavkov na miestne telekomunikačné a miestne prepravné v súlade s § 16 ods. 3 vyhlášky 2 x 8,04 eura za rok 2014, 1 x 8,84 eur za rok 2017, čo predstavuje sumu 24,92 eura. Na základe uvedeného trov právneho zastúpenia manželky v konaní predstavujú spolu sumu 284,62 eura a podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení jej súd priznal voči navrhovateľovi ich plnú náhradu.

31. Podľa § 263 ods. 1 CSP súd uviedol ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta manželky.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku môže podať odvolanie účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané, do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Košice - okolie písomne v troch vyhotoveniach ( § 355 ods. 1, § 359, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania, t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpisu a spisovej značky konania (§ 127 ods. 1, 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/ (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodol vylúčený sudca alebo neprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. ( § 365 ods. 1 CSP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP). V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy ( § 63 CMP). Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný ( § 66 CMP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej ( § 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci ( § 62 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.