

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 1T/100/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8317010589
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Varga
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2017:8317010589.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné samosudcom JUDr. Vladimírom Vargom v trestnej veci obvineného Z. Š., pre prečin výtržníctvo podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. e) Trestného zákona, a iné, o návrhu prokurátora na schválenie dohody o uznaní viny a prijatí trestu, na verejnom zasadnutí konanom dňa 23. augusta 2017, takto

rozhodol:

Súd podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku, schvaľuje dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Humenné a obvineným Z. Š.

a

obvineného: Z. Š., H.. XX.XX.XXXX N. K.,
R. C. S. XXXX/XX, XXX XX K.,
R.. Č.. N. Ú. H. N. N. E.,

uznáva za vinného, že

-dňa 10.05.2017 v čase okolo 18.30 hod. v priestoroch rýchleho X. C. H. K. V. N. K. fyzicky napadol R. R. tak, že do neho strkal a následne ho udrel rukou zovretou v päšť do nosa, čím tak svojím konaním spôsobil poškodenému R. R. odreniny tváre vpravo s nutnou dobou liečenia v trvaní cca 3 dni, hoci bol rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 4T/62/2015 zo dňa 16.10.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Tp/20/2016 zo dňa 05.10.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 05.10.2016, odsúdený pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, v jednočinnom súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona, na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov, ktorého výkon bol odložený na skúšobnú dobu v trvaní 3 rokov,

-dňa 10.05.2017 v čase okolo 19.00 hod. po tom, ako bola do priestorov rýchleho občerstvenia C. H. K. V. N. K. privolaná policajná hliadka v zložení práp. C.. N. D. B. S.. Z.. A. C., na opakovanú výzvu hliadky na preukázanie totožnosti a podanie vysvetlenia k napadnutiu R. R. nereagoval, členom hliadky vulgárne nadával a napadol S.. C.. N. D. tak, že ho chytil za bundu v oblasti krku, rukou v predlaktí opretou o krk S.. C.. N. D. tohto odtlačil k múru prevádzky, na čo S.. Z.. A. C. voči nemu použil hmaty a chvaty, hliadku mu priložila putá, následne sa sním hliadka presunula k motorovému vozidlu, aby bol predvedený na útvar Policajného zboru, tam hliadke kládol aktívny odpor a pri nastupovaní do vozidla nohou kopol S.. C.. N. D. do oblasti hlavy, krku a ľavého ramena, čím mu spôsobil pohmoždenie tváre vľavo s nutnou dobou liečenia v trvaní cca 4 až 5 dní,

teda

-dopustil sa fyzicky, na mieste verejnom prístupnom hrubej neslušnosti tým, že napadol iného, hoci bol za taký alebo obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacov odsúdený,
-použil násilie v úmysle pôsobiť na výkon právomoci verejného činiteľa,

čím spáchal

prečin výtržníctvo podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. e) Trestného zákona,
prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 323 ods. 1 Trestného zákona, za použitia § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, na úhrnný trest odňatia slobody na 20 (dvadsať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, súd obvineného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku, súd obvineného zaväzuje nahradiť poškodeným stranám škodu a to: C.. N. D., H.. XX.XX.XXXX N. D., R. C. E. X, XXX XX D. N. N. XX,XX G., Z. N. K. C., L. S. S., X. Z. B. S., Š. X, S., N. N. XXX,XX G., N. T. S., B.. K., S. S., K. K. E. X, S., T. N. X. X. C. P., X. K., N. Č.. XXXX/B, P.: XXXXXXXX, vo výške 33,47 eur.

o d ô v o d n e n i e :

Uznesením vyšetrovateľa PZ, Okresného riaditeľstva PZ v Humennom sp. zn. ČVS: ORP-219/1-VYS-HE-2017 bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie Z. Š. pre prečin výtržníctvo podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, a prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Humenné uzavrel s obvineným Z. Š. dňa 26.07.2017 dohodu o vine a treste, ktorú navrhol súdu schváliť a potvrdiť ju rozsudkom.

Prokurátor predniesol návrh na schválenie dohody o uznaní viny a prijatí trestu v zhode s jeho písomným vyhotovením tak, ako bol doručený súdu dňa 31.07.2017 s tým, že navrhol, že iba chybou v písaní je nesprávne uvedená priťažujúca okolnosť v zmysle § 37 písm. m) TZ, pričom správne má byť priťažujúca okolnosť v zmysle § 37 písm. h) TZ. Zároveň z rovnakého dôvodu prokurátor navrhol upraviť aj výrok o náhrade škody, kde iba chybou v písaní je uvedený aj druhý odsek ustanovenia § 287 TP, pričom správne má byť len § 287 ods. 1 TP.

Obvinený odpovedal na všetky otázky v zmysle § 333 ods. 3 Trestného poriadku kladne. Uviedol, že rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste a súhlasil, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa takto vzdal práva na verejný súdny proces. Taktiež porozumel tomu, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu a potvrdil, že bol ako obvinený bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu a že mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu, s ktorým sa mohol radiť o spôsobe obhajoby. Ďalej uviedol že rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste a právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu a že bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin mu kladený za vinu. Kladne odpovedal aj na otázku, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin.

Obvinený súhlasil s navrhovaným trestom a vyhlásil, že trest prijíma. Ďalej uviedol, že si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Na základe vyjadrení obvineného, po preskúmaní obsahu spisu, súd dohodu o vine a treste vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú a podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku, dohodu o uznaní viny a prijatí trestu schválil a potvrdil ju rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie ani dovolanie nie je prípustné, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku. Podľa § 371 ods. 1 písm. c) TP, dovolanie možno podať, ak bolo zásadným spôsobom porušené právo na obhajobu.