

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 1T/142/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1616010366  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Tomus  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2017:1616010366.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Erika Tomusa a prísediacich Margity Klempovej a Jána Želipského, v trestnej veci obžalovanej R. U., pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 23. augusta 2017 takto

### rozhodol:

Obžalovaná:

R. U., narodená XX. T. XXXX v A., trvale bydliskom A., bez prihlásenia ul. G. XX, XXX XX O., dôchodkyňa,

sa uznáva vinnou, že

dňa 09.10.2015 v čase okolo 11.45 h v bytovom dome v O. na F. ulici č. XX, prišla k bytu č. XX na prvom poschodí, v ktorom sa v tom čase nachádzala poškodená O. O., zazvonila na jej zvonček a po tom, čo poškodená otvorila dvere, sa jej opýtala, či nevie, či je jej suseda doma, keď jej poškodená uviedla, že nevie, tak poškodenú požiadala o zapožičanie papiera a pera, aby mohla susede napísať telefónne číslo, na ktoré jej môže zavolať, následne po tom, čo poškodená odišla do izby pre pero a papier, pričom vchodové dvere do bytu nechala otvorené, vošla do bytu poškodenej a na chodbe, kde sa na komode nachádzala kabelka poškodenej, z tejto vzala koženú peňaženku hnedej farby, zakúpenú v roku 2010 za sumu 20,- Eur, v ktorej sa nachádzal občiansky preukaz, preukaz poistenca zdravotnej poisťovne Dôvera, bankomatová karta MAESTRO z Prima banky, všetky doklady vedené na meno poškodenej, klubové karty rôznych obchodov a finančná hotovosť vo výške 280,- Eur, a keď sa poškodená vrátila k dverám s perom a papierom, na tento napísala svoj kontakt, ktorý hodila susedom do schránky a odišla na neznáme miesto, čím spôsobila poškodenej O. O., trvale bytom F. XX, O., škodu krádežou vo výške 280,- Eur,

teda

neoprávnene vnikla do obydľia iného a prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a spôsobila tak malú škodu a čin spáchala závažnejším spôsobom konania - vlámaním,

čím spáchala

zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa  
odsudzuje

Podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona s poukazom na § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona a § 38 ods. 2 Trestného zákona, s použitím § 41 ods. 2 Trestného zákona a § 42 ods. 1 Trestného zákona, na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona s poukazom na § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa obžalovanej výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a zároveň sa jej ukladá probačný dohľad nad jej správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona sa obžalovanej určuje skúšobná doba v trvaní 4 (štyri) roky.

Podľa § 51 ods. 4 písm. g) Trestného zákona sa obžalovanej ukladá povinnosť spočívajúca v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku.

Podľa § 51 ods. 4 písm. c) Trestného zákona sa obžalovanej ukladá povinnosť spočívajúca v príkaze nahradiť v skúšobnej dome spôsobenú škodu.

Podľa § 42 ods. 2 prvá veta Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste, ktorý bol obžalovanej uložený v trestnom rozkaze Okresného súdu Bratislava I. z 02. novembra 2015, sp. zn. OT/143/2015, právoplatnom dňa 02. novembra 2015, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd obžalovanej ukladá povinnosť uhradiť poškodenej O. O., nar. XX. V. XXXX, trvale bydliskom F.. XX, XXX XX O., škodu vo výške 280,- eur.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, nakoľko prokurátor i obžalovaná sa po vyhlásení tohto rozsudku vzdali práva podať odvolanie alebo taký prejav urobili v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Bratislave, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po vyhlásení tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku). Odvolanie má odkladný účinok. V písomne podanom odvolaní je potrebné uviesť voči ktorým výrokom rozsudku odvolanie smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.