

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 9P/129/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1617207871  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nadežda Wallnerová  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2017:1617207871.2

## Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti o maloletú: W. V., nar. XX.XX.XXXX, t.č. u navrhovateľky, dieťa rodičov: matka - F. V., nar. XX.XX.XXXX, C. XXXX/XX, I., otec - C. R., nar. XX.XX.XXXX, N. XXX o návrhu G. R., nar. XX.XX.XXXX, C. XXX/XX, K., na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd d o č a s n e zveruje maloletú W. V., nar. XX.XX.XXXX, do náhradnej osobnej starostlivosti G. R., nar. XX.XX.XXXX. a to počnúc vydaním neodkladného opatrenia až do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej na Okresnom súde Malacky pod sp. zn. 9P 129/2017.

Matka maloletej je povinná prispievať na výživu maloletej W. V., nar. XX.XX.XXXX, výživným vo výške 70,- eur mesačne, ktoré výživné je povinná poukazovať Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny so sídlom Malacky, Záhorácka ul. č. 2942/60A, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, počnúc vydaním neodkladného opatrenia až do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedeného na Okresnom súde Malacky pod sp. zn. 9P 129/2017.

Otec maloletej je povinný prispievať na výživu maloletej W. V., nar. XX.XX.XXXX, výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa stanoveného podľa osobitného zákona, ktoré výživné je povinný poukazovať Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny so sídlom Malacky, Záhorácka ul. č. 2942/60A, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, počnúc vydaním neodkladného opatrenia až do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedeného na Okresnom súde Malacky pod sp. zn. 9P 129/2017.

Vo zvyšku žiadaného výživného od otca maloletej súd zamietá.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 28.07.2017 sa navrhovateľka domáha vydania neodkladného opatrenia, ktorým by súd zveril maloletú do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Zároveň žiadala uložiť matke aj otcovi povinnosť dočasne prispievať výživným vo výške 70,- eur mesačne. Spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia podala aj návrh vo veci samej o zverenie maloletej do jej náhradnej osobnej starostlivosti.

2. Návrh na vydanie neodkladného opatrenia ako aj vo veci samej zdôvodnila tým, že matka maloletej je jej sestra. W. pochádza z jej prvého manželstva. Matka maloletej má ďalšie dve deti z druhého manželstva a to G. a B.. Po rozvode s druhým manželom si matka našla podnájom v jednoizbovom byte a začala pracovať. Rodina ju v to podporovala. Časom však komunikácia s matkou slabla. Snažili sa akceptovať jej súkromie a nezasahovať jej do života. V prípade je pracovného vyťaženia si brávali jej deti na víkend do K.. Počas týchto pobytov sa od detí dozvedeli, že sa často starajú samé o seba, o domácnosť, zaobstarávajú si stravu, alebo nemajú čo jesť. Začali pozorovať na deťoch, že sa uzatvárajú do seba, menej komunikujú a na otázky týkajúce sa matky a života s ňou odmietajú odpovedať. Situáciu

sa navrhovateľka snažila riešiť s matkou maloletej aspoň prostredníctvom internetovej komunikácie, nakoľko osobným stretnutiam sa začala matka vyhýbať. Navrhovateľka zistila, že matka vystriedala niekoľko partnerov a čas, ktorý mohla tráviť s deťmi, trávila s partnermi. Aj dcéra matky G. pod vplyvom spôsobu života matky začala viac kontaktovať otca a postupne sa bránila kontaktu s matkou a jej partnerom. V súčasnej dobe je G. dočasne zverená do starostlivosti otcovi. Odsťahovanie G. malo za následok, že aj syn B., začal túžiť po spoločnosti otca. Rodinné problémy vyvrcholili 05.07.2017 a to hádkou medzi matkou a deťmi, kde matka im vyčítala, že nechcú byť s ňou a začala ich citovo vydierať. Zároveň im oznámila, že sa budú sťahovať do bytu k jej novému priateľovi. Deti danú situáciu nezvládli a trvali na tom, že chcú byť s otcom, ktorý si ich v daný deň zobral. Otec G. a B. v daný deň kontaktoval navrhovateľku, ktorej oznámil, že W. bola tiež z hádky zničená a má o ňu obavy. Navrhovateľka preto navrhla W., aby prišla k nim a strávila u nich nejaký čas kým sa problém neurovlná. Informovala o tom aj matku maloletej, ktorá súhlasila s tým, aby Laura išla k nim. Navrhovateľka chcela matke maloletej pomôcť, išla ju osobne navštíviť, avšak matka jej dala najavo, že s ňou nechce komunikovať. Odvtedy s matkou nie sú v kontakte a maloletá W. je u nich. W. počas pobytu u navrhovateľky, začala o problémoch s mamou hovoriť, uviedla, že sa snažila mame pomáhať s domácnosťou a súrodencami a často odsúvala svoje štúdium pre nedostatok času a priestoru. Aj napriek snahe s mamou vychádzať prichádzali na ňu len nové povinnosti a obmedzenia. Vyjadrila sa, že chce bývať u navrhovateľky, nakoľko nevidí svoju budúcnosť v byte s matkou a jej priateľom. W. otec neprejavoval o ňu od jej narodenia záujem, nemajú žiaden kontakt. W. od narodenia bývala v K. do 4 rokov, potom ich navštevovala. Má s navrhovateľkou a rodinou veľmi pekný vzťah. Navrhovateľka chce maloletej zabezpečiť pokojnú prípravu na štúdium na strednej škole. V septembri maloletá nastupuje na hotelovú akadémiu I. v H.. Rodinný dom, v ktorom býva navrhovateľka má 6 izieb, W. má vlastnú izbu. V dome býva aj W. babka. Na poschodí býva navrhovateľak so svojou dcérou a partnerom. Vo vedľajšom dome bývajú krstní rodičia maloletej.

3. Súd požiadala Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky o vykonanie šetrenia u navrhovateľky a matky maloletej a vykonanie neformálneho pohovoru s maloletou. Súd sa ďalej oboznámil so spismi tunajšieho súdu 8P 177/2017, 8P 226/2017 a 8P 227/2017, týkajúce sa ostatných detí matky a to G. a B..

4. Zo správy ÚPSVaR Ma zo dňa 16.08.2017 vyplýva, že maloletá sa od 05.07.2017 nachádza v starostlivosti navrhovateľky, ku ktorej maloletá odišla so súhlasom matky. Maloletá uviedla, že by chcela ostať u navrhovateľky, má s ňou dobrý vzťah. Má tam aj starých rodičov a ostatných príbuzných. Cíti sa tam ako doma, je tam spokojná a šťastná. S matkou bývala v I., než sa odsťahovali k jej priateľovi. Nechávali ju samotnú doma aj s bratom B., lebo matka s priateľom chodili často von. Obaja sa často hádali. Matka nechávala na maloletej starostlivosť o brata B.. Matka sa s maloletou toho času nekontaktuje. Zo spisov tunajšieho súdu 8P 177/2017, 8P 226/2017 a 8P 227/2017 bolo zistené, že otec ďalších dvoch detí matky a to G. a B. podal návrh na zverenie detí do jeho osobnej starostlivosti, z dôvodu, že matka starostlivosť o deti zanedbáva. Neodkladným opatrením č.k. 8P 177/2017-16 zo dňa 20.07.2017 bola maloletá G. dočasne zverená do osobnej starostlivosti otca.

5. Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov.

6. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Obsah neodkladného opatrenia je definovaný v ustanovení § 325 ods. 2 CSP, tento však nie je taxatívne daný.

10. Podľa § 325 ods. 2, písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

11. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.
12. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylučenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.
13. Podľa ust. § 45 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti.
14. Podľa ust. § 45 ods. 8 veta Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny
15. Podľa § 62 ods. 3 Zák. o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.
16. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu preto nie sú rozhodnutiami konečnými a ich účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie už existujúceho súdneho rozhodnutia.
17. Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti, ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie. Súd posúdením predmetného návrhu, oboznámením sa so správou ÚPSVaR Ma má za to, že návrh na dočasné zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke je dôvodný. Maloletá je od začiatku júla 2017 de facto v starostlivosti navrhovateľky. Matka sa s maloletou nekontaktuje. Maloletá vyjadrila chcenie zostať u navrhovateľky, kde sa cíti šťastne a spokojne, kde má aj starých rodičov. Zo skutočností uvedených v návrhu vyplývajú pochybnosti o tom, či matka zabezpečovala o maloletú riadnu starostlivosť. Z dôvodu, že sú tu pochybnosti o poskytovaní riadnej starostlivosti maloletej zo strany matky, z dôvodu záujmu maloletej a jej prejaveneho názoru, je dôvodné dočasne upraviť pomery tak, že maloletá bude až do rozhodnutia vo veci samej ponechaná v náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke, u ktorej má vytvorené vhodné podmienky ako materiálne tak i duševné. Je v záujme maloletej, aj s ohľadom, že nastupuje na štúdium na strednú školu, aby bola v prostredí, kde sa cíti šťastná a spokojná. Maloletá má síce aj otca, ale s týmto nie je vôbec v kontakte, otca prakticky nepozná, otec o ňu od narodenia neprejavoval záujem, preto neprípadovalo do úvahy prípadné dočasné zverenie do starostlivosti otca maloletej.
18. Neodkladným opatrením možno určiť povinným osobám, aby platili výživné v nevyhnutnej miere. V danom prípade matke a otcovi maloletej. Matke súd uložil povinnosť dočasne prispievať výživným vo výške 70,- eur mesačne ako navrhla navrhovateľka, nakoľko matka je riadne zamestnaná a z lustrácie v Sociálnej poisťovni vyplýva, že jej príjem jej umožňuje výživné v takejto výške uhrádzať. Zároveň výška 70,- eur mesačne spĺňa podmienku nevyhnutnej miery výživného, keď zákonná suma minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa je 91,06 eur. Otcovi súd uložil platiť predbežne výživné aspoň v minimálnom rozsahu a to vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa a to z dôvodu, že lustráciou v Sociálnej poisťovni súd zistil, že otec pracuje len na dohody o pracovnej činnosti, vymeriavací základ za obdobie 1/2016 - 05/2016 bol necelých 10 eur, 6/2016 - 90,91 eur, 1/2016 - 261,91 eur, 7/2016- 119,05 eur, 8/2016 - 500,- eur, 09/2016 - 386,36 eur, od 10/2016 do 06/2017 -0,- eur, 3/2017 - 40 eur, 4/2017 - 100,- eur a 5/2017 - 0,-eur. Riadne posúdiť možnosti a schopnosti na strane otca bude možné až po vykonanom dokazovaní vo veci samej. Táto predbežná úprava výživného neprejudikuje rozhodnutie vo veci samej. Suma životného minima pre maloleté dieťa stanovená zákonom č. 601/2003 Z. z. v platnom znení v spojení s Opatrenie MPSVaR SR č. 173/2017 Z. z. je výške 91,06 Eur mesačne, z toho 30% činí sumu 27,32 eur. Navrhovateľka žiadala určiť aj

otcovi povinnosť platiť výživné vo výške 70,- eur mesačne, preto súd vo zvyšku žiadaného výživného návrh zamietol.

19. V prípade ak je dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti, povinný má poukazovať výživné Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, preto súd uložil matke a otcovi povinnosť poukazovať výživné príslušnému Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny so sídlom Malacky, Záhorácka ul. č. 2942/60A.

20. Súd zdôrazňuje, že nejde o konečné rozhodnutie a neprejudikuje sa neodkladným opatrením rozhodnutie vo veci samej. Pri vydaní neodkladného opatrenia súd vychádzal z tvrdení uvedených navrhovateľkou a prešetrenia pomerov ÚPSVaR MA. O konečnej úprave vo veci starostlivosti o maloletú bude rozhodnuté po dôkladne vykonanom dokazovaní vo veci samej.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon číslo 233/95 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení).