

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 1T/34/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6717010423
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Philadelphiová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2017:6717010423.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Zvolen JUDr. Mariana Philadelphiová v trestnej veci obž. X. E.L., X.. XX. XX. XXXX, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e), ods. 3 písm. b) Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 23. 08. 2017 vo Zvolene, takto

r o z h o d o l :

obžalovaný X. E., nar. XX. XX. XXXX vo Zvolene, trvale bytom P. G. XX, P. G., V..Č.. B. R.,
Ú. XXX,

je vinný, že

1. V období od 22.03.2017 do 20.04.2017 v obci B. R., okres Zvolen v časti Ú.P. Y. unimobunke bez označenia nachádzajúcej sa pri rodinnom dome na adrese Úhrady 731 bez zmluvného vzťahu so spoločnosťou Stredoslovenská energetika - Distribúcia a.s. a teda v rozpore s ustanovením § 26 a § 35 a v zmysle § 46 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení odberal elektrickú energiu tak, že sám zabezpečil napojenie rodinného domu na elektrickú energiu spojením stĺpu elektrického vedenia s elektrickou inštaláciou domu káblom typu CYKY 3x2,5 mm za účelom používania elektrospotrebičov v dome, čím spoločnosti Stredoslovenská energetika - Distribúcia a.s. so sídlom Pri Rajčianke 2927/8, Žilina, IČO: 36442151 spôsobil škodu vo výške 402,03 €,

pričom tak konal napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen, č.k. 3T/136/2016 zo dňa 12.10.2016, právoplatným dňa 12.11.2016 odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e) Tr. zákona,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorej odber podlieha spoplatneniu na základe osobitného predpisu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e), ods. 3 písm. b) Tr. zákona.

Za to sa odsudzuje :

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. m) Tr. zákona, § 54 Tr. zákona na trest povinnej práce vo výmere 300 (tristo) hodín.

Podľa § 55 ods. 1 Tr. zákona, obžalovaný je p o v i n n ý vykonať trest do jedného roka od nariadenia jeho výkonu.

Podľa § 55 ods. 3 Tr. zákona, obžalovaný je p o v i n n ý trest povinnej práce vykonať osobne, vo svojom voľnom čase a bez nároku na odmenu.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku, obžalovaný je povinný nahradiť poškodenému spoločnosti Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s. so sídlom Pri Rajčianke 2927/8, Žilina, IČO: 36 442 151, škodu vo výške 402,03 €.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen podal pod č. 2Pv 283/17 (EEČ:2-51-214-2017) dňa 21. 07. 2017 obžalobu na obv. X. E. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e), ods. 3 písm. b) Tr. zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 23.08.2017, na základe vyhlásenia obžalovaného o svojej vine, samosudca za súhlasu prokurátora Okresnej prokuratúry Zvolen podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku jeho vyhlásenie prijal a podľa § 257 ods. 8 Tr. poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste, ochrannom opatrení a náhrade škody.

Splnomocnenec poškodeného E. J. si v tomto trestnom konaní na hlavnom pojednávaní uplatnil náhradu škody z titulu odcudzenej elektrickej energie vo výške 402,03 €.

Na hlavnom pojednávaní sa v súlade s § 269 Tr. poriadku sa čítali listinné dôkazy a to správy a posudky na obžalovaného, odpis z registra trestov (čl. 34), správa o priestupkoch (čl. 35), spis Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T 136/2016, z neho najmä trestný rozkaz, pričom obžalovaný po ich prečítaní sa vyjadril len v tom zmysle, že elektrinu zapojil hlavne kvôli jeho dvom maloletým deťom.

Podľa § 212 ods. 2 písm. e) Tr. zákona, rovnako ako v odseku 1 (odňatie slobody až na dva roky) sa potrestá ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha na veci, ktorej odber podlieha spoplatneniu na základe osobitného prepisu.

Podľa ods. 3 písm. b) citovaného zákonného ustanovenia, odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Uvedeným konaním obžalovaný po objektívnej aj subjektívnej stránke naplnil zákonné znaky prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e), ods. 3 písm. b) Tr. zákona, keď si prisvojil cudziu vec (elektrickú energiu) tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorej odber podlieha spoplatneniu na základe osobitného predpisu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený.

Súd mal uvedené konanie obžalovaného za preukázané nielen priznaním sa obžalovaného ku skutku uvedenom vo výroku tohto rozsudku, ale aj na základe vykonaného dokazovania v prípravnom konaní - výpoveďou svedka - poškodeného a listinnými dôkazmi obsiahnutými v spise (zápisnicou o ohliadke miesta činu, náčrtku miesta činu, fotodokumentáciou preukazujúcou neoprávnený odber elektriny, protokolom o zistené neoprávneného odberu elektriny, faktúrou za neoprávnený odber elektriny) t.j.,

že skutok bol spáchaný a tento spáchal práve obžalovaný. Preto ho súd uznal za vinného v zmysle podanej obžaloby.

Uvedeným konaním obžalovaný po objektívnej aj subjektívnej stránke naplnil zákonné znaky prečinu krádeže podľa § 222 ods. 2 písm. e), ods. 3 písm. b) Tr. zákona. Obžalovaný konal v tzv. priamom úmysle.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd vychádzal zo zákonom ustanovených zásad pre ukladanie trestov. Z týchto vyplýva, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Páchatel'ovi možno uložiť len taký druh trestu a v takej výmere, ako ustanovuje Trestný zákon, pričom tento zákon v osobitnej časti ustanovuje len trestné sadzby trestu odňatia slobody. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, prirážajúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Obžalovaný je slobodný, zamestnaný v PPS Detva a to už dva roky s mesačným príjmom okolo 450,- €. Má dve maloleté deti (dvojročné a sedemmesačné), s ktorými žije v spoločnej domácnosti, tiež s priateľkou - matkou detí. Družka je toho času na materskej dovolenke. Takto žijú na adrese B. R., Ú. XXX. Pracuje na smeny, jeden týždeň pracuje doobeda a ďalší poobede. S prípadným uložením trestu povinnej práce obžalovaný vyslovil súhlas. Rodina je na neho finančne závislá. V tejto súvislosti na hlavnom pojednávaní uviedol, že jeho zdravotný stav mu nie je prekážkou pre prípadný výkon trestu povinnej práce, cíti sa byť zdravý.

Z miesta bydliska nie je hodnotený. V minulosti nebol sankcionovaný za žiadny priestupok. Podľa odpisu z registra trestov obžalovaný bol v minulosti jedenkrát súdom potrestaný a to trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/136/2016 zo dňa 12. 10. 2016, právoplatného dňom 12.11.2016, ktorým bol odsúdený pre prečin podľa § 212 ods. 2 písm. e) Tr. zákona k trestu odňatia slobody vo výmere 4 mesiace s podmieneným odkladom jeho výkonu a určením skúšobnej doby v trvaní 12 mesiacov, keď mu skúšobná doba uplynie 12.11.2017, pričom teraz prejednávaný skutok sa stal v období od 22.03.2017 do 20.04.2017, t.j. počas plynutia tohto podmieneného odsúdenia. Obžalovanému poľahčovalo, že sa ku trestnému činu priznal, jeho spáchanie oľutoval. Nepriťažovala mu okolnosť, že už bol súdom odsúdený. V tomto smere pre účely odvolacieho konania súd dáva do pozornosti, že pri ukladaní trestu a priznania prirážajúcej okolnosti došlo I. stupňovým súdom k omylu, keď obžalovanému priznal prirážajúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zákona, hoci tak učiniť nemal, pretože táto okolnosť je už zákonným znakom kvalifikovanej skutkovej podstaty daného trestného činu podmieňujúcej použitie vyššej trestnej sadzby (§ 38 ods. 1 Tr. zákona). Vychádzajúc z vyššie uvedeného potom u obžalovaného správne je potrebné konštatovať prevahu poľahčujúcich okolností so znížením hornej hranici zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. Súd však pochybil a preto zdôvodnenie rozsudku musí zodpovedať jeho vyhláseniu. Obžalovanému pri rovnosti poľahčujúcich a prirážajúcich okolností mohol súd ukladať trest odňatia slobody vo výmere od 6 mesiacov do 3 rokov.

Vychádzajúc z uvedeného, potom samosudca obžalovanému uložil druh trestu trest povinnej práce. Samosudca mal za to, že vzhľadom na okolnosti prípadu, keď trestným činom bola spôsobená len malá škoda, doposiaľ nebol sankcionovaný za žiadny priestupok, ku skutku sa priznal, jeho spáchanie viac krát oľutoval, riadne pracuje, družka je na materskej dovolenke so 7-mesačným synom, najmä však na okolnosť, že uložením nepodmieneného trestu odňatia slobody čo i len na samej spodnej hranici zákonom upravenej trestnej sadzby (v tomto prípade 6 mesiacov až 3 roky), ktorý by inak prichádzal v danom prípade do úvahy s poukazom na ustanovenie § 49 ods. 2 Tr. zákona (t.j., že spáchal teraz prejednávaný skutok počas plynutia skúšobnej doby z predchádzajúceho odsúdenia), by jeho uloženie postihlo najmä jeho rodinu a to družku a maloleté deti, o ktoré sa stará a ktoré sú na jeho výživu odkázané, keď s poukazom na ustanovenie § 34 ods. 3 Tr. zákona trest má postihovať iba páchatel'a a to tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby. Obžalovaný doposiaľ bol len jedenkrát súdom potrestaný a to za prečin. Súd uloženie nepodmieneného trestu odňatia slobody považoval pre obžalovaného vzhľadom na vyššie uvedené za neprímerane prísne, keď mal za to, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti, ako aj prevýchovu obžalovaného postačuje uloženie alternatívneho trestu. Takýto postup nie je vylúčený a súd poukazuje aj na judikát Najvyššieho súdu SR sp. zn. Tpj/32/2015.

Súd obžalovanému dáva do pozornosti, že je len na ňom a jeho správaní, ako so svojou slobodou naloží, pretože opakované protiprávne konanie z jeho strany, či nevykonanie celej výmery uloženého mu trestu povinnej práce, s určitosťou bude mať za následok obmedzenie jeho osobnej slobody.

Pokiaľ súd rozhodoval o náhrade škody, jej výšku aj dôvod poškodený už v prípravnom konaní uviedol, tento svoj nárok predniesol i na hlavnom pojednávaní, o tejto škode súd pochybnosti nemal, preto ju poškodenému priznal a obžalovanému uložil povinnosť k jej náhrade tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Zvolen do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.