

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 7Csp/65/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3717204508  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Jankovský  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2017:3717204508.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudca JUDr. Róbert Jankovský, v právnej veci žalobkyne: N. A., G.. XX.XX.XXXX, K. I. XXX, právne zastúpenej Advokátskou kanceláriou KONCOVÁ & PARTNERS, s.r.o., IČO 47 256 907, Legionárska 7158/5, Trenčín, proti žalovanému PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO 35 792 752, Bratislava, právne zastúpenému Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., IČO 47 233 516, Kubániho 16, Bratislava, v konaní o vydanie bezdôvodného obohatenia a zaplatenia finančného zadostučinenia, takto

### rozhodol:

Súd určuje, že Dohoda o poskytovaní služby uzavretá v súvislosti so Zmluvou o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 25.02.2015 je neplatná.

Súd určuje, že Dohoda o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 25.02.2015 je neplatná.

Žalovaný je p o v i n n ý vydať žalobcovi bezdôvodné obohatenie vo výške 125,62 eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi primerané finančné zadostučinenie vo výške 100 eur, do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Žalobcovi súd p r i z n á v a nárok na náhradu účelne vynaložených trov konania v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa podala na súd žalobu, v ktorej sa domáhala určenia, že Dohoda o poskytovaní služby uzavretá v súvislosti so Zmluvou o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 25.02.2015 a Dohoda o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 25.02.2015 sú absolútne neplatné. Ďalej žiadala, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu bezdôvodné obohatenie vo výške 125,62 eur a primerané finančné zadostučinenie 100 eur. Uviedla, že dňa 25.02.2015 uzatvorila so žalovaným Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej jej bol poskytnutý úver vo výške 300 eur so splatnosťou 42 mesačných splátok s výškou splátky 16,37 eur s celkovou čiastkou na úhradu 426,06 eur (vrátane odmeny za poskytnuté služby podľa dohody o poskytovaní služieb). Žalobkyňa doposiaľ uhradila 26 splátok, čo predstavuje 425,62 eur. Uviedla, že v bode 5 žiadosti žiadala o poskytnutie úveru vo výške 300 eur so splatnosťou na 42 splátok, s výškou mesačnej splátky 16,37 eur celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť vo výške 426,06 eur s predpokladanou ročnou percentuálnou mierou nákladov za úver 25,69 %, ročnou úrokovou sadzbou úveru 17,65 % a s priemernou ročnou percentuálnou mierou nákladov za úver vo výške 34,42 %. Poplatok za poskytnutie úveru je 30,- eur. V bode 6 citovanej žiadosti sú dopísané údaje o schválenom revolvingovom úvere (nevypĺňajte), z čoho vyplýva, že poskytnutá čiastka úveru je 300 eur splatnosť úveru je 42 splátok, výška mesačnej splátky vrátane úrokov je 16,37 eur celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť vo výške 426,06 eur s ročnou percentuálnou

mierou nákladov za úver 26,26 %, s ročnou úrokovou sadzbou úveru 17,65 % a s priemernou ročnou percentuálnou mierou nákladov za úver vo výške 34,42 %. Poplatok za poskytnutie úveru je 30 eur. V zmysle bodu 14 predmetnej žiadosti, riadnym vyplnením a následným podpisom tejto žiadosti - zmluvy všetkými zúčastnenými stranami uzatvoril veriteľ s dlžníkom zmluvu o revolvingovom úvere, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú zmluvné dojednania. Z Oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 25.02.2015 vyplýva, že dlžníkom je žalobkyňa a bol jej schválený úver vo výške 300 eur so splatnosťou na 42 mesiacov, s mesačnou splátkou úveru 16,37 eur s dátumom splatnosti prvej splátky úveru 01.04.2015, s dátumom splatnosti poslednej splátky úveru 01.09.2018, s mesačnou periodicitou splácania úveru, dátumom splatnosti splátky v priebehu periódy splácania v 1. deň, ročnou percentuálnou mierou nákladov úveru 25,41 %, s priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov platnej kú dňu podpísania zmluvy o revolvingovom úvere 34,42 %, odplata za poskytnutie služby podľa Dohody o poskytnutí služby 6,94 eur mesačne. Žalobkyňa považuje napadnutú zmluvu za rozpornú s ustanovením § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, teda nebola uzatvorená písomne. Žalobkyňa so žalovaným spísali žiadosť o poskytnutie úveru (bod 5), bod 6 v čase podpisovania nebol vyplnený, nakoľko je v ňom uvedené že sa nevyplní a navyiac sa jedná o iné písmo, následne žalobkyňi došlo oznámenie žalovaného o schválení úveru. Uvedené oznámenie však nie je podpísané zo strany žalobkyne. Písomná forma je tak zachovaná len pri žiadosti o poskytnutie úveru, pričom schválenie s uvedením výšky úveru a všetkých náležitostí týkajúce sa splátok, úrokov, ročne percentuálnej miery nákladov boli uvedené len v oznámení veriteľa. Jedná sa o nekalú prax žalovaného, nakoľko v čase podpisu zmluvy dlžník nevie v akej výške a s akými podmienkami bude schválený jeho úver. Úverová zmluva je tiež v rozpore s ustanovením § 9 ods. 2 písm. l/ zákona o spotrebiteľských úveroch, nakoľko neobsahuje výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov a § 9 ods. 2 písm. f/ zákona o spotrebiteľských úveroch, keďže neobsahuje dobu trvania zmluvy a termín končenej splatnosti úveru. Na základe uvedeného je potom zmluva bezúročná a bez poplatkov. Ďalej poukázala na úrokovú sadzbu 17,77 % ročne, ktorá podstatne prevyšuje odplatu obvyklú na finančnom, trhu za spotrebiteľské úvery, ktorá za prvý štvrtrok 2015 bola v obchodných bankách 12,39 %. Rovnako poukázala na nesprávne uvedenie výšky RPMN, keďže má za to, že do tejto sadzby je potrebné zahrnúť aj odmenu za poskytovanie služieb podľa Dohody o poskytovaní služieb, ktorá nepochybne je doplnkovou službou k spotrebiteľskému úveru a odmena za tieto služby by mala byť zahrnutá v celových nákladoch spotrebiteľa. Zároveň mal za to, že uzatvorenie takejto dohody je nekalou praxou žalovaného, ktorá je v rozpore s dobrými mravmi, žalovaný takýmto spôsobom má v úmysle obísť zákonné limity stanovené na odplatu za spotrebiteľský úver. V zmysle uvedenej dohody mal žalovaný poskytnúť žalobkyňi služby, ktorých obsah mu však nie je známy, žalobkyňa zo strany žalovaného nikdy žiadne služby nevyužila. Takáto dohoda je teda pre rozpor s dobrými mravmi a obchádzanie zákona neplatná a tiež sa dá usudzovať na nedostatok vôle konajúcej osoby vstúpiť do iného zmluvného vzťahu so žalovaným ako bolo primárne v jeho sfére záujmu. Ďalej poukázala na to, že súčasťou zmluvy je aj dohoda o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 25.02.2015 spísaná na osobitnom dokumente. Takáto dohoda bez súdnej kontroly, kedy spotrebiteľ zrážky nemá možnosť zrušiť, je podľa žalobkyne neprijateľnou zmluvnou podmienkou spôsobujúcou výraznú nerovnováhu v postavení zmluvných strán. Predformulovaný súhlas spotrebiteľa formálne dosiahnutý štandardnou zmluvnou podmienkou nemožno považovať za náležitý a individualizovaný prejav vôle spotrebiteľa. Výkon zrážok zo mzdy je súkromným procesom, ktorý nepodlieha nijakej autorizácii a verifikácii primeranosti a spotrebiteľ môže byť vystavený neprimeranému konaniu zo strany dodávateľa. Taktiež nie je možné dohodou o zrážkach zo mzdy zabezpečiť budúcu pohľadávku tak ako je to v tomto prípade. Pokiaľ ide o bezdôvodné obohatenie, uviedla, že žalovaný sa bezdôvodne obohatil z neplatného právneho úkonu, žalobkyňa žalovanému doposiaľ uhradila 425,62 eur a výška úveru predstavovala 300 eur. Žalobkyňa si tiež uplatnila primerané finančné zadostučinenie vo výške 100 eur, ktoré odôvodnila výrazným zásahom žalovaného do jeho práv, neprimeranými praktikami žalovaného pri vymáhaní úveru. Rovnako neustále výzvy a navyšovanie dlžnej sumy značne nepriaznivo pôsobili na zdravotný a psychický stav žalobkyne. Na preukázanie svojich tvrdení žalobkyňa predložila Dohodu o poskytovaní služieb č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 25.02.2015, Oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi, potvrdenie spoločnosti P., a.s. zo dňa 20.12.2016, Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/ Zmluvu o revolvingovom úvere.

2. Žalovaný žiadal žalobu ako nedôvodnú zamietnuť. Ohľadne určenia neplatnosti je podľa jeho názoru žaloba v zmysle § 137 písm. c/ a d/ C.s.p. neprípustná, žalobkyňa sa nedomáha určenia práva a tiež žiadny osobitný zákon uvedený typ žaloby neupravuje. Poprel tvrdenia žalobkyne, že zmluva je bezúročná a bez poplatkov, táto bola uzatvorená na základe návrhu na uzavretie zo dňa 24.02.2015

a prijatia vyjadreného v bode 6 zo dňa 25.02.2015, pričom medzi návrhom a jeho prijatím pokiaľ ide o dohodnuté údaje, nie je žiadny rozdiel. V súvislosti s dojednaním zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa zákona o spotrebiteľských úveroch podotkol, že nie všetky údaje predstavujúce náležitosti takej zmluvy sú objektívne dohodnuteľné a zákonná úprava to ani nepredpokladá, napríklad údaj o kontrolnom orgáne, priemernej hodnote RPMN, výška RPMN, konečná splatnosť úveru. Pokiaľ ide o údaj o dobe trvania zmluvy a termíne končenej splatnosti úveru, poukázal na to, že tieto sú riadne uvedené, keďže zmluva o úvere je tvorená ustanoveniami nachádzajúcimi sa nielen v listine označenej ako žiadosť o poskytnutie úveru, ale aj zmluvnými dojednaniami, ktoré sú v zmysle čl. 13 neoddeliteľnou súčasťou zmluvy. Z čl. 4 zmluvných dojednaní vyplýva, že deň splatnosti poslednej splátky úveru je dňom konečnej splatnosti úveru a deň splatnosti je uvedený v oznámení veriteľa o schválení úveru. V súvislosti s tvrdeniami o počte, výške a termínoch splatnosti splátok, istiny, úrokov a iných poplatkov uviedol, že zmluva tieto skutočnosti obsahuje, výška splátky bola stanovená na 9,43 eur, termín splatnosti splátky je uvedený v oznámení veriteľa ako aj v splátkovom kalendári, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou zmluvy a počet splátok bol stanovený na 42. Nad rámec zákona pritom v oznámení je obsiahnutý aj dátum splatnosti prvej splátky. V tejto súvislosti poukázal na rozsudok Krajského súdu v Prešove č.k. 13Co/111/2014-166, ktorý sa v celom rozsahu stotožnil s jeho argumentáciou a tiež na rozhodnutie Súdneho dvora EÚ vo veci C-42/15, z ktorého vyplýva, že zmluva o úvere na dobu určitú stanovujúca amortizáciu istiny po sebe nasledujúcimi splátkami nemusí vo forme amortizačnej tabuľky spresňovať aká časť každej splátky bude započítaná na vrátenie tejto istiny. Pokiaľ ide o nesprávne uvedenie RPMN a námietku, že Dohoda o poskytnutí služby je nekalou obchodnou praktikou, uviedol žalovaný, že dohoda bola dobrovoľná a nebola podmienkou pre získanie úveru, sama žalobkyňa v dohode vyhlásila, že táto nie je podmienkou pre iný vzťah. Naviac z § 2 písm. g/ zákona o spotrebiteľských úveroch vyplýva, že do výpočtu celkových nákladov sa nezapočítavajú náklady vyplývajúce z dojednaní nepredstavujúcich podmienku pre získanie úveru, a teda ak by žalovaný odplatu za poskytnuté služby do celkových nákladov zahrnul, išlo by o postup v rozpore so zákonom. Ohľadne ročnej úrokovej sadzby podstatne prevyšujúcej odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu poukázal na § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka účinný v čase uzatvorenia zmluvy a nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z., podľa ktorého nesmela odplata prevýšiť dvojnásobok úrokových mier úverov pre domácnosti zverejňovaných na webovom sídle Národnej banky Slovenska ako súčasť úrokovej štatistiky za prvý mesiac kalendárneho štvrtroka predchádzajúceho uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy. Odplata podľa citovaného ustanovenia bola v rozhodnom období 13,36 %, čo znamená, že povolený dvojnásobok bol zákonodarcom stanovený na 27,72 % a nakoľko v zmluve je uvedená nižšia RPMN, mal žalovaný za to, že výška odplaty bola dojednaná v súlade s relevantnými právnymi predpismi. Pokiaľ ide o Dohodu o zrážkach zo mzdy, táto spĺňa všetky podmienky určené zákonom o ochrane spotrebiteľa, bola uzatvorená na samostatnom liste, žalovaný žalobkyňu v dohode poučil, že túto nie je povinný uzavrieť, že nejde o podmienku pre poskytnutie úveru alebo samotné uzavretie zmluvy o spotrebiteľskom úvere a taktiež ho poučil o dôsledku uzavretia dohody. Namietal tiež tvrdenia žalobkyne o vopred sformulovanej dohode, keďže v takomto prípade by mohli byť za neprijateľné zmluvné podmienky považované akékoľvek dokumenty pripravené dodávateľom a v akejkoľvek oblasti a predformulované znenie spotrebiteľských dokumentov je prirodzenou súčasťou úverových vzťahov. Poukázal na nález Ústavného súdu ČR vo veci III. ÚS 3725/13 zo dňa 10.04.2014 (tzv. kauza bankových poplatkov). Neobstojí ani tvrdenie žalobkyne o neprijateľnom charaktere Dohody o zrážkach zo mzdy, keďže neprijateľnou podmienkou v zmysle platnej právnej úpravy je ustanovenie, ktoré sa odchyľuje od zákona v neprospech spotrebiteľa a vytvára značnú nerovnováhu v postavení strán a zo žiadneho právneho predpisu nevyplýva, že v prípade dohody o zrážkach zo mzdy sa vyžaduje nejaká verifikácia, resp. rozhodnutie zo strany súdu. Uviedol, že dohoda o zrážkach zo mzdy je zákonný spôsob zabezpečenia pohľadávky v zmysle § 551 Obč. zák. a poukázal na uznesenie Krajského súdu v Bratislave č.k. 6Co/142/2016-86. Neprijateľnou podmienkou nie je dohoda, ktorá kopíruje, resp. preberá obsah zákonnej úpravy, čo vyplýva aj zo smernice Rady 93/13/EHS. Tvrdeniam žalobkyne odporuje aj súčasná právna úprava tohto inštitútu, keď záväzky z úverovej spotrebiteľskej zmluvy možno podľa zákona zabezpečiť len dohodou o zrážkach zo mzdy, ručením a záložným právom. Žalovaný tiež poprel dôvodnosť nároku na vydanie primeraného finančného zadostučinenia, keďže žalobkyňa neuniesla ani v minimálnom rozsahu dôkazné bremeno uplatneného nároku. Žalovaný predložil súdu Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/ Zmluvu o revolvingovom úvere, Zmluvné dojednania Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - Zmluva o revolvingovom úvere č. 8500104904, Dohodu o zrážkach zo mzdy č. 8500104904 zo dňa 25.02.2015.

3. K vyjadreniu žalovaného žalobkyňa uviedla, že nesúhlasí s tvrdeniami žalovaného a tieto považuje za bezpredmetné v danom spore. Uviedla, že zmluva je zmluvou spotrebiteľskou, žalovaný poskytol úver pri výkone svojej podnikateľskej činnosti, zmluva bola uzatvorená na vopred pripravenom formulári s pripravenými podmienkami, ktoré nemohla ovplyvniť. Z tohto dôvodu považovala námietku miestnej nepríslušnosti za nedôvodnú, keď žaloba smerovala na súd, v obvode ktorého má žalobca ako spotrebiteľ adresu trvalého pobytu. K argumentácii ohľadne toho, že nie všetky údaje predstavujúce náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere sú objektívne dohodnuteľné a zákonná úprava to logicky ani nepredpokladá, žalobkyňa poukázala na to, že zákon o spotrebiteľských úveroch uvádza obligatórne náležitosti zmlúv, a preto nie je na rozhodnutí žalovaného, či tieto v zmluve uvedie alebo nie. V prípade, že sa rozhodne údaj o konečnom termíne splatnosti, rozpis splátok a RPMN neuviesť, takýto postup je sankcionovaný zákonom bezpoplatkovosťou a bezúročnosťou úveru. Žalobkyňa zotrvala na svojom tvrdení, že obligatórnou náležitosťou zmluvy je podľa zákona o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy výška, počet a termíny splátok, istiny a iných poplatkov ako aj doba trvania zmluvy a termín konečnej splatnosti úveru. Zmluva obsahuje údaj o celkovej výške, ktorú mala žalobkyňa zaplatiť, a to 426,06 eur s uvedením mesačnej splátky 16,37 eur v počte 42 splátok. Z predmetných údajov potom vychádza, že na základe stanovených mesačných splátok mala žalobkyňa žalovanému uhradiť 687,54 eur a nie 426,06 eur ako uviedol žalovaný. Údaj o výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov uvedený v zmluve teda nezodpovedá obligatórnemu určeniu podľa § 9 ods. 2 písm. k/ zákona o spotrebiteľských úveroch. Ďalej poukázal na to, že zo zmluvy jednoznačne nevyplýva, ktoré konkrétne položky nákladov sú zahrnuté do mesačnej splátky, pretože jednoznačne absentuje poplatok za poskytnutie úveru 30 eur. Mala tiež za to, že termín konečnej splatnosti úveru pri uvedení počtu splátok je nejednoznačný a neurčitý v rozpore s § 9 ods. 2 písm. f/ zákona o spotrebiteľských úveroch. V tejto súvislosti poukázal aj na ustálenú rozhodovaciu prax, podľa ktorej termín konečnej splatnosti má byť uvedený vo forme presného dátumu - deň, mesiac a rok a termín konečnej splatnosti nemožno vyvodzovať iba z celkového počtu splátok, ktoré majú byť zaplatené. Rovnako zotrvala na svojom stanovisku, že údaj o RPMN a celková čiastka, ktorá musí zaplatiť je v rozpore s § 9 ods. 2 písm. j/ zákona o spotrebiteľských úveroch, keď aj z vyššie uvedeného vyplýva, že celková čiastka uvádzaná v zmluve 2060,88 eur nezodpovedá čiastke, ktorú uhradí za obdobie 36 splátok po 87,24 eur (3140,64 eur). Pokiaľ ide o Dohodu o poskytovaní služby a Dohodu o zrážkach zo mzdy, poukázala na to, že podmienkou platnosti právneho úkonu je, aby sa tento spravil slobodne, vážne a zrozumiteľne a základným predpokladom jeho vzniku je existencia vôle. Bez vôle preto niet ani právneho úkonu. Dohody boli pripravené spolu so zmluvou o spotrebiteľskom úvere v ten istý deň na predtlačí a žalobkyňa nemala vedomosť od žalovaného o tom, že sa jedná o samostatné právne úkony s rôznymi právnymi dôsledkami. Žalobkyňa mala záujem o úver od žalovaného na preklopenie finančného záujmu a nemala vôľu uzavrieť Dohody, preto ich uzavretie považoval za nekalú obchodnú prax, čo nie je so zásadou dobrých mravov uplatňovanou v spoločnosti. Nedostatok vôle žalobkyne uzatvoriť dohody spôsobuje ich absolútnu neplatnosť. Ohľadne primeraného finančného zadost'učinenia tvrdila, že boli porušené jeho práva ako spotrebiteľa vo vzťahu k jednotlivým zmluvným dojednaniám tak ako bolo konštatované, a teda na takéto primerané finančné zadost'učinenie má ako spotrebiteľ právo. Predložila rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 5Csp/31/2017-78 zo dňa 22.05.2017, rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 7Csp/14/2017-67 zo dňa 10.05.2017, rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 5Csp/13/2017-560 zo dňa 24.04.2017, rozsudok Krajského súdu v Prešove sp.zn. 16Co/40/2016 zo dňa 27.10.2016, potvrdenie spoločnosti P., Q..A.. zo dňa 20.12.2016, žiadosť spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, a.s. o vykonávanie zrážok zo mzdy zo dňa 27.04.2015.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením žaloby, Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/ Zmluvu o revolvingovom úvere, Zmluvných dojednaní Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, Dohody o poskytovaní služieb č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 25.02.2015, potvrdenia spoločnosti P., Q..A.. zo dňa 20.12.2016, Dohody o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 25.02.2015, rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 5Csp/31/2017-78 zo dňa 22.05.2017, rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 7Csp/14/2017-67 zo dňa 10.05.2017, rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 5Csp/13/2017-560 zo dňa 24.04.2017, rozsudku Krajského súdu v Prešove sp.zn. 16Co/40/2016 zo dňa 27.10.2016, potvrdenia spoločnosti P., a.s. zo dňa 20.12.2016, žiadosti spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, a.s. o vykonávanie zrážok zo mzdy zo dňa 27.04.2015 a zistil nasledovný skutkový stav:

5. Na základe žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/ Zmluvy o revolvingovom úvere (ďalej len „zmluva“) podpísanej žalobkyňou dňa 24.02.2015 a žalovaným dňa 25.02.2015 č. 8500104904 žalovaný poskytol žalobkyňi úver vo výške 300 eur. Žalobkyňa sa zaviazala tento splatiť v 42 mesačných splátkach po 9,43 eur (vrátane úrokov), celková splátka 16,37 eur. Celková čiastka, ktorú mala žalobkyňa zaplatiť bola 426,06 eur, RPMN bola stanovená na 25,41 %, ročná úroková sadzba 17,65 %. Taktiež bol dohodnutý poplatok za poskytnutie úveru vo výške 30 eur.

6. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli Zmluvné dojednania Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia s.r.o. (ďalej len „zmluvné dojednania“) vyhotovené ako formulár a obsahujúce základné ustanovenia, ustanovenia o uzatvorení zmluvy a čerpaní úveru, celkovej výške úveru a RPMN, revolvingu, úrokoch za poskytnutie úveru a revolvingu, ustanovenia o zabezpečení úveru, prílohách, právach a povinnostiach dlžníka, neuskutočnení revolvingu - výpoveď, započítaní, ďalej obsahujú čestné prehlásenia dlžníka, ustanovenia o oznamovaní a doručovaní, porušení zmluvy, službách, predčasnom splatení úveru a záverečné ustanovenia.

7. V čl. 2. bode 2.1., bode 2.2. a bode 2.3 je uvedené, že zmluva o revolvingovom úvere sa uzatvára na predtlačenom formulári veriteľa. Vyplnená žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru podpísaná dlžníkom je návrhom na uzatvorenie zmluvy o revolvingovom úvere. Veriteľ je povinný odoslať dlžníkovi oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi a 1 rovnopis zmluvy o revolvingovom úvere. Veriteľ poskytne schválenú výšku úveru na účet dlžníka uvedený v zmluve o revolvingovom úvere v deň nadobudnutia účinnosti tejto zmluvy o revolvingovom úvere.

8. Z čl. 4. bode 4.1. vyplýva, že revolving je automatické poskytnutie ďalšieho úveru (peňažných prostriedkov) dlžníkovi vo výške uvedenej v bode 6 žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/zmluvy a oznámenej dlžníkovi v oznámení veriteľa podľa článku 2. ods. 2.2. zmluvy o revolvingovom úvere za podmienok uvedených v zmluve.

9. Podľa čl. 13 bodu 13.2 v prípade omeškania dlžníka so splácaním úveru alebo akéhokoľvek peňažného záväzku podľa tejto zmluvy je veriteľ oprávnený predložiť platiteľovi mzdy dlžníka dohodou o zrážkach zo mzdy a domáhať sa uspokojenia svojej pohľadávky zrážkami zo mzdy.

10. Podľa čl. 14 bodu 14. 1 a 14. 2 služby sú doplnkové a dobrovoľné, nemajú charakter podmienky alebo predpokladu pre uzavretie akéhokoľvek zmluvného vzťahu medzi veriteľom a dlžníkom, napríklad pre získanie spotrebiteľského úveru alebo získanie úveru za ponúkaných podmienok. Jednotlivé služby sú poskytované dlžníkovi na základe ním prejavenej vôle s tým, že ich poskytovanie je odplatné. Výška odplaty sa riadi sadzobníkom poplatkov.

11. Z oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 25.02.2015 vyplýva, že žalobkyňi bola schválená výška úveru 300 eur so splatnosťou 42 mesiacov, pričom dátum splatnosti prvej splátky bol 01.04.2015 a dátum splatnosti poslednej splátky 01.09.2018. Výška mesačnej splátky predstavovala 9,43 eur z toho istina 7,14 eur a úrok 2,29 eur a výška celkovej platby na úhradu, teda mesačná splátka úveru + splátka podľa Dohody o poskytnutí služby 16,37 eur. RPMN úveru bola v oznámení uvedená 25,41 %, priemerná hodnota RPMN 34,42 %, ročná úroková sadzba 17,65 % a celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť bola stanovená na 426,06 eur.

12. Dňa 25.02.2015 strany sporu uzatvorili aj Dohodu o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXXXX, podľa ktorej jej uzavretie je dobrovoľné, nie je podmienkou uzavretia zmluvy o revolvingovom, úvere a dlžník má možnosť odmietnuť jej uzavretie tým, že ju nepodpíše. Dôsledkom uzavretia tejto dohody je možnosť žalovaného predložiť ju zamestnávateľovi (platiteľovi iného príjmu) dlžníka na vykonávanie zrážok zo mzdy (alebo iného príjmu) vo výške uvedenej v čl. V, teda vo výške 16,37 eur mesačne.

13. Ďalej strany sporu uzatvorili dňa 25.02.2017 Dohodu o poskytovaní služieb č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytovanie služieb k uzavretej zmluve o revolvingovom úvere, kde poskytovateľ má postavenie veriteľa a zákazník postavenie dlžníka. Dohoda zakladá právo zákazníka na využívanie služieb a povinnosť uhradiť odplatu. Dohodnuté služby sú doplnkové a dobrovoľné, nemajú charakter podmienky alebo predpokladu pre uzavretie akéhokoľvek zmluvného vzťahu, napríklad pre získanie spotrebiteľského úveru alebo získanie úveru za ponúkaných podmienok. Podľa čl. II uvedenej dohody

sa zákazníkovi poskytuje nasledovný komplexný balíček služieb: informácia o zostávajúcich záväzkoch, odklad splatnosti splátok, informácia pred splatnosťou splátky, informácia o prijatí platby, vyhotovenie a zaslanie kópie dokumentácie, zmena zmluvy na podnet klienta, prepárovanie platieb na príslušnú zmluvu, druhá upomienka zdarma, podpora call centra a osobné stretnutie s viazaným finančným agentom.

14. Z potvrdenia spoločnosti P., a.s. zo dňa 20.12.2016 vyplýva, že na dohodu č. XXXXXXXXXXX sa zo mzdy žalobkyne vykonáva od 04/2015 zrážka vo výške 16,37 eur.

15. Podľa § 137 C.s.p. žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o a/ splnení povinnosti, b/ nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu, c/ určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, d/ určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

16. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

18. Podľa § 2 písm. a/, b/, d/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách účinného v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

19. Podľa § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

20. Podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška

úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23, y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

21. Podľa § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1, b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y), c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa, e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

22. Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

23. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

24. Na základe vykonaného dokazovania je nepochybné, že strany sporu uzatvorili dňa 21.05.2015 zmluvu o revolvingovom úvere č. 8500104904, ktorou žalovaný poskytol žalobkyni úver vo výške 300 eur a žalobkyňa sa tento zaviazala splatiť v 42 mesačných splátkach po 16,37 eur. Na základe uvedenej zmluvy žalovaný zaslal žalobkyni oznámenie o schválení úveru. Taktiež strany sporu uzatvorili v uvedený deň Dohodu o zrážkach zo mzdy a Dohodu o poskytovaní služieb.

25. Z predloženej zmluvy nepochybne vyplýva, že ide o typovú spotrebiteľskú zmluvu v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzavretia zmluvy a v zmysle Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy. Základnou črtou spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny. Úver poskytnutý žalovaným žalobkyni túto charakteristiku spĺňa, žalovaný v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti poskytol žalobkyni ako fyzickej osobe úver, pričom z obsahu spisu nevyplýva, že by žalobkyňa pri uzatváraní tejto zmluvy konala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, resp. že by jej bol poskytnutý úver na výkon zamestnania, povolania, a z tohto dôvodu sa považuje za spotrebiteľa. Zo samotnej zmluvy je ďalej zrejmé, že žalobkyňa nemohla individuálne ovplyvniť jej obsah, bola už vopred pripravená na predtlačnom formulári, nakoľko sa uzavierala vo viacerých prípadoch pre veľký počet spotrebiteľov. Súčasťou zmluvy boli bez akýchkoľvek pochybností zmluvné dojednania, ktoré rovnako žalobkyňa ovplyvniť nemohla, nakoľko taktiež boli pripravené už vopred pre veľký počet spotrebiteľov.

26. Vzhľadom na to, že žalobkyňa sa domáhala určenia neplatnosti Dohody o poskytovaní služieb a Dohody o zrážkach zo mzdy, súd v prvom rade skúmal prípustnosť uvedenej žaloby v zmysle § 137 Civilného sporového poriadku. Súd skúmal naliehavý právny záujem žalobkyne na takomto určení. Žalobca má v zásade naliehavý právny záujem na určení, či tu právo je alebo nie je, ak je tvrdené právo neisté alebo ohrozené, za predpokladu, že vyhovujúcim určovacím rozsudkom možno túto neistotu alebo ohrozenie odstrániť. Naliehavý právny záujem však absentuje, ak má žalobca možnosť žalovať na splnenie povinnosti, teda v prípade, že tvrdené právo už nie je v štádiu neistoty alebo ohrozenia, ale kedy už došlo k jeho porušeniu. Keďže je nepochybné, že zmluva o revolvingovom úvere a s ňou súvisiace dohody sú stále platné (úver nebol vyhlásený za predčasne splatný), má súd za to, že v zmysle uvedeného existuje u žalobkyne naliehavý právny záujem na predmetných určeníach.

27. Následne súd pristúpil k skúmaniu samotnej zmluvy o revolvingovom úvere. Zmluva o revolvingovom úvere je nepochybne zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch. Tento zákon účinný v čase uzatvorenia zmluvy ustanovoval v § 9 podstatné náležitosti spotrebiteľskej zmluvy, a to že zmluva musí okrem iného obsahovať konečnú splatnosť úveru a výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov pod následkom bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru v prípade ich absencie. Preskúmaním zmluvy uzatvorenej stranami sporu mal súd za preukázané, že vyššie uvedené údaje v zmluve absentujú. Ako termín konečnej splatnosti je uvedený iba údaj 42 mesiacov, pričom súd má za to, že termín konečnej splatnosti musí byť vyjadrený konkrétnym dátumom a nie len udalosťou závislou od vôle zmluvnej strany. Hoci termín konečnej splatnosti vyplýva z oznámenia žalovaného o schválení úveru, toto oznámenie nemožno považovať za zmluvu a nie je ani jej súčasťou. Rovnako v zmluve nie sú uvedené aká časť z každej jednotlivkej splátky bude započítaná na istinu, aká časť na úroky a iné poplatky a opätovne táto skutočnosť vyplýva iba z oznámenia. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že v zmluve chýbajú podstatné náležitosti vyžadované zákonom a z toho dôvodu je v zmysle § 11 uvedeného zákona zmluva bezúročná a bez poplatkov. Keď teda súd dospel k záveru, že v zmluve chýbajú podstatné náležitosti vyžadované zákonom a z toho dôvodu predbežne posúdil, že zmluva je bezúročná a bez poplatkov, jednoznačne dospel aj k záveru, že na strane žalovaného došlo k vzniku bezdôvodného obohatenia, nakoľko žalovaný mal nárok len na vrátenie sumy poskytnutej istiny úveru, teda vo výške 300 eur. Z oznámenia žalobkyne vyplýva, že žalobkyňa uhradila žalovanému celkovo sumu 425,62 eur, a teda je nepochybné, že žalovaný sa na jej úkor obohatil o sumu 125,62 eur a je povinný ju žalobkyni vydať.

28. Žalobkyňa sa ďalej domáhala vydania primeraného finančného zadostučinenia vo výške 100 eur. Súd mal za to, že i tento nárok žalobkyne je v zmysle § 3 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa dôvodný. Je nepochybné, že žalovaný porušil práva žalobkyne ako spotrebiteľa tým, že používal nekalé praktiky pri poskytovaní spotrebiteľských úverov, a teda porušil svoje povinnosti ustanovené v právnych predpisoch na ochranu spotrebiteľa, čím výrazne zasiahol do práv žalobkyne. Žalobkyni boli vykonávané zrážky zo mzdy nad rámec poskytnutej istiny úveru, čím bolo výrazne zasiahnuté do jej práv. Vzhľadom na uvedené súd priznal žalobkyni aj sumu 100 eur, ktorá sa súdu javí ako primeraná.

29. Ako už vyššie súd ustálil, vzťah založený zmluvou o revolvingovom úvere je vzťahom spotrebiteľsko-právnym, a teda že uvedená zmluva spĺňa náležitosti spotrebiteľskej zmluvy v zmysle zákonných definícií jednak § 53 ods. 1 a nasl. Občianskeho zákonníka a jednak aj v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, platného sa účinného v čase dojednania predmetnej zmluvy, je potrebné

vzťah založený zmluvou hodnotiť cez príslušnú právnu úpravu prijatú na ochranu spotrebiteľa. Zákon č. 150/2004 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákona č. 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov, zakotvil s účinnosťou od 1.4.2004 do nášho právneho poriadku inštitút spotrebiteľských zmlúv. Zmyslom ochrany spotrebiteľa je ochrana osôb, ktoré sa zúčastňujú na právnych vzťahoch trhového hospodárstva, avšak nie kvôli dosiahnutiu zisku. Charakteristickou črtou európskeho spotrebiteľského práva je ochrana slabšej zmluvnej strany a stieranie hranice medzi právom súkromným a verejným. Návrh zmluvy byva často pripravený na predtlačení tlačivách a spotrebiteľ nemá možnosť žiadnym spôsobom zmeniť ich obsah, nemôže vyjednávať a jedinou jeho alternatívou je prijatie respektíve odmietnutie návrhu. Význam spotrebiteľských zmlúv možno vidieť v rovine zvýšenej ochrany slabšieho prvku záväzkového vzťahu - spotrebiteľa a jeho práva. Východiskom spotrebiteľskej ochrany je postulát, podľa ktorého sa spotrebiteľ ocitá vo fakticky nerovnom postavení s profesionálnym dodávateľom, a to s ohľadom na okolnosti, za ktorých dochádza ku kontraktácii, s ohľadom na väčšiu profesionálnu skúsenosť predávajúceho, lepšiu znalosť práva a ľahšiu dostupnosť právnych služieb a konečne so zreteľom na možnosť stanovovať zmluvné podmienky jednostranne cestou formulárových zmlúv. Pre takéto vzťahy je charakteristické, že podnet ku zmluvnému jednaniu pochádza spravidla od dodávateľa, pričom spotrebiteľ nie je na zmluvné dojednania pripravený, a pri kontraktácii je využívaný moment prekvapenia a neskúsenosti spotrebiteľa. Spoločným znakom kogentnej spotrebiteľsko-právnej úpravy je teda snaha cestou práva vyrovnať túto faktickú nerovnosť, a to formou obmedzenia autonómie vôle zmluvných strán. Zmluvné podmienky dohodnuté v spotrebiteľskej zmluve sa môžu odchýliť od podmienok upravených v Občianskom zákonníku len v prospech spotrebiteľa. Akákoľvek dohoda v spotrebiteľskej zmluve, ktorá zhoršuje postavenia spotrebiteľa alebo ktorou sa spotrebiteľ vopred vzdáva svojich práv, nie je možná. Spotrebiteľské zmluvy by mali byť vyvážené a nemožno akceptovať, aby spotrebiteľ mal menej práv ako dodávateľ. Niet pochýb o tom dohoda o zrážkach zo mzdy, vzhľadom na jej formulárové znenie nemá charakter individuálne dojednaných zmluvných ustanovení, ktorých obsah by žalobkyňa mohla prípadne ovplyvniť. (§ 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Predmetná dohoda o zrážkach zo mzdy tak ako je naformulovaná nespĺňa podmienku, že nesmie spôsobovať značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Predovšetkým je treba uviesť, že výpočet neprijateľných podmienok v ust. § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka je len príkladný. V rámci súdneho preskúmania jednotlivých ustanovení spotrebiteľských zmlúv, ktoré nemajú charakter individuálne dojednaných zmluvných ustanovení, môže súd dôslednou aplikáciou generálnej klauzuly obsiahnutej v § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka okruh týchto podmienok rozšíriť. Medzi neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka patria okrem iného aj ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku, (§ 53 ods. 4 písm. k/ Občianskeho zákonníka), obmedzujú spotrebiteľovi prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosť niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana, (§ 53 ods. 4 písm. l/ Občianskeho zákonníka) a ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi, (§ 53 ods. 4 písm. o/ Občianskeho zákonníka). Práve uvedená Dohoda o zrážkach zo mzdy umožňuje obísť tieto vyššie uvedené neprijateľné podmienky, keďže iba jej predložením zamestnávateľovi žalobkyne a oznámením výšky jeho dlhu podľa vlastného uváženia žalovaného, je zamestnávateľ povinný vykonávať zrážky zo mzdy navrhovateľky bez toho, aby uvedená žalovaným požadovaná pohľadávka voči žalobkyňi prešla súdnym prieskumom jej oprávnenosti.

30. V danom prípade je nepochybné, že na základe predmetnej Dohody o zrážkach zo mzdy došlo k realizácii plnení v prospech žalovaného. Ako vyplýva zo samotného znenia Dohody o zrážkach zo mzdy, zamestnávateľ spotrebiteľa je povinný tieto splátky a teda zrážky zo mzdy vykonávať v prospech veriteľa až do doby, kým veriteľ zamestnávateľovi písomne oznámi, že všetky jeho pohľadávky, vzniknuté na základe alebo v súvislosti so Zmluvou o revolvingovom úvere, sú splatené a teda do vyplatenia všetkých úverov, prípadných revolvingov s príslušenstvom, zmluvných pokút a nákladov súdnych /rozhodcovských konaní, ak vznikli preukázateľne. Je teda možné, že v rámci takto žalovaným vyčíslenej pohľadávky sa môžu ocitnúť aj nároky, ktoré sú sporné a ktorých spornosť je takto vyňatá zo súdneho prieskumu. Inými slovami sám odporca ako dodávateľ meritórne rozhodne o celkovej výške dlhu navrhovateľky čo by spotrebiteľa voči nemu, a teda odporca ako dodávateľ rozhoduje o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou o revolvingovom úvere, ktorú so navrhovateľkou uzavrel (§ 53 ods. 4 písm. o/ Občianskeho zákonníka). Výkon zrážok zo mzdy je tak súkromným procesom, ktorý nepodlieha nijakej autorizácii a verifikácii primeranosti a žalobkyňa ako spotrebiteľ môže byť vystavený neprimeranému konaniu zo strany dodávateľa. V tomto smere je irelevantné, či žalovaný ako dodávateľ

si už takéto sporné nároky voči navrhovateľke - spotrebiteľovi uplatnil skrz inštitút tejto dohody o zrážkach zo mzdy, alebo nie, ale je podstatné to, že mu takto formulovaná dohoda o zrážkach zo mzdy takéto postup umožňuje. Je však podstatné, že vykonaním zrážok bez priamej súdnej kontroly veriteľ má možnosť vymôcť prípadne aj plnenia, ktoré sami o sebe môžu mať charakter neprijateľný zmluvných podmienok, napr. neprimerane vysoké zmluvné pokuty, poplatky, ktorých oprávnenosť takto nie je preskúmaná nezávislým orgánom. Súd musí teda konštatovať, že predmetná dohoda o zrážkach zo mzdy umožňuje žalovanému obchádzať účinnú justičnú kontrolu a z toho dôvodu ju súd považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku a z uvedeného dôvodu podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka za neplatnú.

31. Súd tiež skúmal platnosť Dohody o poskytovaní služieb č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 25.02.2015 a dospel k záveru, že je neplatná. Dohoda o poskytovaní služieb bola uzavretá v ten istý deň a pod tým istým číslom ako Zmluva o revolvingovom úvere a hoci bola uzavretá na samostatnej listine, ako samostatný právny úkon, to ešte neodôvodňuje záver, že táto dohoda bola individuálne dohodnutá v tom slova zmysle, že svedčí o slobodnej vôli dlžníka pristúpiť na takéto osobitné zmluvné podmienky, ako tvrdí odporca. Dohoda o poskytovaní služieb má povahu formulára obdobného tomu, ktorého prostredníctvom zmluvné strany uzavreli samotnú Zmluvu o revolvingovom úvere, pričom dlžníkovi (navrhovateľovi) bola predložená na podpis spolu so Zmluvou o revolvingovom úvere. Nie je zrejmé, či dlžník (žalobkyňa) pochopil význam a zmysel Dohody o poskytovaní služieb, služieb, ktoré úzko a bezprostredne súvisia so Zmluvou o revolvingovom úvere, či dlžníkovi boli poskytnuté jasné a zrozumiteľné informácie o jej obsahu. Uvedené okolnosti súvisiace s uzavretím zmluvného vzťahu nemožno zneužívať k záverom o individuálnom vyjednaní - že dlžník mal možnosť voľby prijať alebo neprijať návrh na uzavretie aj tejto Dohody o poskytovaní služieb. Tvrdenie žalovaného, že „ak by žalobca nemal záujem o podpis akéhokoľvek dokumentu, potom ho podpísať nemusel“, je arbitrárne. Na základe uvedených skutočností súd vyhlásil Dohodu o poskytovaní služieb č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 25.02.2015 ako neprijateľnú zmluvnú podmienku za neplatnú.

32. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 C.s.p. a žalobkyni ako strane sporu, ktorá mala vo veci plný úspech priznal náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie a bránenie práva v rozsahu 100 % proti žalovanému ako strane sporu, ktorá vo veci úspech nemala. O výške náhrady trov konania súd rozhodne podľa § 262 ods. 2 C.s.p. po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 127 ods. 1, 2 C.s.p. v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Náležitost'ou podania urobeného v prebiehajúcom konaní je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 363 C.s.p. sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo  
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne neplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na exekúciu.